



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 159/21/4403-26
EEČ: 2-32-183-2022

Nitra 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období v letných mesiacoch roku 2020 vo večerných hodinách
asi od 21.00 hodiny do 21.35 hodiny v Nitre, Dolných Krškanoch na Roľníckej ulici č.
61, násilím odtiahol ml. Skarlet XXXXX., nar. XXXXX, do záhrady za dom, stiahol jej
nohavice, položil ju do trávy, rukou jej držal ústa, stiahol si tepláky, prekonal aktívny
odpor poškodenej, vyložil si na plecía jej nohy a vykonal na nej súlož,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-412/1-VYS-NR-2021 z 3.4.2021 bolo
podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením podľa § 206
odsek 1 Trestného poriadku dňa 14.9.2021 vznesené obvinenie pre zločin znásilnenia podľa
§ 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, ako
je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po predložení vyšetrovacieho spisu som zistila, že

napriek pomerne rozsiahlemu vyšetrovaniu, neboli zadokumentované také dôkazy, na základe ktorých možno spoľahlivo skonštatovať, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, je trestným činom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

Trestné stíhanie sa začalo na podklade *trestného oznámenia* XXXXX, otca ml. poškodenej XXXXX XXXXX..., ktoré podal dňa 2.4.2021 a uviedol, že dňa 2.4.2021 mu jeho dcéra Skarlet povedala, že bola znásilnená a stalo sa to asi pred pol rokom. Dozvedel sa to tak, že mu telefonoval jeho syn, tak hneď tam išiel, dcéry sa na to pýtal, najprv povedala, že sa to stalo pri obchode Jednota v Dolných Krškanoch, tak išli na políciu, aj tam najprv povedala, že sa to stalo pri obchode, dcéra sa pritom k nemu túlila, tak vedel, že klame. Potom ju jeho priateľka XXXXX zobrala von pred budovu polície a rozprávali sa, keď sa vrátili tak dcéra povedala, že to ten XXXXX ju znásilnil u nich v záhrade, povedala, že to nikto nevidel a s nikým iným ešte pohlavný styk nemala.

Po podaní trestného oznámenia bola dňa 2.4.2021 vypočutá aj ml. XXXXX XXXXX..., ktorá uviedla, že ju znásilnil XXXXX, ktorý býva tam, kde ona, bolo to pred 5 – 6 mesiacmi, nejako o deviatej, pol desiatej večer v záhrade. Na otázku ako to prebiehalo uviedla „*zobral ma do záhrady, tam ma položil na zem, vyzliekol mi nohavice a gaťky a tam mi to spravil, normálne ju poj...., tak ako to normálne robíte vy, on sa vyzliekol, bol na kolenách a zdvihol jej nohy, vytiahol si XXXXX... a dal to do mňa*“. Nevie ako dlho to trvalo, asi päť minút, keď jej to robil, pobožkal ju asi dvakrát na krk, celý čas jej držal ruku na ústach, bránila sa tak, že „ho bachla po očiach a on ju nepustil“.

Preto bolo dňa 3.4.2021 začaté trestné stíhanie a následne dňa 14.9.2021 aj vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX dňa 21.12.2021 vypovedal, že to, čo je napísané v tom uznesení je obyčajný výmysel, nestalo sa to, nevie prečo si to vymysleli. Oni XXXXX sa chceli zbaviť jeho tety XXXXX, čo tam na tom dvore bývala a toto bola zámienka, aby ich všetkých dostali z toho dvora, bolo to kvôli predaju pozemkov, on so Skarlet nespál ani dobrovoľne, ani násilu, má svoju ženu. XXXXX to povedala až potom, čo ju otec zbil, najprv to malo byť pri Jednote, ale keď vyšlo najavo, že tam sú kamery, tak o hodinu vymysleli nové miesto, povedali, že to bolo v záhrade, pri dome kde bývalo plno ľudí, veď by to musel niekto vidieť.

V prípravnom konaní bola opakovane vypočutá ml. poškodená XXXXX XXXXX..., prvýkrát pri podaní trestného oznámenia, kedy uviedla, že sa to stalo v lete asi pred 5 – 6 mesiacmi, pričom najskôr povedala, že sa to malo stať pri obchode Jednota v Krškanoch, potom v záhrade, tam kde bývajú, *neuviedla žiadne konkrétne okolnosti skutku*. Dňa 3.4.2021 po začatí trestného stíhania vypovedala, že býva s babkou a dedkom v Dolných Krškanoch. Stalo sa to tak, že raz v lete ju XXXXX chytil vonku, keď išla zaniest' kávu tete, *zaniesol ju do záhrady pri dome, potom ju dal ležať na trávku, vyzliekol ju aj seba a potom ju po....., normálne jej to strčil do p..., ona mu dala facku po očiach, nič viac lebo sa nevládala brániť*. Ako ju vyzliekal *udrel ju do nohy, lebo nechcela ležať na zemi a mala modrinu na ľavom stehne*. Nikomu nič nepovedala, bála sa aby sa tatino nepobil s cigáňmi. Nijako *inak sa nebránila, ani zranenia nemala*, on nič nehovoril, bol ticho, jej držal ústa, aby tiež bola ticho, ale ona *nekričala*, mohlo to trvať asi päť minút. Keď sa to skončilo povedal jej, aby sa obliekla a išla domov, on sa tiež obliekol a išiel domov. Vtedy keď sa to stalo, tak boli doma babka, strýko Peter, teta Soňa, jej deti. Obvinený a teta Soňa sa raz hádali a vyšlo najavo, že ju znásilnil, prišiel dedko a pýtal sa, či je to pravda, ona povedala, že áno. Dňa 7.12.2021 ml. poškodená opäť vypovedala a uviedla, že išla tete zaniest' kávu, on ju zobral na ruky

a zanesol ju tak ďaleko od domu tety do záhrady, chytil jej ústa, aby nekričala, dala mu po očiach, ale nepustil ju. Potom ju položil do trávy, bola už tma, vyzliekol ju, ležala na chrbte, on si ľahol na ňu, tiež sa vyzliekol a urobil jej to, *roztiahol jej nohy, ona sa nebránila, lebo nevládala a on ju po.....*, trvalo to asi päť minút. Nikomu to nepovedala, len dedko Barnabáš to nejako zistil v ten deň, keď bola u policajtov, nevie ako. *Zranenie mala na kolene, mala tam modrinu, ktorú si urobila sama, keď sa ponáhľala odísť preč, tak si udrela koleno.* Keď to povedali na polícii, tak sa všetci odsťahovali, dedko ich povyhadzoval, všetky domy zbúral, čo tam mali. Teta Soňa odišla za obvineným XXXXX. Pretože ml. poškodená ani pri jednej výpovedi nevyzradila o žiadnom takom konaní, ktoré by mohlo mať znaky znásilnenia, bola dňa 6.4.2022 vypočutá znovu. Vypovedala, že sa to mohlo stať 6-7 mesiacov predtým ako boli na polícii, možno to bolo v *apríli, máji, vie, že bolo leto.* Priznala, že *najskôr povedala, že to bolo pri obchode Jednota v Krškanoch*, potom si to rozmyslela, ocina oklamala, že to bolo pri Jednote, lebo sa bála. *Keď povedala na polícii, že to bolo pri Jednote, tak ju Monika ohlásila, aby išli von a tam jej povedala, že to tam nebolo, že to bolo v záhrade, ale dátum si už nepamätá.* Nevie čo znamená slovo znásilnenie, nevie čo to je, len keď jej to on spravil, tak to si predstavuje pod tým, že to je znásilnenie. Keď sa vtedy v apríli 2021 XXXXX a teta Soňa hádali, on to rozprával tete Soni a ona to doma vykričala, *počuť, ako teta Soňa vykričala, že ju mal znásilniť.* Obvinený a teta Soňa sa hádali večer, Soňa to o znásilnení vykričala až ráno, to tam už obvinený nebol. Hádali sa kvôli nej len raz, ale to nebolo kvôli nej, ale kvôli tomu, že narazila do ich malej a tá spadla na zem. *Keď sa jej doma na to pýtali, tak ona im na to nič neodpovedala, sedela a plakala, otec sa stále pýtal, tak potom už povedala, že ju znásilnil.* On ju najskôr niesol na obidvoch rukách do záhrady, *bolo to len kúsok, asi 1,5 metra*, v dome boli ostatní ľudia, držal jej jednou rukou ústa, aby nekričala, ale *ona aj tak nekričala*, položil ju na zem a spravil to, snažila sa mu vytrhnúť, ale nepustil ju. Keď jej trochu *povolil ústa, tak mu povedala, že to nechce, ale len jeden raz.* Ona ležala na chrbte, najprv si vyložil na plece jej jednu nohu, potom si vyložil na plece aj jej druhú nohu, *ona sa nebránila, lebo nevládala*, keď už mala vyložené obe nohy, tak si ľahol na ňu a robil to, *kričať sa jej nepodarilo.* Keď to urobil, tak potom ju bozkával na krk a išiel preč. Bola vtedy panna, hovorila mu, že to bolí, prečo to urobil. Keď odišiel plakala, obliekla sa, doma sa okúpala a išla spať. V tom období, keď sa to stalo, bývala u babky, stále bývala u babky. Nie je pravda, že otec ju bil dovtedy kým nepriznala, že spala s obvineným, otec ju zbil keď prišli podať trestné oznámenie kvôli tomu, že povedala, že sa to stalo pri Jednote, lebo videl, že klame, tak preto ju zbil.

Svedkyňa XXXXX je starou matkou poškodenej ml. XXXXX XXXXX..., bola jej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. 3.4.2021 vypovedala, že od dcéry Soni, ktorá sa pohádala a pobila s jej mužom XXXXX, sa dozvedela, že sa hádali kvôli Skarlete, lebo dcéra mala tušenie, že XXXXX niečo má so XXXXX, nehádali sa kvôli tomu prvýkrát. Tak išla za XXXXX k jej mame a pýtala sa, či s Róbertom niečo spolu majú, najprv bola ticho, nič nehovorila, ale tlačila na ňu, potom začala plakať a povedala, že ju dávno zatiahol do záhrady, ona sa nevládala brániť a tam mal s ňou pomer, znásilnil ju. Pýtala sa jej, prečo to nepovedala, povedala, že sa bála, že sa budú biť jej otec a XXXXX. Najskôr o tom, čo povedala vnučka XXXXX pochybovala, ale tvrdila to, tak zavolať synovi XXXXX, Skarletinmu otcovi a povedala mu to. On to potom išiel oznámiť na políciu. Dcéra Soňa má také podozrenie, že jej muž XXXXX niečo má so XXXXX nevie prečo si to myslí, dcéra ho ľúbi, keď mu to hovorí, on jej hovorí, že jej šibe, že so XXXXX nič nemá. Vo dvore, kde bývajú, je dokopy päť domov a býva tam viacero rodín. Dňa 7.12.2021 vypovedala rovnako, že o skutku sa dozvedela, keď sa dcéra Soňa hádala s mužom, obvineným XXXXX, vtedy bývali všetci spolu. On všetko popieral, po hádke odišiel preč, asi po mesiaci dcéra odišla za ním aj s deťmi. XXXXX povedala, že to bolo za domami Rafaelových, ktoré tam vtedy boli, malo to byť niekedy v lete, nevedela povedať kedy sa to stalo. Ona si nemyslí, že by sa to stalo, veď s Róbertom sa ani nemali k sebe, jej len Soňa povedala, že XXXXX sa jej vychvaloval, že on jej to povedal. Ona o tom nikdy nič nepočula. Keď to vyšlo najavo, hádam 30 ľudí odtiaľ odišlo, domy hneď zbúrali. Dňa 6.4.2022 uviedla, že XXXXX (jej syn) zbil Skarlet, videla to, veď obvinený je dcérin muž, kmotor, bil ju, že prečo to nepovedala, čo

čakala. XXXXX vtedy v apríli 2021, keď to vyšlo najavo, bývala u jej mamy XXXXX. Soňa s obvineným bývali u nej a viackrát počula ako sa hádajú kvôli XXXXX lebo ona ho upodozrievala, že spolu niečo majú, Soňa jej povedala, že obvinený sa jej vychvaľoval, že bol so Skarlet, ona nevie čo si má o tom myslieť, nevie si to vysvetliť.

Svedok XXXXX, otec ml. XXXXX XXXXX., prišiel dňa 2.4.2021 podať trestné oznámenie, že jeho dcéra XXXXX bola znásilnená XXXXX, ktorý žije 9 rokov s jeho sestrou Soňou. K znásilneniu malo dôjsť u nich v záhrade, hoci dcéra najskôr hovorila, že to bolo pri Jednote v Dolných Krškanoch. Dňa 7.12.2021 vypovedal, že o znásilnení sa dozvedel až v ten deň, keď podali trestné oznámenie, povedala mu to jeho matka, išiel do Krškán a pýtal sa dcéry, hanbila sa mu to povedať, nakoniec povedala, že to bolo v lete minulý rok, že ju XXXXX chytil za ústa, tam v záhrade a tam ju po....., alebo čo, že bol prvý, dovtedy nikoho nemala. Keď išli na políciu, tak XXXXX odišiel preč, o mesiac za ním odišla aj sestra s deťmi. Rodina obvineného, teda Kurucovi a Rafaelovi s celými rodinami, asi 40 ľudí, tam tiež bývali načierno na jednom dvore, tak tých všetkých vtedy odtiaľ vyhodili a bagrom zbúrali všetky domy, je to ich pozemok a hentí im robili len hanbu.

Svedkyňa XXXXX, matka ml. poškodenej XXXXX XXXXX., vypovedala 4.4.2021, že to bola tak, že Soňa sa hádala s jej mužom XXXXX, začala žiarliť na jej dcéru Skarlet, lebo XXXXX sa chválil, že niečo mal so XXXXX. Tak sa išla dcéry na to spýtať, ona jej povedala, že XXXXX ju chytil, potiahol do záhrady a tam ju znásilnil, nič bližšie nepovedala, ani nevedela, kedy sa to stalo, bolo to len raz. Nič si nevšimla, dcéra nič nehovorila, nevedeli o tom, dozvedeli sa to vtedy, keď išli podať trestné oznámenie. V ten piatok jej Soňa vykričala, že XXXXX sa jej chválil, že niečo mal s jej dcérou, majú na neho nervy, lebo jej zobral poctivosť. Dňa 14.6.2022 vypovedala, že dcéra bola zverená jej svokre XXXXX a ona s nimi bývala v jednej domácnosti, teda dcéra bola zverená len papierovo, o dcéru sa starala ona. V roku 2020 už bývala aj s dcérou v inom dome, ale v tom istom dvore, netušila o tom, že sa dcére malo niečo stať, ani si na nej nič nevšimla. Keď to vyšlo najavo 2.4.2021, ona na druhý deň odišla k jej mame na Orechov dvor. Vtedy sa pohádali XXXXX a XXXXX kvôli XXXXX, ona sa Skarlet pýtala ako to bolo, ona jej nič nepovedala, ani kedy to bolo, ani ako to bolo, len plakala. *Určite XXXXX vtedy nikto nezbil ani ona, ani jej otec XXXXX. Soňa jej priamo nepovedala, že žiarli na XXXXX to si len ona sama domyslela, ani nepočula, že by sa hádala Soňa s Róbertom kvôli XXXXX, nevie prečo to pri prvej výpovedi povedala, bolo to dávno. XXXXX jej povedala, že on ju zatiahol do záhrady a znásilnil ju, ale nevie či je to pravda, neverí tomu.*

Svedok XXXXX dňa 4.4.2021 uviedol, že ml. poškodená je jeho vnučka, nič konkrétne ku skutku nevie, pretože do 10.12.2020 bol vo väzení, o znásilnení sa dozvedel tak, že obvinený sa bil s jeho dcérou Soňou, išiel sa jej opýtať čo sa deje a ona mu povedala, že XXXXX znásilnil XXXXX Tak sa na to pýtal aj XXXXX a tá mu povedala, že najprv ju chytil za zadok a aj keď sa hanbila, povedala, že je to pravda, nevedela povedať kedy sa to stalo. Pokým mu to dcéra a vnučka stihli povedať, tak obvinený ušiel z domu. Dňa 14.6.2022 vypovedal, že ešte keď bol vo väzení, tak mu telefonovali kvôli tomu, že o XXXXX hovoril jeho druhý syn Peter, že je kurva, mali kvôli tomu v rodine konflikt. Keď prišiel domov zisťoval, čo sa deje a v apríli všetko zistil, že XXXXX mala pomer s obvineným, ale ako to bolo a kedy, to nevie. XXXXX plakala a nechcela sa k ničomu priznať, napokon sa priznala otcovi a mame, on pritom nebol a čo s ňou potom robili rodičia, nevie.

Vypovedal aj ml. XXXXX, ktorý dňa 4.4.2015 povedal, že všetci o tom vedia už pol roka, on nevie, prečo doteraz nikto nič nepovedal, nevie ako sa to malo stať a kedy. Dňa 7.12.2021 uviedol, že býva s babkou a dedkom Krchovými, aj so XXXXX v jednom dome. O tom, čo sa stalo sa dozvedeli, keď boli na výsluch, ona to najprv tajila, nechcela to povedať, ale potom to povedala asi dedkovi, on pritom nebol. XXXXX je brat poškodenej a dňa 4.4.2021 uviedol, že on sa to dozvedel tak, že sa mala hádať Soňa s obvineným, že on miluje XXXXX a potom vyšiel tento problém, že ju stiahol do záhrady, nevie čo znamená znásilniť niekoho. So

sestrou sa o tom nerozprával. Dňa 7.12.2021 vypovedal, že na to, čo sa malo stať XXXXX, sa už nepamätá, ona mu o tom nehovorila.

Svedkyňa XXXXX dňa 21.12.2021 uviedla, že obvinený je jej muž, majú spolu deti a to, z čoho je obvinený sa podľa nej nikdy nestalo, nikdy si nevšimla, že by chodil za XXXXX. V apríli sa pohádali, ale nikdy mu nevykrikovala, že ju podvádza a spí so XXXXX, nevie prečo to ostatní hovoria. Keď sa vtedy v apríli hádali s mužom, tak XXXXX vykrikla, že ju jej muž znásilnil. Ona ostala v šoku, nemala ani kedy sa jej niečo opýtať, lebo Martin, XXXXX otec, ju poriadne za to zbil. Verí svojmu mužovi, že to neurobil.

XXXXX vypovedala dňa 21.12.2021 a uviedla, že obvinený je sestrin syn. To z čoho je obvinený nie je žiadna pravda, lebo ona tam vtedy bývala. XXXXX tam u nich žil, Barnabáš bol zavretý a XXXXX v podstate živil celú ich rodinu, jeho žena Soňa ho ľúbila. Tento problém nastal lebo Krchovci chceli predať pozemok, kde ona a jej rodina vtedy mali dom, bývali tam a Krchovci ich odtiaľ nevedeli dostať, tak ona si myslí, že toto si vymysleli. Veď ich tam bývalo veľa, také, že by tam v záhrade niekto niekoho znásilnil, by sa tam neutajilo. U nich olašských cigánov je to tak, že ak by chlap niekoho znásilnil, tak jeho žena už s ním nemôže byť, hneď by ju brali preč, deti by mu už nedali, bol by z toho cigánsky súd a oni to na cigánsky súd nedali. Oni to dali hneď policajtom.

XXXXX dňa 21.12.2021 vypovedal, že obvinený je jeho bratranec, tomu z čoho ho obvinili, on neverí, veď XXXXX, Soňa, on, deti, bývali v jednom dome. Na tom dvore bývalo plno ľudí, prečo nevolala o pomoc, veď to by sa nedalo utajiť, malo sa to stať v lete, prečo to povedala až takmer po roku. Myslí si, že to len využili, lebo sa začalo hovoriť, že Krchovci majú kupca na ten pozemok, kde vtedy mali dom oni, len nemali od toho papier a takto ich dostali odtiaľ preč, myslí si, že XXXXX bola dobrá zámienka.

XXXXX dňa 21.12.2021 uviedol, že je bratrancom obvineného a neverí, že sa toho dopustil, veď býval s Krchovcami v jednom dome, aj jeho žena a deti. Bývali na jenom dvore oproti sebe, ak by tam došlo k nejakému znásilneniu, to by sa neutajilo, veď ich tam bolo na tom dvore veľa, nie je možné, aby to niekto nevedel, aby to rok tajila. Videl ako XXXXX dobil svoju dcéru XXXXX v tom apríli, myslí si, že to len bola dobrá zámienka kvôli pozemkom, na ktorých oni mali domy a Krchovci ich chceli predať.

Ako svedkyňa vypovedala aj XXXXX, priateľka XXXXX, otca poškodenej, ktorá dňa 6.4.2022 uviedla, že aj s Martinom boli doma na Chrenovej, keď mu telefonoval jeho syn Dávid, že je nejaká hádka, že vyšlo najavo, že XXXXX mala byť znásilnená. Tak išli do Krškán, Martin sa s dcérou rozprával, ale nevie čo, lebo ona po cigánsky nerozumie, Martin kričal, asi Skarlet nezbil, išli na políciu. Ona sa XXXXX na podrobnosti nepýtala. Keď prišli na políciu tak sa policajti pýtali, kde sa to malo stať, XXXXX povedala, že v Dolných Krškánoch pri Jednote. Policajti povedali, že tam budú kamerové záznamy, tak XXXXX ostala ticho. Videla na nej, že je nejaká divná, tak ju zobrala von pred budovu polície, že či jej nechce povedať niečo mimo otca a vtedy XXXXX povedala, že to bolo dole u nich v záhrade, kde ju zatiahol, viac sa jej nepýtala a doteraz jej XXXXX nepovedala ako a kedy sa to malo stať. Hneď potom, ako toto vyšlo najavo, tak Martin povedal rodine obvineného, že majú týždeň na to, aby odišli, oni odišli hneď v piatok a v sobotu rodina Krchových bagrom zbúrala všetky domy rodiny obvineného.

V prípravnom konaní vznikli rozpory medzi výpoveďami svedkov, preto boli vykonané dňa 14.6.2022 aj *konfrontácie* medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX (XXXXX poprela, že by sa hádali s obvineným kvôli XXXXX, poprela, že by ona niekomu vykričala alebo povedala, že obvinený znásilnil poškodenu, poprela, že by jej obvinený hovoril, alebo sa jej chválil, že niečo mal s poškodenou, poprela, že by žiarlila na XXXXX, rovnako tak modifikovali svoje výpovede aj svedkovia).

Na poškodenú XXXXX XXXXX.. bol podaný aj *znalecký psychologický posudok*, z ktorého vyplýva, že intelektový výkon je v pásme mentálnej subnormy, ide o osobnosť vo vývine, simplexnú, emočne a sociálne nezrelú, necíti sa vyčerpaná vzrušujúcimi udalosťami, netrpí pocitmi menejcennosti a nespôsobilosti, nemá sklony k vysokému prežívaniu úzkosti, nevykazuje známky paranoidných, depresívnych, impulzívnych tendencií, neudáva zlú náladu, interpersonálne ťažkosti, ani známky anhedónie, či znížené sebedovomie. Je zdržanlivá a vyhýba sa problémom, dobre znáša záťaž, je spoločenská, bezstarostná, neprepadá pocitom ľútosť, na kritiku okolia nereaguje citlivo. Je dostatočne schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti, jej všeobecná vierohodnosť je dostatočná, rovnako špecifická vierohodnosť je v zásade dostatočná, ale tým, že je emocionálne a sociálne nezrelá, môže dochádzať k jej využívaniu inými pre ich vlastné ciele. V jej psychickom stave a prežívaní neboli zistené žiadne negatívne zmeny, žiadne známky psychotraumy a nepotrebuje žiadnu psychologickú intervenciu.

Súčasťou spisového materiálu je aj lekárska správa z vyšetrenia poškodenej dňa 2.4.2021 (vzhľadom na veľký časový odstup od skutku bez relevantných zistení) a zápisnica o previerke výpovede na mieste (vykonaná 6.9.2022, t.j. s veľkým časovým odstupom od skutku, miesto činu je podstatne zmenené). V registri trestov má obvinený spolu štyri záznamy, jeden pre trestný krádeže podľa § 212 Trestného zákona z roku 2006, dva pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona z roku 2007 a 2010, jeden pre trestný čin zatajenia vecí podľa § 236 Trestného zákona z roku 2008, od roku 2010 súdne trestaný nebol.

Z vyšetrovacieho spisu a dôkazov, tak ako boli zadokumentované, vyplýva, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a je kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, nie je trestným činom. Trestného činu znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona sa dopustí ten, *kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť*. Ide o úmyselný trestný čin a pre naplnenie všetkých znakov trestného činu znásilnenia sa vyžaduje, aby páchatel *úmyselne s použitím násillia alebo pod hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložiu, hoci ona celkom zjavne s tým nesúhlasí*. Pod pojmom *donútenie* treba rozumieť prekonanie vážne mieneného odporu ženy, ktorá sa vzhľadom na násillie alebo hrozbu násillia, ktorým jej páchatel priamo hrozí, nemôže ubrániť, pretože je napr. násilím páchatel'a už vyčerpaná, alebo je jej odpor, ktorý kladie, zjavne beznádejný. Ak nebol odpor ženy mienený vážne, nebol zjavný, žena nedala jasne a celkom jednoznačne svojím správaním najavo, že nesúhlasí so súložou, nepôjde o donútenie. O *zneužitie bezbrannosti* pôjde vtedy, keď žena nie je vzhľadom na jej fyzický alebo psychický stav spôsobilá klásť odpor páchatel'ovi, napr. je v bezvedomí, spútaná, je pod takým vplyvom alkoholu, že sa nemôže ubrániť, alebo je fyzicky chorá a nemôže sa brániť, je duševne chorá a nerozumie pre duševnú chorobu konaniu páchatel'a.

Takýto úmysel, donútiť poškodenú proti jej vôli k súložiu, obvinenému nie je preukázaný (o zneužitie bezbrannosti nemohlo ísť, pretože poškodená v stave bezbrannosti, tak ako to vyžaduje Trestný zákon, nebola). Hoci bol vypočutý celý rad svedkov, pre správne a objektívne posúdenie skutku je najpodstatnejšia výpoveď samotnej poškodenej, pretože pri skutku nikto iný, okrem nej a páchatel'a, nebol. Z výpovede poškodenej vyplýva, že obvinený ju najskôr niesol na obidvoch rukách do záhrady, *bolo to len kúsok, asi 1,5 metra* (hoci v inej výpovedi uviedla, že to bolo tak ďalej, za iný dom), v dome boli ostatní ľudia, držal jej jednou rukou ústa, aby nekričala, ale *ona aj tak nekričala*, položil ju na zem a spravil to, snažila sa mu vytrhnúť, ale nepustil ju. Keď jej trochu *povolil ústa, tak mu povedala, že to nechce, ale len jeden raz*. Ona ležala na chrbte, najprv si vyložil na plece jej jednu nohu, potom si vyložil na plece aj jej druhú nohu, *ona sa nebránila, lebo nevládala*, keď už mala vyložené obe nohy, tak si ľahol na ňu a robil to, *kričať sa jej nepodarilo*. Keď to urobil, tak potom ju bozkával na krk a išiel preč. Bola vtedy panna, hovorila mu, že to bolí a prečo to urobil. Poškodená teda vedela, že naokolo je dosť ďalších ľudí, v čase skutku tam bolo päť domov, ktoré mali

spoločný dvor, nevysvetlila prečo nič nepovedala, prečo nekričala, keď ju držal oboma rukami. Obvinený jej mal držať ústa, hoci ona nekričala, keď jej ich povolil, tak mu hovorila, že ju to bolí, prečo ani vtedy nekričala, hoci mala možnosť a vzhľadom na blízkosť domov, v ktorých bolo veľké množstvo ľudí, ju predsa mohol niekto počuť a pomôcť jej. Uvádzala, že sa nebránila, lebo nevládala, ale celkom žiadnym spôsobom nevysvetlila, z akého dôvodu sa nevládala fyzicky brániť. Ona sa však nebránila ani verbálne, pretože sama uviedla, že mu povedala, že to nechce, ale povedala to len raz. Za takýchto okolností nie je možné ustáliť, že poškodená celkom zrozumiteľne a bez pochybností dávala obvinenému najavo, že so sexuálnym stykom nesúhlasí. Ďalšie pochybnosti o všetkých okolnostiach skutku vyplývajú z toho, že najskôr tvrdila, že ku skutku došlo pri Jednote v Dolných Krškanoch, keď polícia uviedla, že by mohli existovať kamerové záznamy, zostala zarazená, vyšla s jednou zo svedkýň pred budovu polície a po návrate povedala, že sa to stalo v záhrade pri dome, kde bývajú. Zmenu miesta, kde malo dôjsť ku skutku, vysvetlila tým, že klamala lebo sa bála, ale nie je pochopiteľné čoho sa mala báť v súvislosti s označením správneho miesta činu. V jednej výpovedi uviedla, že ju obvinený uderil a mala modrinu na stehne, v ďalšej výpovedi uviedla, že modrinu mala na kolene a urobila si ju sama, keď sa ponáhľala pri obliekaní. Raz uviedla, že ju *zanesol tak ďaleko od domu tety* do záhrady, druhý raz povedala, že to bol len kúsok asi 1,5 metra. Poškodená nevedela uviesť čo znamená znásilnenie, čo obsahuje tento pojem, sama používala na pomenovanie toho, čo sa medzi ňou a obvineným stalo, vulgárne výrazy, ona pojem znásilnenie sama nepoužila, jej príbuzní, najmä jej otec, to vyhodnotili ako znásilnenie, keď to s veľkým časovým odstupom vyšlo najavo. Aj zo znaleckého psychologického posudku na poškodenú je preukázané, že skutok si nevymyslela, ale táto udalosť na poškodenej nezanechala žiadne negatívne stopy, ani ju negatívne emocionálne neprežívala, ani nepotrebuje žiadnu psychologickú intervenciu.

Svedkovia, ktorí vo veci vypovedali, sa všetci o skutku dozvedeli sprostredkovane a s veľkým časovým odstupom, pričom v ich výpovediach sú rozpory, kto, čo, kedy mal povedať, uvádzali, že o znásilnení po hádke s obvineným vykrikovala jeho žena Soňa, ktorá to kategoricky poprela. Pri konfrontáciách XXXXX poprela, že by zdrojom hádok s obvineným bola poškodená, poprela že by komukoľvek ona hovorila, že obvinený znásilnil poškodenú a že by sa jej sám obvinený chválil tým, že niečo mal s poškodenou. XXXXX, stará matka poškodenej, uviedla že sa hovorilo o znásilnení, ale ona tomu neverí. XXXXX, matka poškodenej, v každej výpovedi uvádzala niečo iné, dcéra jej nepovedala ako a kedy sa to malo stať, nevie či je to pravda, ona tomu neverí. XXXXX, starý otec poškodenej, uviedol, že niečo sa hovorilo, ešte keď bol vo väzení, keď sa vrátil všetko zisťoval a zistil, že tí dvaja mali pomer. XXXXX uviedol, že o tom všetci vedia už pol roka a nevie prečo doteraz nikto nič nepovedal.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, príbuzní obvineného, tvrdili, že údajné znásilnenie bolo len dobrou zámienkou na to, aby ich rodina poškodenej vyšťvala zo spoločného dvora, kde mali aj oni domy, pričom faktom je, že rodina poškodenej hneď na druhý deň, ako skutok vyšiel najavo, domy v ktorých bývali Rafaeloví zbúrala.

Vychádzajúc z takto zadokumentovaného dôkazného materiálu, po vyhodnotení všetkých výpovedí, znaleckého posudku a listinných dôkazov, *v prípravnom konaní nebol zadovážený a zadokumentovaný taký dôkaz, ktorý by bol hodnoverným, resp. nespochybniteľným dôkazom, ktorý by obstál pred súdom a ktorý by dostatočne usvedčoval obvineného, že násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútil poškodenú k súložiu alebo na taký čin zneužil jej bezbrannosť, tento čin spáchal na chránenej osobe, pretože poškodená vzhľadom na jej vek, 16 rokov v čase spáchania skutku, je podľa § 139 písm. a/ Trestného zákona dieťaťom, t.j. že bol spáchaný trestný čin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona tak, ako to má na mysli toto ustanovenie. V tejto súvislosti je nutné poukázať na výpoveď nielen obvineného, ktorý od začiatku kategoricky popiera, že by s poškodenej mal akýkoľvek sexuálny styk, či už dobrovoľný, alebo nedobrovoľný, ale aj na výpovede ml. XXXXX XXXXX..., z ktorých nie je preukázané, že*

celkom zrozumiteľne a bez pochybností dávala obvinenému najavo, že so sexuálnym stykom nesúhlasí. Zo znaleckého psychologického vyšetrenia poškodenej vyplýva, že vzhľadom na štruktúru jej osobnosti nie je predpoklad, že by poškodená bola schopná vymyslieť si skutok, ale tento na nej nezanechal žiadne negatívne zmeny, ani známky žiadne traumy v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou vecou.

Pokiaľ ide o výpovede ostatných svedkov, ktorí v podstate vypovedali, že poškodená bola znásilnená, ale nepoznajú konkrétne okolnosti kedy a ako ku skutku došlo, prípadne uviedli, že sa skutok nemohol stať, tieto pre rozhodnutie neboli podstatnými dôkazmi, ktoré by postačovali na usvedčenie obvineného, pretože ak by sa skutok stal s použitím násillia, došlo by k nemu iba medzi obvineným a poškodenou a všetci svedkovia majú, resp. by mali iba nepriame, sprostredkované informácie.

Ak však sama poškodená vypovedala rozporuplne, nevedela popísať spôsob ako sa bránila fyzicky alebo aspoň verbálne, nebola ani žiadna okolnosť, ktorá by jej vzhľadom na jej fyzický alebo duševný stav v tom bránila, nebol v prípravnom konaní zadokumentovaný taký dôveryhodný usvedčujúci dôkaz, ktorý by preukázal, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený. Treba uviesť, že usvedčujúca výpoveď poškodenej je jediným priamym dôkazom a takým podstatným dôkazom, ktorý orgány činné v trestnom konaní nemôžu nahradiť inými dôkazmi. V tejto trestnej veci neboli produkované ani žiadne nepriame dôkazy, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov, z ktorých by vyplývalo, že skutok sa stal s použitím násillia alebo pod hrozbou bezprostredného násillia a preto je trestným činom.

S poukazom na vykonané dôkazy, svedecké výpovede, znalecké dokazovanie a listinné dôkazy po ich vyhodnotení, uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, potom možno konštatovať, že nebolo dokázané, že konaním obvineného bola naplnená objektívna a subjektívna stránka trestného činu znásillenia a skutok, ktorý bol predmetom tohto trestného konania, je trestným činom.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka