



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 81/19/7702-69
EEČ: 2-55-197-2022

Humenné 16.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona 14

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za Pozemkové spoločenstvo GRUNIK PICHNE 069 01 Pichne č. 161, IČO: 31 300 669 uzavrela s veriteľom V+V Stavinvest s.r.o., Kpt. Jaroša 4, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 43819478 dňa 09.09.2014 v Pichnom, okr. XXXXX zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 3/2014 v sume 96.692,00 Eur s tým, že dlžník XXXXX sa zaväzuje prijatú pôžičku vrátiť veriteľovi do 19.09.2014, čo sa do dnešného dňa nestalo a to aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov a z toho dôvodu sa veriteľ obrátil na Okresný súd Humenné, ktorý rozsudkom pre zmeškanie sp. zn. 12 Cb/188/2015 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018 zaviazal XXXXX zaplatiť V+V Stavinvest s.r.o. sumu 96.692,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96.692,- Eur od 20.09.2014 do zaplatenia, pričom takúto zmluvu o pôžičke uzavrel bez vedomia zhromaždenia ako najvyššieho orgánu XXXXX a teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 7, písm. f) a § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o

pozemkových spoločenstvách a stanovami Pozemkového spoločenstva GRUNIK PICHNE 069 01 Pichne č. 161, IČO: 31 300 669 a teda ako oprávnená osoba, konať za pozemkové spoločenstvo bez vedomia zhromaždenia uzavrel zmluvu o pôžičke, ktorú následne nesplatil a spôsobil pozemkovému spoločenstvu škodu vo výške najmenej 96.692,00 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 14.02.2019 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 30.4.2019 vznesené obvinenie XXXXX za zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba oprávnená konať za Pozemkové spoločenstvo GRUNIK XXXXX 069 01 Pichne č. 161, IČO: 31 300 669 uzavrela s veriteľom V+V Stavinvest s.r.o., Kpt. Jaroša 4, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 43819478 dňa 09.09.2014 v Pichnom, okr. XXXXX zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 3/2014 v sume 96.692,00 Eur s tým, že dlžník XXXXX sa zaväzuje prijatú pôžičku vrátiť veriteľovi do 19.09.2014, čo sa do dnešného dňa nestalo a to aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov a z toho dôvodu sa veriteľ obrátil na Okresný súd Humenné, ktorý rozsudkom pre zmeškanie sp. zn. 12 Cb/188/2015 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018 zaviazal XXXXX zaplatiť V+V Stavinvest s.r.o. sumu 96.692,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96.692,-Eur od 20.09.2014 do zaplataenia, pričom takúto zmluvu o pôžičke uzavrel bez vedomia zhromaždenia ako najvyššieho orgánu XXXXX a teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 7, písm. f) a § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a XXXXX spoločenstva GRUNIK XXXXX 069 01 Pichne č. 161, IČO: 31 300 669 a teda ako oprávnená osoba, konať za pozemkové spoločenstvo bez vedomia zhromaždenia uzavrel zmluvu o pôžičke, ktorú následne nesplatil a spôsobil pozemkovému spoločenstvu škodu vo výške najmenej 96.692,00 Eur.

Obvinený XXXXX uviedol, že keď bol v roku 2006 zvolený do funkcie predsedu XXXXX, oslovil ho starosta obce Pichne, XXXXX, že má výkresovú dokumentáciu na vybudovanie protipožiarnej prístupovej cesty. Táto cesta bola nutná, pretože v k.ú. XXXXX bol v minulosti veľký požiar a zhorela veľká časť lesa a to z toho dôvodu, že sa na miesto požiaru nemohli dostať hasičské autá. Tento projekt bol podaný na PPA Bratislava starostom XXXXX a došlo k zamietavému stanovisku, že tento projekt nebol schválený. Dôvod bol ten, že z tejto celkovej čiastky nebolo dané všimné. Následne ho oslovil manažér firmy Premier Consulting Komárno, pán Ocilka, že on im tento projekt druhý krát vybaví a požadovali z tohto projektu, z celkovej sumy finančnú čiastku 10 %. Pár krát ich navštívili manažéri z tejto firmy a keď jednali a konzultovali, že 10 % je veľa, bavili sa aj o tom, že kto bude robiť výberové konanie a ako ponížiť túto čiastku. Firmu Premier Consulting navštívil viac krát osobne v Komárne, kde bol s ním aj XXXXX a nebohý Ing. Dupkanič. Veľmi ťažko sa s nimi jednalo, nechceli menšiu čiastku ako 10 % z celkovej sumy. Po schválení výberového konania, ktoré robila firma Premier Consulting vyhrala firma V+V XXXXX Následne nastúpili na prácu a práce v júni 2015 ukončili. Bolo potrebné vyplatiť poslednú finančnú čiastku pre V+V XXXXX Vtedy firma Stavomont SP XXXXX, pán Patlevič, konateľ firmy prišiel za ním s tým,

že poslednú splátku, aby uhradili pre Stavomont SP XXXXX a že dodatočne oni s V+V Stavinvest túto čiastku vyrovnajú. Následne boli v banke s pánom Patlevičom, kde bol s ním aj pán XXXXX. Ekonomický námestník banky pán Čajbík vypísal prevodové lístky na uhradenie finančnej čiastky. Tieto lístky podpísal a týmto nastal celý problém. Stavomont SP XXXXX finančnú čiastku pre V+V Stavinvest nevyrovnali a peniaze išli na účet Stavomontu SP XXXXX. On nikdy nemohol uhradiť sám faktúru, pretože mali v Stanovách urbariátu zakotvené, že stále musia uvoľňovať finančné čiastky dvaja členovia výboru. Nikdy nebol sám. Čo sa týka poslednej platby, tak pán Patlevič mu povedal, že nemajú na výplaty, že tieto prostriedky použije na výplaty pre robotníkov a následne s V+V Stavinvest vyrovná čiastku, resp. finančné nezrovnalosti. S ním chodil veci vybavovať aj pán Dutka, pokiaľ nebol chorý. Projekt bol financovaný tak, že najprv im Stavomont SP požičiaval peniaze na financovanie a potom, keď došli platby z PPA, tak mu pôžičky vracali. Ďalej uviedol, že pohľadávku spoločnosti Stavomont SP XXXXX voči V+V Stavinvest vo výške 75.253 € považoval za splátku dlhu voči V+V Stavinvestu a zvyšné peniaze, ktoré dlhovali V+V Stavinvestu vo výške 21.438 € tiež uhradil Stavomontu za práce stavebného dozoru a geodetické zameranie stavby. Týmito úhradami považoval dlh voči V+V Stavinvestu za zrovnaný s tým, že tieto dve spoločnosti sú voči sebe vyrovnané. Postupoval v dobrej viere s tým, že finančné prostriedky sa dostali k tým spoločnostiam, ktoré mali na ne nárok z titulu vykonaných prác.

Pri svojom ďalšom výsluchu obvinený uviedol, že on robil veci pre PS Grunik najlepšie ako vedel. Stavba bola zrealizovaná, odovzdaná a skolaudovaná, PPA zaplatilo platby aj odsúhlasili celý projekt. Čo sa týka financovania stavby, myslí si, že finančné toky boli použité v zmysle zákona a dostal ich v konečnom dôsledku ten, kto ich mal dostať, kto naozaj reálne prácu vykonal. On z uvedeného projektu nemal ani 1 euro na súkromné účely. Naopak, sám zo svojho hradil náklady ciest do Komárna, do Bratislavy. Myslí si, že problém je v tom, že terajšie nové vedenie PS Grunik si nevymáha škodu od advokáta Nízkeho, ktorý mal PS Grunik zastupovať v súdnom konaní a keby on si splnil svoje povinnosti ako advokát a išiel na pojednávania, na ktoré bol predvolaný, tieto veci sa mohli priamo vydiskutovať na súde a žiadna pohľadávka a povinnosť pre PS Grunik by nevznikla. Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ale je presvedčený, že v prípade riadneho prejednanía veci na súde by boli úspešní a pohľadávka voči PS Grunik by nevznikla. Nie je si vedomý žiadneho úmyselného porušenia zákonov a predpisov.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 18.04.2018 sa po hlasovaní valnej hromady Pozemkového spoločenstva Grunik Pichne stal jeho predsedom. Následne chcel prevziať od bývalého predsedu XXXXX z Pichneho celú agendu XXXXX, ako sú uznesenia, zápisnice z valných hromád, výborov a účtovníctvo. Keď vyzval bývalého predsedu, tak mu odovzdal účtovníctvo od roku 2002 až do 2017. Čo sa týka zápisníc z valných hromád, uznesenia a podobné veci, tak toto neodovzdal a povedal, že nie sú. Vtedy to nechal tak s tým, že sa všetko začne robiť poriadne a odznova. Chod PS Grunik bežal, ale dňa 17.09.2018 im prišla výzva na zaplatenie istiny vo výške 96.692,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96.692,-Eur vyčíslený od 20.9.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,02 % denne zo sumy 96.692,-Eur vyčíslenú od 20.09.2014 do dňa zaplatenia. Táto výzva prišla od spoločnosti Lion Law Partners, ktorá zastupovala spoločnosť V+V Stavinvest, s.r.o., Kpt. Jaroša 4, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 43819478, pričom o takejto pohľadávke nič nevedel. Podstatou toho je to, že spoločnosť V+V Stavinvest

bola generálnym dodávateľom realizácie protipožiarnej cesty v k.u. obce XXXXX, ktorá bola realizovaná cez eurofondy a preplácala to Poľnohospodárska platobná agentúra. Túto realizáciu robila spoločnosť V+V Stavinvest prostredníctvom subdodávateľa Stavomont SP XXXXX spol. s r.o.. Keď začal zisťovať, že o akú istinu ide, tak sa dozvedel, že bývalý predseda XXXXX uzatvoril dňa 09.09.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 3/2014 predmetom ktorej bola suma vo výške 96.692,00,- Eur za účelom vykrytia prechodného nedostatku finančných prostriedkov. Pokiaľ vie, tak túto zmluvu uzatvoril bez vedomia valnej hromady a tiež aj výboru združenia. Teda v rozpore so Stanovami a v rozpore so zákonom č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, keďže podľa zákona má takúto právomoc iba zhromaždenie. Keď ďalej skúmal o akú pôžičku malo ísť, tak zistil, že na účet združenia PS Gruník, vtedy vedeného v Tatra banke, č. u. 2923905683 bola dňa 11.09.2014 prevedená z č.ú. 1100/000000-2924879755 suma 96.692,00 Eur, v.s. 32014 a hneď v ten deň bol späť prevedená na ten istý účet v sume 75.088,48,-Eur, v.s. 0614 a v sume 21.603,98,-Eur, v.s.0714. Kto zadal tieto platby a na základe čoho nevie uviesť. Má zato, že bývalý predseda združenia XXXXX konal v rozpore so zákonom a bez vedomia zhromaždenia a spôsobil im škodu vo výške najmenej 96.692,00 Eur. Do vyšetrovacieho spisu už pri podaní trestného oznámenia doložil fotokópiu Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 3/2014 uzavretú dňa 09.09.2014 medzi spoločnosťou V+V Stavinvest s.r.o., Kpt. Jaroša 4, 974 11 Banská Bystrica ako veriteľom a XXXXX, Pichne č. 161, 069 01 Pichne, IČO: XXXXX ako dlžníkom. Predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky v sume 96.692,00 Eur ako jednorazová finančná výpomoc za účelom vykrytia prechodného nedostatku finančných prostriedkov. Za XXXXX bola podpísaná jednou osobou. Ako ďalšiu prílohu predložil rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 12Cb/l88/2015 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018, ktorým OS Humenné rozhodol, že žalovaný (XXXXX) je povinný zaplatiť žalobcovi (V+V Stavinvest s.r.o.) sumu 96.692,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96.692,- EUR od 20.09.2014 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,02 % denne zo sumy 96.692,- EUR od 20.09.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dni od právoplatnosti rozsudku. Poškodeným ďalej bola predložená výzva na zaplatenie od Lion Law Partners s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 12Cb/188/2015 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2018 a upovedomenie o začatí exekúcie od súdneho exekútora XXXXX z Popradu týkajúce sa vyššie uvedenej veci. Do obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej predložil výpis z účtu č. 2923905683 majiteľa XXXXX z ktorého je zrejme, že dňa 11.09.2014 bola na účet XXXXX prevedená finančná hotovosť vo výške 96.692,000 EUR od spol. V+V Stavinvest s VS32014.

Svedok XXXXX uviedol, že je členom Pozemkového spoločenstva XXXXX. Vo výbore skončil v roku 2018. K výstavbe protipožiarnej cesty v k.u. Pichne uvádza, že sa to začalo celé realizovať ešte predtým ako sa stal členom výboru. Vie, že predseda XXXXX spolu s niektorými členmi výboru chodili na rokovania do Komárna a do Banskej Bystrice. On sám o priebehu výstavby cesty a jej financovaní nevie nič. Nevie o žiadnom spôsobe ako fungovalo financovanie XXXXX. Výborové schôdze XXXXX boli asi tak raz za dva, tri mesiace. Niekedy aj pol roka nebola žiadna. Čo sa týka valných hromád, tak tá bola iba raz ročne. Kto robil zápis zo schôdze nevie.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v minulosti bol asi od založenia XXXXX v jeho výbore a to až do minulého roka, t.j. 2018. Čo sa týka chodu XXXXX, tak to

malo svojho predsedu XXXXX a potom výbor a dozornú radu. Posledné dva roky sa vôbec nezúčastňoval na chode XXXXX. Predtým sa zúčastňoval výboru, ale to len sem, tam. Čo sa týka Protipožiarnej prístupovej cesty v k.u. Pichne, ktorú realizovalo PS Gruník uviedol, že o spôsobe ako bola táto cesta robená a financovaná nevie nič. Na výbore, keď tam bol prítomný, tak sa o tom nejednalo. Jeho to ani nezaujímalo. On tam nechodil často. Po otázke, či sa zúčastňoval valných hromád uvádza, že ani tam nechodil. Po otázke, či sa niekedy hlasovalo na valnej hromade o nejakej pôžičke uviedol, že nevie o ničom.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že do roku 2018 bol členom výboru XXXXX. Vo výbore bol asi 13 rokov. K chodu XXXXX uviedol, že raz ročne mali valnú hromadu a výbor sa schádzal podľa potreby, dva krát, tri krát do roka. Týchto výborových schôdzi sa zúčastňoval podľa aktuálneho zdravotného stavu. K výstavbe Protipožiarnej prístupovej cesty v k.ú. Pichne, ktorú realizovalo PS Gruník uviedol, že tento projekt bol navrhnutý už dávno a potom prišli pán Dutka, ktorý bol vtom čase podpredseda PS a pán XXXXX ako jeho predseda, že je možnosť ju vybudovať z prostriedkov PPA. Dnes už nevie, kde sa táto realizácia schvaľovala, či na valnej hromade alebo iba na výbore. O všetko sa staral XXXXX XXXXX, najprv spolu s XXXXX, potom sám. Predseda XXXXX XXXXX XXXXX všetko riadil sám. Ak XXXXX XXXXX niečo robil, tak sám bez súhlasu. Výbor v tom nebol zainteresovaný. Po otázke, či sa niekedy hlasovalo na valnej hromade o nejakej pôžičke uviedol, že nevie o tom.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že do roku 2018 bola členkou výboru XXXXX. Vo výbore bola asi od roku 2013 alebo 2012. Ďalej uviedla, že výborových schôdzi sa nezúčastňovala vôbec, nebola ani na jednej výborovej schôdzi, iba robila administratívu. Posielala ľuďom pozvánky na valné hromady, spisovala na valnej hromade prezenčné listiny a písala aj zápisnice z valnej hromady a asi aj uznesenie z valnej hromady. Čo sa týka výborových schôdzi, tak tých sa nezúčastňovala. Preto ani nevie povedať, že koľko krát ročne boli výborové schôdze. K výstavbe Protipožiarnej prístupovej cesty v k.u. Pichne, ktorú realizovalo PS Gruník uvádza, že k tomu sa nevie vôbec vyjadriť. Nevidela žiadnu písomnosť, čo sa týka či už financovania tejto cesty alebo niečoho iného. Ani nepamätá, aby sa niečo na valnej hromade schvaľovalo ohľadom realizácie tejto protipožiarnej cesty.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v minulosti od roku 2014 bol predsedom dozornej rady XXXXX. K tomu ako sa stal predsedom došlo tak, že predchádzajúci predseda XXXXX z Pichneho odstúpil zo svojej funkcie a tiež aj odstúpil ďalší člen dozornej rady XXXXX Maciboba. Podľa vlastných slov bol vlastne iba výborom určený, že bude vykonávať túto funkciu. Vtedy ho predseda XXXXX XXXXX spolu s bývalým starostom nebohým XXXXX presvedčili, aby to vzal. V nej potom ostal až do roku 2018, kedy bol zvolený nový výbor a nová dozorná rada. K svojmu fungovaniu uviedol, že vtedajší výbor dozornú radu ani raz nezavolať na svoje schôdze a čo sa týka valných zhromaždení, tak aj keď sa vždy zvolala valná hromada, tak nikdy nebola uznášania schopná. A to až do roku 2018, kedy sa zmenil výbor a ostatné veci. Teraz je v dozornej rade ako jej člen. K svojmu predchádzajúcemu fungovaniu v dozornej rade ako jej predseda za roky 2014 až 2018 uvádza, že čo sa týka vykonaných kontrol chodu združenia XXXXX, tak vždy asi týždeň pred valnou hromadou doniesol XXXXX XXXXX účtovníctvo firmy ku kontrole. On vtedy iba skontroloval či sedia účtovné doložky. Keďže nie je účtovník,

tak nevedel ako a za čo išli platby. Ďalej dodal, že predseda PS Gruník, alebo aj celý výbor fungoval tak, že sa nikoho na nič nepýtal. Keď pýtal od predsedu XXXXX napríklad stanovú PS Gruník, tak mu povedal, že stanovú nie sú. Čo sa týka financovania protipožiarinej prístupovej cesty, tak uvádza, že mu ani raz nebolo nič na kontrolu predložené. Až keď došlo k zmene výboru v roku 2018, tak prišla výzva na zaplatenie sumy vo výške 96.602 Eur spolu s príslušenstvom. Vtedy si výbor spolu s dozornou radou zavola bývalého predsedu XXXXX. On povedal, že uzavrel zmluvu o pôžičke s V+V Stavinvestom. Potom tie peniaze nevrátil, pretože za nim prišiel Patlevič, konateľ Stavomont SP XXXXX a ten ho presvedčil, aby peniaze dal jemu a potom, že ho presvedčil advokát XXXXX, že on to zahrá do autu. Keď sa ho opýtali, že prečo peniaze nevrátil V+V Stavinvest, tak uviedol, že on nevie. To bola jeho odpoveď "ja neviem". Dovtedy vôbec nikto nevedel, že XXXXX v mene XXXXX uzavrel vôbec nejakú pôžičku. Pokiaľ vie, tak nikdy nemal žiadne povolenie alebo poverenie od valnej hromady a výboru, aby mohol uzavrieť nejakú pôžičku. Ak aj začala schôdza valnej hromady, tak výstavba protipožiarinej cesty sa tam nikdy nespomínala. K otázke vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k uzatvoreniu pôžičky č. 3/2014 ktorú uzavrelo XXXXX so spol. V+V Stavinvest na sumu 96.602 EUR dňa 09.09.2014 uvádza, že o nej nevie nič. Dozvedel sa o takejto zmluve, až po zmene výboru a potom, čo si od neho túto pohľadávku vymáha poškodená spoločnosť.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v minulosti asi od roku 2010 do 2018 viedla účtovníctvo Pozemkového spoločenstva Gruník Pichne. Celé to prebiehalo tým spôsobom, že raz ročne XXXXX priniesol účtovné doklady a ona ich potom všetky zaevidovala a pripravila daňové priznanie. Čo sa týka platieb, ktoré prebiehali v XXXXX, tak uvádza, že nemala prístup k ich účtom a ani nežadala žiadne príkazy. Iba evidovala účtovné doklady. Ak niečo nebolo jasné, tak sa pýtala pána Hrebeňáka. Všetko zapisovala tak, ako je uvedené v účtovníctve a vychádzala z podkladov, ktoré predkladal XXXXX. Detailne sa nevie vyjadriť ako prebiehali jednotlivé platby, ale všetko to išlo cez účty. Z pohybov na nich by malo byť zrejme, že kde a koľko peňazí bolo zaplatených a komu.

Z výsluch svedka XXXXX vyplýva, že ten je konateľom spol. V+V STAVINVEST s.r.o., so sídlom kpt. Jaroša č. 4, Banská Bystrica, IČO: 43 819 478, ktorá sa zaoberá stavebnou činnosťou, pričom je jediným konateľom spoločnosti. Čo sa týka realizovania diela „Prístupová protipožiarna lesná cesta“ v k. ú. obce Pichne, okr. XXXXX uviedol, že predmetné dielo bolo realizované prostredníctvom podnikateľských peňazí, ako aj cez subdodávateľa, ktorý im tiež poskytol na danú zákazku vlastné finančné prostriedky, s tým, že tieto finančné prostriedky boli preplácané urbárom Gruník Pichne, ktorý tieto peniaze mal pridelené z EÚ fondov. Jednalo sa o subdodávateľa spol. STAVOMONT SP XXXXX s.r.o., ktorá realizovala cca 90 % zákazky, pričom prvotne jeho spoločnosť začala s realizáciou zákazky a následne túto predmetnú zákazku dokončila STAVOMONT SP XXXXX s.r.o. zo zvyšnými prácami. Čo sa týka uzavretia „Zmluvy o pôžičke“ medzi spol. V + V STAVINVEST s.r.o., so sídlom kpt. Jaroša č. 4, Banská Bystrica, IČO: 43 819 478 a XXXXX pod č. 3/2014 zo dňa 09.09.2014 na sumu vo výške 96.692 € uvádza, že v mene spoločnosti uzavrel a podpísal zmluvu o pôžičke s predsedom p. Hrebeňákom, za XXXXX, za účelom vrátenia finančnej pôžičky p. Ing. Kunrádovi, majiteľovi a konateľovi STAVOMONT SP XXXXX s.r.o.. Čo sa týka pohľadávky vo výške 75.253,63 € ktorú mal mať spol. STAVOMONT SP XXXXX s.r.o., voči dlžníkovi spol. V + V STAVINVEST s.r.o., a ktorú postúpil pre XXXXX uvádza, že o tomto nevie a nevie sa bližšie vyjadriť. Má len vedomosť o tom, že chceli daný trojzápočet spraviť,

avšak s týmto nesúhlasil. Čo už následne si spravili sa vyjadriť nevie. Vypovedal, že prevzal doklad o zápočte na sumu 75.253,63 €, ktorú neuhradil Stavomontu SP XXXXX, ale podľa neho má byť suma spôsobilá na započítanie len 49.000 €. Škodu si neuplatňujú, lebo si ju už uplatnili v civilnom konaní.

Svedok XXXXX uviedol, že v minulosti bol konateľom firmy Stavomont SP XXXXX s.r.o., ktorá realizovala stavbu protipožiarnej lesnej cesty v Pichnom a to pre dodávateľa stavby V+V Stavinvest s.r.o. Banská Bystrica. Stavba sa financovala tak, že Stavomont požičiaval peniaze pozemkovému spoločenstvu, toto z týchto peňazí uhradila faktúru dodávateľovi V+V a následne preukázali platbu voči PPA. Potom PPA pozemkovému spoločenstvu platbu refundovala a im V+V Stavinvest ako subdodávateľovi uhradili faktúry za vykonané práce. Čo sa týka posledných úhrad a predmetnej pôžičky, tak Stavomont SP XXXXX vystavil pre V+V Stavinvest dve faktúry a z týchto čiastku 75.253 € postúpil na PS Grunik a PS jednostranným zápočtom započítal s pohľadávkou z pôžičky od V+V. Takto z pôžičky ostalo neporiešených iba 21.438 €. Počas výstavby pozemkové spoločenstvo nemalo žiadne vlastné finančné zdroje na financovanie stavby. Posledné faktúry, ktoré posielali na V+V Stavinvest na úhradu a odsúhlasenie sa im vracali ako nedoručené s tým, že v Banskej Bystrici nepreberali poštu. XXXXX od PPA dostalo uhradené 863.767 €, pričom z tejto čiastky si firmy V+V Stavinvest ponechala 191.904 €. V+V Stavinvest s.r.o. im neuhradil nielen posledné faktúry ale aj náklady na stavebný dozor, skutočného projektového manažera stavby, porealizačné zameranie stavby, ktoré museli vyplatiť oni, keďže toto bolo potrebné pre skolaudovanie stavby. Ak by sa stavba neskolaudovala, tak XXXXX by muselo všetky peniaze PPA vrátiť. V+V XXXXX Bystrica na uvedenom diele vykonali len minimálne práce aj to nekvalitne, následne ktoré oni museli dávať do poriadku. Ku koncu stavby u samotných členov výboru PS Grunik panovala veľká nespokojnosť, nebola tam dôvera, že generálny dodávateľ pristúpi zodpovedne k ukončeniu stavby a mali informácie, že V+V Stavinvest sumu 75.253 € neuhradí Stavomontu a tým pádom by Stavomont neukončil stavbu a pozemkové spoločenstvo by muselo vracať PPA celú čiastku t.j. 863.775 €. Čo sa týka rokovaní s PS Grunik, tak pri dôležitých veciach boli stále viacerí členovia výboru, nikdy tam nebol sám pán XXXXX. K svojmu výsluchu pripojil listy adresované V+V Stavinvest týkajúce sa odsúhlasenia faktúr, postúpenia pohľadávky a finančného vysporiadania pôžičky 96.692 € formou zápočtov. Ďalej uviedol, že suma 75.252,36 € bola uhradená jeho firme. Ku zvyšnej sume sa vyjadriť bližšie nevedel, keďže to riešil Ing. Čajbík.

Pri svojom ďalšom výsluchu uviedol, že faktúra č. 551037 zo dňa 26.05.2015 na sumu 88.736,55 eur nebola generálnym dodávateľom stavby (V+V Stavinvest) nikdy uhradená, lebo ju 3x neprevzal a stále sa im vrátila a trval na tom, aby tie peniaze ostali jemu. Z tejto faktúry vznikla tá pohľadávka, ktorá bola postúpená na PS Grunik. K tejto faktúre predložil kópiu krycieho listu, rekapituláciu súpisu prác a súpis vykonaných prác. Iné písomnosti k tomu nemal. Rovnako faktúra č. 551038 zo dňa 26.05.2015 na sumu 21.603,98 eur nebola spoločnosťou V+V Stavinvest nikdy uhradená, lebo ju tiež neprevzali a z tejto faktúry tiež bola postúpená pohľadávka na PS Grunik. K tejto faktúre znova predložil kópiu krycieho listu, rekapituláciu súpisu prác a súpis vykonaných prác. Iné písomnosti k tomu nemal. K sume 21.438,37 eur (rozdiel medzi sumou 96.692 eur /dlh PS Grunik voči V+V Stavinvest/ a sumou 75.252,36 eur /pohľadávka voči V+V Stavinvest postúpená na PS Grunik od Stavomont SP XXXXX s.r.o./) uviedol, že PPA mala poskytnúť prostriedky na stavebný dozor stavby, projektového manažera a na porealizačné

zameranie stavby. V+V Stavinvest túto záležitosť neriešil a preto sa tieto činnosti uhradili z rozpočtu stavby. Stavebný dozor 9.600 eur, projektový manažér Ing. Dupkanič 5.000 eur a porealizačné zameranie stavby pánom P. Greckom 4.000 eur. Zástupcovia generálneho dodávateľa – V+V Stavinvest sa nezúčastnili ani jedného kontrolného dňa. Počas celej výstavby boli 1 krát na stavbe a čo je hlavné, nezúčastnili sa ani preberacieho a odovzdávacieho konania, ani na kolaudácii stavby. Všetku túto činnosť zabezpečoval Stavomont SP XXXXX s.r.o.. PS Grunik tiež platil odstrel kameňa za asi 5.000 eur, nakoľko rozpočtované množstvo kameňa by bolo na cestu nedostatočné a teda bolo dodatočne vyťažených asi 2500 až 3000 kubíkov kameňa pre vylepšenie pomerov cesty. Naprojektované parametre asfaltu sa na Slovensku nevyrábali a preto asfaltová emulzia bola dovážaná z Rakúska z obalovačky zo Schwechatu, čo značne navýšilo tiež náklady stavby. Asfalt platili Stavomont SP XXXXX a PS Grunik platil odstrel kameňa.

Svedok XXXXX uviedol, že on začal realizovať prístupovú protipožiarnu cestu, pričom v roku 2010 mu vzali obličku a preto sa prestal venovať urbariátu. Čo sa týka financovania tak bol prítomný pri prvej platbe a úhradách. Na začiatku stavby im poskytol Stavomont sumu 400.000 € pričom on spolu s pánom Hrebeňákom boli v banke a uhradili faktúry z Banskej Bystrice. Urbariát vlastné peniaze nemal. O prvej pôžičke vedeli XXXXX aj XXXXX, ktorí boli pred bankou a vedeli o tom, že idú uhrádzať prvú faktúru. Financovanie cesty chceli pôvodne robiť prostredníctvom banky avšak žiadna banka im nechcela poskytnúť úver. Financie im vybavoval aj docent Džupinka, avšak tieto nevybavil. Vlastné peniaze na stavbu cesty nemali.

Svedok XXXXX, ekonomický námestník spoločnosti Stavomont SP XXXXX uviedol, že stavba cesty bola realizovaná z eurofondov, pričom on pripravoval všetky písomnosti týkajúce sa spornej pôžičky a aj jej vrátenie formou zápočtov.

Pri svojom ďalšom výsluchu uviedol, že trvá na tom, že postúpenie pohľadávky 75.253,63 eur bolo správne. V+V Stavinvest nepreberalo poštu od PS Grunik ani od Stavomontu. Pohľadávka postúpená na PS Grunik vznikla z faktúry č. 551038 zo dňa 26.05.2015 na sumu 21.603,98 eur a z faktúry č. 551037 zo dňa 26.05.2015 na sumu 88.736,55 eur.

Svedok XXXXX nebol schopný výsluchu zo zdravotných dôvodov, avšak do spisu predložil kópiu mandátnej zmluvy medzi PS Grunik XXXXX a ním, na základe ktorej mal vykonávať stavebný dozor, za čo mu prináležala odmena 9.600 eur, ktorú fakturoval faktúrami č. 13200041 na sumu 4.000 eur, č. 15200005 na sumu 2.000 eur č. 1220045 na sumu 3.600 eur.

Do obsahu vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z Okresného úradu Humenné, Pozemkového a lesného odboru správy č. OÚ-HE-PLO-2019/003521, ktorej prílohu tvorí fotokópia Zmluvy o založení Pozemkového spoločenstva vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti s právnou subjektivitou v zmysle zákona č. 97/2013 z 26. marca 2013, ktorá bola schválená zhromaždením spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, členov spoločenstva s názvom: Urbárska spoločnosť Grunik Pichne.

Do obsahu vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z Pôdohospodárskej platobnej agentúry, Odbor vnútornej kontroly, supervízie a ochrany finančných záujmov EU č.p. 150/139/2019 z ktorej vyplýva, že realizátorom

prístupovej protipožiarnej cesty v k.u. obce Pichne, okr. XXXXX financovanou z nenávratného finančného príspevku poskytnutého PPA (zmluva o poskytnutí č. PR01014) bola spoločnosť V+V Stavinvest, s.r.o. Kapitána Jaroša 74, Banská Bystrica 974 11, IČO: 43819478. Nenávratný finančný príspevok sa konečnému prispievateľovi poskytuje systémom refundácie. Pri systéme refundácie sa prostriedky EFPRV a štátneho rozpočtu na financovanie projektu preplácajú v pomere stanovenom na projekt na základe skutočne vynaložených výdavkov zo strany končeneho prijímateľa, tzn. že končený prijímateľ je povinný realizovať výdavky bezhotovostne najskôr z vlastných zdrojov a tie sú mu pri jednotlivých platbách refundované v pomernej výške. Výnimkou sú výdavky vynaložené v hotovosti, ktoré sa týkajú vlastnej práce do výšky 30% z ceny materiálu zakúpeného a použitého na oprávnenú investíciu realizovanú vlastnou prácou.

Z príloh tejto správy ako aj z predloženého účtovníctva XXXXX je zrejme, že prvá žiadosť o platbu v sume 418.004,03 EUR bola zaslaná dňa 12.08.2012 s faktúrami č. 1/2012 na sumu 90.162,73 Eur, 2/2012 na sumu 179.305,07 EUR a 3/2013 na sumu 148.536,23 EUR. Tieto faktúry boli zo strany XXXXX zaplatené z pôžičky, ktorú pre XXXXX poskytol Stavomont SP XXXXX dňa 31.07.2012 (č.p. 3/2012). Následne dňa 15.11.2012 boli zo strany PPA zaslané finančné prostriedky pre XXXXX v sume 415.123,125 EUR.

Druhá žiadosť o platbu v sume 349.159,25 Eur bola zaslaná dňa 23.12.2013 s faktúrou č. 3/2013 na sumu 349.159,25 EUR. Táto faktúra bola zo strany XXXXX zaplatená z pôžičky, ktorú pre XXXXX poskytol Stavomont SP XXXXX dňa 19.12.2013 (č.p. 4/2013). Následne dňa 14.03.2014 boli zo strany PPA zaslané finančné prostriedky pre XXXXX v sume 307.087,32 EUR, tieto boli ponížené o sumu 38.950,91 EUR a presunuté do nasledujúcej žiadosti o platbu. Tretia žiadosť o platbu v sume 96.692,46 Eur bola zaslaná dňa 16.09.2014 doplnená o žiadosť na preplatenie presunutých finančných prostriedkov dňa 02.10.2014 v sume 38.950,91 EUR. K tomu faktúry č. 6/2014 a 7/2014. Tieto faktúry boli zo strany XXXXX zaplatené z pôžičky, ktorú pre XXXXX poskytla V+V Stavinvest s.r.o. v sume 96.692,46 EUR dňa 09.09.2014. Následne dňa 26.06.2015 boli zo strany PPA zaslané finančné prostriedky pre XXXXX v sume 102.806,45 EUR a 25.701,62 EUR.

Z obsahu zmluvy č. 3/2015 o postúpení pohľadávok podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že dňa 24.06.2015 uzavreli Stavomont SP XXXXX, spol. sr.o., Stakčinska 758/8, 069 01 XXXXX, IČO: 31722849 v zastúpení XXXXX ako konateľ a Pozemkové spoločenstvo GRUNIK Pichne v zastúpení XXXXX XXXXX - predseda, zmluvu o postúpení pohľadávky. S tým, že postupca eviduje voči dlžníkovi V+V Stavinvest, spol. s r.o. pohľadávku pod č. 551037 vo výške 88.736,65 EUR a pod č. 551038 v čiastke 21.603,98 EUR, spolu 110.340,63 EUR. Zmluvné strany sa dohodli, že Stavomont SP XXXXX, ako postupca, postúpi spoločnosti XXXXX ako postupníkovi pohľadávky v sume 21.603,98 EUR z faktúry č. 551038 a z faktúry č. 551037 čiastku 53.649,65 EUR. Spolu postúpená suma 75.253,63 EUR. Pohľadávka postupcu voči postupníkovi, bude uhradená na účet spoločnosti Stavomont SP XXXXX, spol. s r.o., ktorý ale nie je v zmluve uvedený. Z výpisu účtu XXXXX č.u. SK60 0900 0000 0000 8692 0720 vedeného v Slovenskej sporiteľni je zrejme, že dňa 23.06.2015 boli z PPA zaslané finančné prostriedky v sume 102.806,45 EUR a 25.701,62 EUR. Po tomto bola dňa 24.06.2015 zaslaná platba v sume 28.590 Eur označená ako úhrada za postúpenie s VS 52014 a dňa 25.06.2015

v sume 52.300 EUR evidovaná ako úhrada za postúpenie s VS 032015. Ďalej dňa 10.07.2015 v sume 13.102 EUR označená ako úhrada za postúpenie s VS 42015 a dňa 10.07.2015 v sume 22.953,63 EUR označená ako úhrada za postúpenie s VS 32015.

V priebehu vyšetrovania bol spracovaný znalecký posudok č. 18/2022 znalcom XXXXX Tichým, v odbore ekonómia manažment, odvetví účtovníctvo a daňovníctvo. Znalec popísal vzájomné obchodné vzťahy medzi PS Grunik XXXXX, Stavomont SP XXXXX s.r.o. a V+V Stavinvest s.r.o. nasledovne:

- spoločnosť V+V Stavinvest s.r.o. vyhrala verejnú súťaž o realizáciu diela, ktoré realizovala prostredníctvom subdodávky spoločnosťou Stavomont SP XXXXX, pričom výstavba bola zahájená v roku 2012 a dokončená v roku 2015
- financovanie stavby bolo prostredníctvom PPA na základe predložených uhradených faktúr a tieto následne PPA preplatila
- PS Grunik nemalo na zaplatenie faktúr za vykonané práce, preto vo výške fakturácie prijalo pôžičku od spoločnosti Stavomont SP XXXXX s.r.o., ktorá bola následne použitá na zaplatenie faktúr pre V+V Stavinvest s.r.o.. Keď boli finančné prostriedky preplatené od PPA, následne PS vrátilo pôžičku veriteľovi
- Stavomont SP XXXXX s.r.o. fakturoval spoločnosti V+V Stavinvest s.r.o. práce na stavbe vo výške 671.871,12 eur. Z tejto sumy boli zaplatené práce do roku 2013 vo výške 561.530,49 eur a nezaplatená zostala čiastka 110.340,63 eur.
- Spoločnosť V+V Stavinvest vystavila pre PS Grunik faktúry v celkovej výške 863.855,74 eur. Všetky boli uhradené a to vo výške 767.163,28 eur pôžičkou od spoločnosti Stavomont SP XXXXX s.r.o. a vo výške 96.692,46 eur pôžičkou od spoločnosti V+V Stavinvest.
- Pôžička od veriteľa Stavomont vo výške 767.163,28 eur bola zo strany PS Grunik uhradená vo výške 418.005,- eur v novembri 2012. Čiastka 349.160,- eur bola vrátená v sume 307.087,- eur dňa 17.03.2014. Zvyšok bol riešený zápočtom vo výške 28.590,- eur. Zostávajúcu časť vo výške 13.120,- eur spolu s postúpenou pohľadávkou 75.253,63 eur uhradil PS Grunik v čiastkach 52.300,- eur dňa 25.06.2015, čiastku 8.000,- eur v hotovosti dňa 10.07.2015 a 28.055,63 eur dňa 17.07.2015. Takto sa PS Grunik a Stavomont SP XXXXX zrovnali.
- Voči veriteľovi V+V Stavinvest podľa týchto podkladov má PS Grunik záväzok vo výške 21.438,37 eur.

Medzi spoločnosťou Stavomont SP XXXXX s.r.o. a spoločnosťou V+V Stavinvest s.r.o. nebola zistená žiadna zmluva o postúpení pohľadávky. Takéto sa riešilo len medzi Stavomontom a PS Grunik. Následne boli tieto pohľadávky vzájomne započítané.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že je geodetom a na základe objednávky p. Hrebeňáka vykonala ich firma porealizačné zameranie stavby v k. ú. XXXXX. vystavili faktúru č. 041/2014 na sumu 988 eur a táto bola riadne hradená.

Svedok XXXXX zomrel dňa 03.09.2015. V spise sa ale nachádza dohoda o vykonaní práce medzi PS Grunik a Ing. Dupkaničom /podpísaná len Ing. Dupkaničom/, na základe ktorej mal Ing. Dupkanič spracovať pre PS Grunik

kompletnú žiadosť o platbu č. 2 a č. 3 za vykonané práce pri výstavbe lesnej cesty pre PPA, za ktorú mu prináležala od PS Grunik odmena vo výške 1.850 eur.

Podľa § 237 ods. 1 ods. 3, písm. a) Trestného zákona sa trestného činu Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku dopusti ten páchatel', ktorý inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy, opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 TZ sa vyžaduje konanie páchatela, ktorým úmyselne poruší povinnosť opatrovať, alebo spravovať cudzí majetok, uloženú mu všeobecne záväzným právnym predpisom, právoplatným rozhodnutím súdu, alebo zmluvou a to s následkom spôsobenia škody na spravovanom majetku. Príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním osoby správcu musí byť spoľahlivo preukázaná. Nie je možné vyvodzovať trestnú zodpovednosť voči osobe, ktorá síce v rámci povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok poruší nejakú svoju povinnosť, avšak spomenuté porušenie nemá za následok vznik škody na spravovanom majetku.

Protiprávnosť konania, kladeného obvinenému za vinu spočíva v tom, že bez súhlasu kompetentného orgánu Pozemkového spoločenstva Grunik XXXXX podpísal v mene a na účet spoločenstva zmluvu o pôžičke vo výške 96.692 €, ktorú napriek dostatku finančných prostriedkov v lehote nesplatil, čím spoločenstvu vznikla na jeho majetku škoda vo výške pôžičky, čo vyplýva aj z rozhodnutia súdu, ktorý na základe žaloby, podanej V+V Stavinvest s.r.o. rozhodol o povinnosti pozemkového spoločenstva zaplatiť veriteľovi sumu pôžičky s príslušenstvom.

Je potrebné si ale uvedomiť, že uzavretím zmluvy o pôžičke PS Grunik získalo do svojho majetku hotovosť 96.692,- eur, teda majetok, ktorému zodpovedal záväzok vrátiť pôžičku v lehote jej splatnosti. Bolo bez pochyb preukázané, že tieto finančné prostriedky boli účelne použité na úhradu faktúr spoločnosti V+V Stavinvest s.r.o. ako generálneho dodávateľa stavby – lesnej cesty, ktorou sa majetok PS Grunik reálne zhodnotil. K uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 3/2014 došlo dňa 09.09.2014 za účelom zabezpečenia finančnej hotovosti, nevyhnutnej na preplatenie faktúr spol. V+V Stavinvest s.r.o. za dodanie diela. Obvinený v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke dôvodne predpokladal, že finančné prostriedky takto získané a následne použité, budú refundované z prostriedkov PPA, k čomu následne aj došlo.

Obvinený, namiesto toho, aby použil prostriedky refundované PPA na vrátenie predmetnej pôžičky, použil ich ako odplatu za postúpenie pohľadávky od spoločnosti Stavomont SP XXXXX s.r.o. vo výške 75.253,63 eur.

Obhajoba obvineného spočíva v tvrdení, že záväzok pozemkového spoločenstva voči veriteľovi V+V Stavinvest, s.r.o. bol splnený uplatnením zápočtu vzájomných pohľadávok oboch subjektov v situácii, keď sa pozemkové spoločenstvo stalo veriteľom V+V Stavinvest, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok v celkovej výške 75.253,63 € /z fa č.551038 vo výške 21.603,98 € a z fa č. 551037 v

výške 53.649,65 €/ č. 3/2015, uzavretej 24.6.2015 medzi spol. Stavomont SP XXXXX, s.r.o. a Pozemkovým spoločenstvom Grunik XXXXX.

K faktúram č. 551038 na sumu 21.603,98 eur a č. 551037 na sumu 88.736,65 eur boli pripojené aj krycie listy čerpania, súpisy vykonaných prác a rekapitulácie súpisu vykonaných prác. Uvedené faktúry boli zasielané spoločnosťou Stavomont SP XXXXX s.r.o. do spoločnosti V+V Stavinvest s.r.o. na odsúhlasenie, avšak V+V Stavinvest s.r.o. nepreberala tieto zásielky. Ing. Vašina pri svojom výsluchu potvrdil, že tieto faktúry neboli zo strany V+V Stavinvest s.r.o. uhradené spoločnosti Stavomont SP XXXXX s.r.o.. Tieto faktúry ale možno označiť za hodnoverné, nakoľko neboli ničím vyvrátené a ich obsahom sú práce na realizácii diela, ktoré bolo riadne dokončené, prevzaté a skolaudované.

Je preukázané, že zhotovenie stavby realizovala spoločnosť Stavomont SP XXXXX s.r.o.. Predstavitelia V+V Stavinvest s.r.o. (ako generálneho dodávateľa stavby) sa nezúčastnili ani len preberania stavby a kolaudačného konania a aj tieto činnosti zabezpečoval Stavomont SP XXXXX s.r.o.. PS Grunik síce nemal priamy právny vzťah pri realizácii stavby k Stavomont SP XXXXX s.r.o., avšak možno uzavrieť, že bol medzi týmito subjektami „faktický“ vzťah, nakoľko práce na stavbe pre PS Grunik „fakticky“ zabezpečovala priamo spoločnosť Stavomont SP XXXXX s.r.o.. Je preto potrebné zohľadňovať aj tento „faktický“ vzťah pri vyhodnocovaní zvoleného spôsobu financovania najmä poslednej faktúry a pôžičky od V+V Stavinvest s.r.o..

Keďže spoločnosť V+V Stavinvest s.r.o. nepreberala zásielky od Stavomont SP XXXXX s.r.o. (ani predmetné spomínané faktúry), PS Grunik „odkúpil“ od tejto spoločnosti pohľadávku proti V+V Stavinvest s.r.o. vo výške 75.253,63 eur a túto započítal proti svojmu záväzku voči V+V Stavinvest s.r.o. titulom pôžičky. Neuhradená suma pôžičky po tomto zápočte zostala vo výške 21.438,37 eur.

Takýto záver plynie aj z vykonaného znaleckého dokazovania XXXXX, ktorý uvádza, že voči veriteľovi V+V Stavinvest s.r.o. má PS Grunik záväzok vo výške 21.438,37 eur.

Nevrátená suma pôžičky 21.438,37 eur by mala byť tvorená z časti úhradami PS Grunik XXXXX za výkon stavebného dozoru XXXXX vo výške 9.600 eur /čomu zodpovedá zabezpečená Mandátna zmluva zo dňa 02.12.2012 s faktúrami/. Taktiež PS Grunik XXXXX uhradil za porealizačné zameranie stavby faktúru č. 041/2014 na sumu 988 eur XXXXX, čo menovaný potvrdil pri svojej výpovedi. Rovnako mala byť uhradená suma cca 5.000 eur Ing. Dupkaničovi ako projektovému manažérovi, čo nie je možné potvrdiť jeho výpoveďou, nakoľko menovaný zomrel v roku 2015. Uvedené ale tvrdia svedok Ing. Patlevič ako aj obvinený XXXXX XXXXX. V spise sa navyše nachádza už spomínaná Dohoda o vykonaní práce zo dňa 12.12.2013 medzi PS Grunik XXXXX a XXXXX /podpísaná len Ing. Dupkaničom/, predmetom ktorej bolo spracovanie kompletnej žiadosti o platbu č. 2 a 3 za vykonané práce pri výstavbe lesnej cesty pre PPA, na základe ktorej bola dojednaná odmena 1.850 eur.

Minimálne úhrady vo výške 9.600 eur, ktoré sú potvrdené zmluvou a faktúrami Ing. Fábrymu, ďalej vo výške 988 eur potvrdené Ing. Greckom a sumy 1.850 eur na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 12.12.2013 /t.j. v súhrne 12.438 eur/ považujem za hodnoverné a preukázané. Keďže predmetom dohody o vykonaní

práce zo dňa 12.12.2013 je spracovanie dokumentácie za platbu č. 2 a 3, je možné predpokladať, že Ing. Dupkanič zabezpečoval aj spracovanie ďalšej dokumentácie /napr. k ďalším platbám/, za čo mu boli poukázané ďalšie finančné prostriedky a teda aj tvrdená suma cca 5.000 eur, môže byť reálna. Ing. Dupkanič, keďže je nebohý, uvedené nemôže potvrdiť, ani vyvrátiť.

Svedok Ing. Patlevič tiež spomínal úhradu cca 5.000 eur na zabezpečenie dodatočného kameňa na zlepšenie pomerov cesty, nakoľko rozpočtované množstvo kameňa nebolo dostatočné, ktoré náklady znášal PS Grunik.

Možno teda uzavrieť, že podstatná časť „zvyšnej“ sumy vo výške 21.438,37 eur bola použitá na úhradu nákladov súvisiacich z realizáciou diela – lesnej cesty, ktoré náklady si úspešné ukončenie tohto diela vyžiadalo. Aj tieto prostriedky preto boli použité na zhodnotenie majetku PS Grunik v podobe výstavby lesnej cesty a teda v tomto rozsahu PS Grunik nebola spôsobená škoda.

Aj keď sa nepodarilo vydokladovať zvyšnú spornú sumu vo výške 21.438,37 eur v celosti (podľa písomných dokladov len 9.600 eur za stavebný dozor, 1.850 eur za spracovanie projektovej dokumentácie /podľa svedeckých výpovedí 5.000 eur/, 988 eur za geodetické zameranie zhotovenej stavby) ale len v rozsahu 12.438 eur podľa písomných dokladov, resp. 15.588 eur podľa svedeckých výpovedí, mám za to, že takáto zvyšná nepreukázaná suma /cca 9.000 eur podľa písomných dokladov, resp. 6.000 eur podľa sv. výpovedí/ je marginálna oproti rozsahu zhotoveného diela predstavujúceho hodnotu viac ako 850.000 eur. Mám za to, že táto hodnota môže potenciálne predstavovať škodu v civilnoprávnom ponímaní, keďže sa nepodarilo preukázať vynaloženie týchto finančných prostriedkov obvineným ako štatutárnym orgánom PS Grunik na úhradu nákladov súvisiacich so stavbou diela – lesnej cesty, avšak nie v ponímaní trestnoprávnom. Pri zhotovovaní takto rozsiahleho diela často dochádza k množstvu čiastkových, vopred nepredvídateľných výdavkov, ktoré je potrebné hradiť operatívne a niekedy aj bez príslušného potvrdenia, ktoré by v budúcnosti potvrdzovalo účelnosť takto vynaložených nákladov. Podľa môjho názoru, nemožno takýto marginálny rozdiel /v pomere k rozsahu a k cene zhotovovaného diela/ klásť obvinenému za vinu /v trestnoprávnom ponímaní/ len preto, že obvinený nedokázal príslušnými účtovnými dokladmi preukázať účelnosť použitia týchto zvyšných finančných prostriedkov, t.j. ich vyúčtovať „do posledného eura“.

Je potrebné brať ohľad na celkový kontext a predmet tohto konania. Obvinenému sa kládlo za vinu vzatie pôžičky vo výške 96.692 eur od V+V Stavinvest s.r.o. /ktorá ale bola použitá v prospech majetku PS Grunik/ a jej následné nevrátenie z refundácie od PPA. Bolo však preukázané, že došlo k zápočtu vo výške 75.253,63 eur a ďalšia suma bola uhradená PS Grunik-om za práce, ktoré nechcel uhradiť V+V Stavinvest s.r.o., ale tieto boli dôležité pre kompletizáciu diela (stavebný dozor, projektová dokumentácia, porealizačné geodetické zameranie stavby) a preto zvyšná časť pôžičky nebola vrátená.

V+V Stavinvest s.r.o. zažalovala celú sumu pôžičky vo výške 96.692 eur na OS Humenné s.r.o. /neberúc v úvahu zápočet v sume 75.253,63 eur, pričom minimálne sumu v rozsahu 49.000 eur spôsobilú na zápočet uznal aj Ing. Vašina pri svojej výpovedi/ a došlo k vydaniu rozsudku pre zmeškanie, nakoľko súd neuznal

ospravedlnenie právneho zástupcu PS Grunik, XXXXX. Týmto rozsudkom došlo k „judikovaniu“ pohľadávky vo výške 96.692 eur s príslušenstvom titulom pôžičky, bez riadneho prejednaní veci pred súdom, avšak uvedené nie je v príčinnej súvislosti s konaním obvineného XXXXX, ktoré by mohlo byť hodnotené ako porušenie jemu uložených povinností. Obvinený naopak, túto pôžičku zo svojho subjektívneho pohľadu /ako aj z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise/ splatil minimálne v rozsahu 75.253,63 eur zápočtom vzájomných pohľadávok medzi PS Grunik a V+V Stavinvest s.r.o.. Aj priamo Ing. Vašina ako konateľ V+V Stavinvest s.r.o. pripustil existenciu započítateľnej pohľadávky, ale len v sume 49.000 eur. Teda nie je možné klásť obvinenému za vinu judikovanie pohľadávky vo výške 96.692 eur, keďže OS Humenné v spomínanom civilnom konaní sa ani nemal možnosť zaoberať obranou obvineného /tvrdeným zápočtom 75.253,63 eur ako aj ďalšími nákladmi, ktoré znášal PS Grunik za spoločnosť V+V Stavinvest s.r.o. pri realizácii diela – lesnej cesty, s ktorými predmetná pôžička veľmi úzko súvisela/.

Nie je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním obvineného XXXXX a vznikom škody vo výške 96.692 eur na majetku PS Grunik, v dôsledku judikovania pohľadávky OS Humenné rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže tento rozsudok nezohľadňuje predmetný zápočet vo výške 75.253,63 eur ani ďalšie náklady znášané PS Grunik namiesto V+V Stavinvest s.r.o. pri realizácii diela, je vecou nového vedenia PS Grunik, aby sa účinne v exekučnom konaní bránilo voči V+V Stavinvest s.r.o. a riadne si uplatňovali pohľadávky, ktoré majú voči V+V Stavinvest s.r.o.. Z výsluchu svedka XXXXX, konateľa V+V Stavinvest s.r.o.. vyplýva, že tieto pohľadávky do značnej miery ani nepopiera. Sám svedok XXXXX vypovedal, že prevzal doklad o zápočte, ale podľa neho má byť suma spôsobilá na započítanie len 49.000 €.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že nedošlo k spáchaniu zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 ods. 3, písm. a) Trestného zákona, obvineným XXXXX, lebo bolo dokázané, že svojím konaním Pozemkovému spoločenstvu GRUNIK XXXXX žiadnu škodu nespôsobil. Nebola teda naplnená objektívna stránka trestného činu. Peniaze v sume 96.692,00 Eur, ktoré získal pre PS na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 3/2014 od V+V Stavinvest s.r.o., boli účelne vynaložené na úhradu faktúr za práce na stavbe cesty.

Ako vyplýva z výsluchov členov výboru PS, títo o chod spoločenstva a financovanie stavby nejavili žiaden záujem, preto niektoré činnosti vykonával v mene PS Grunik XXXXX XXXXX sám, hoci na to nebol oprávnený /napr. vzatie pôžičky 96.692 eur/ avšak dôležitý je dopad takýchto úkonov na majetok PS Grunik. Dielo v hodnote viac ako 850.000 eur však nakoniec bolo zrealizované a pripadlo do majetku PS Grunik. Ak by sa stavba neukončila a neuhradila v termíne, všetky peniaze dovtedy uhradené z PPA by PS Grunik muselo vrátiť, čomu sa snažil XXXXX XXXXX svojimi úkonmi predísť a dotiahnuť realizáciu diela do zdarného konca.

V zmysle základných zásad trestného konania podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku som vyhodnotil doposiaľ získané dôkazy procesným postupom, ktoré svedčia proti obvinenému XXXXX, ako aj okolnosti, za ktorých sa skutok stal, ktoré svedčia v prospech obvineného, tieto dôkazné prostriedky som vyhodnotil podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku na základe svojho vnútorného presvedčenia založeného

na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral a dospel som k názoru, že obvinený nespáchal zločin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 ods. 3, písm. a) Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1 ods. 3, písm. a) Trestného zákona v tomto prípade teda nebola naplnená, pretože sa dokazovaním nezistilo, žeby obvinený svojím konaním spôsobil Pozemkovému spoločenstvu GRUNIK XXXXX škodu.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak
a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí,
c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
h) zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Ivaniš
prokurátor