



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 579/22/7706-37
EEČ: 2-57-122-2023

Poprad 26.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.11.2022 v čase okolo 12:00 hod. v Poprade – Veľkej na ul. XXXXX XXXXX, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX v kuchyni na prízemí uvedeného rodinného domu, po prechádzajúcej hádke a vulgárnych nadávkach, zobral do ruky kuchynský nôž, ktorý priložil do tesnej blízkosti tváre XXXXX a povedal jej, že či to skúsi ešte raz, či ešte chce a nožom následne viackrát pohyboval zo strany na stranu pri jej tvári, čím u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-1236/PP-PP-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci vyšetrovania preukázané výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj obsahom zabezpečených listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 25.11.2022 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení ku skutku uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania predmetného skutku. Manželke sa k nijakým spôsobom za použitia kuchynského noža nevyhrážal. S manželkou sa v kritický deň len opäť pohádali a ona vzal do ruky kuchynský nôž, s ktorým manželka predtým šúpala zemiaky a hodil ho do kuchynského drezu. S manželkou majú dlhodobo už spory, nerozprávajú sa. V spoločnej domácnosti žije okrem manželky aj s ich adoptovaným synom XXXXX. Manželka sa ním háda, nakoľko jej prestal dávať svoj dôchodok. Manželka je celkovo nervózna, z domu často vyhadzuje aj ich syna.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 25.11.2022 pred povereným príslušníkom po zákonom poučení ku skutku uviedla, že obvinený v kritický deň hodil opakovane kuchynský nôž do drezu, avšak potom poškodenú chytil pod krk a nôž vzal z drezu a priložil jej ho ku krku so slovami : " No uvidíš čo ti zrobim, no chceš ešte, chceš ešte, no keď chceš, tak ešte môžeš dostať a povedz, že chceš tak uvidíš jakú tu dristnem, keď chceš, tak ta aj zabijem, keď si to žiadaš." Ona hneď na to volala na syna, ten pribehol do kuchyne a všetko na vlastné oči videl. Ona sa v tom momente veľmi bála, takmer skolabovala. Manžel bol už v minulosti na psychiatrii v Levoči. Často sa hádajú, nedáva jej dôchodok.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 25.11.2022, resp. dňa 10.1.2022 uviedol, že je synom obvineného. Jeho otec je podľa neho psychicky chorý a potrebuje sa liečiť. Navštevuje aj psychiatricku MUDr. Mudrákovú. Otec má výkyvy nálad, je hysterický, agresívny a veľmi hyperaktívny na svoj vek. V rodinnom dome v Poprade na ul. XXXXX č. 61 býva s obvineným a svojou matkou XXXXX. Čo sa týka predmetného skutku, bol očitým svedkom toho ako otec vzal nôž a priložil ho matke ku krku. Tomu predchádzala hádka medzi jeho otcom a matkou. Keď jej priložil ten nôž ku krku vyslovil slová, či to má skúsiť ešte raz, že či to chce. Nevie, čo tým myslel. Matka mala veľký strach, kričala, že jej on má pomôcť. Ona následne otcovi povedal, že nech prestane a nech sa spamätá. Otec potom prestal a odišiel. Matka bola v šoku, celá sa triasla. Celé sa to zbehlo veľmi rýchlo, trvalo to približne 20-30 sekúnd.

Vo veci bola uznesením zo dňa 20.12.2022 pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2023 zo dňa 19.1.2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel (a aj v súčasnosti trpí) duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou (s nevyлúčenou psychotickou symptomatológiou). V čase skutku obvinený trpel manickou fázou s nevyлúčenými psychotickými príznakmi, pri ktorej boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti plne vymiznuté, preto nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nedokázal ovládať svoje konanie. Pobyт obvineného je z psychiatrického hľadiska, ak sa nachádza v manickej fáze, pre spoločnosť nebezpečný. Znalčka v závere posudku navrhla, aby bolo obvinenému súdom uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený dňa 24.11.2022 v čase okolo 12:00 hod. v Poprade – Veľkej na ul. XXXXX XXXXX, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX v kuchyni na prízemí uvedeného rodinného domu, po prechádzajúcej hádke a vulgárnych nadávkach, zobral do ruky kuchynský nôž, ktorý priložil do tesnej blízkosti tváre XXXXX a povedal jej, že či to skúsi ešte raz, či ešte chce a nožom následne viackrát pohyboval zo strany na stranu pri jej tvári, čím u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Uvedeným konaním obvineného došlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalčkou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, na základe ktorého bolo zistené, že **rozpoznávacia, ako aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku** boli vplyvom duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, **vymiznuté úplne.**

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku je potrebné **vyvodiť právny záver o nepríčetnosti** obvineného XXXXX v čase spáchania skutku a v dôsledku tejto skutočnosti aj **o absencii trestnej zodpovednosti obvineného.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor