



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 209/22/3304-23
EEČ: 2-24-93-2023

Nové Mesto nad Váhom 30.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená napriek tomu, že dňa 03.01.2022 osobne prevzala v Lubine výzvu na nastúpenie na ústavné ochranné liečenie s nástupom do 3 dní do liečebného ústavu Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, Rínok 334/48, 951 35 Veľké Zálužie, ktoré bolo uložené na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.04.2017 č.k. 1T/43/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 23To/52/2017 právoplatnými 30.05.2017, pozmeneného uznesením okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.06.2019, č.k. INt/I 0/2019-34, právoplatného 14.06.2019, pričom na ústavné ochranné protialkoholické liečenie na stanovený termín XXXXX nenastúpila bez vážneho dôvodu, čím marila a podstatne sťažila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila na ochranné protialkoholické liečenie v lehote stanovenej súdom.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 28.03.2022 pod sp. zn. ORP-105/ST-NM-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX vo výsluchu uviedla, že v minulosti mala problém s alkoholom, kedy pila tvrdý alkohol denne a to 2-3 dcl tvrdého alkoholu, takto žila do roku 2019, kedy bola odsúdená za ublíženia na zdraví, ktoré spôsobila XXXXX, ktorému zlomila ruku pod vplyvom alkoholu, za čo bola odsúdená na výkon trestu, na ktoré nastúpila do ÚVTOS Ilava dňa 12.10.2019, odkiaľ bola eskortovaná do ÚVTOS Sučany pri Martine, kde si odpykávala trest do dňa 04.11.2021, odkiaľ bola prepustená na podmienku, ktorá jej trvá, a ktorá bola určená na 4 roky bez probačného dohľadu, ako sama uviedla, v uvedenej dobe nemôže spáchať žiadny trestný čin, pričom pitie alkoholu jej nebolo zakázané. Od obdobia kedy bola prepustená z výkonu trestu dňa 04.11.2021 uviedla, že alkohol požíva veľmi málo, to znamená že si dá 2 až 3 štamperlíky o objeme 0,02dcl 38% borovičky 2 až 3 krát za týždeň, čo pre obvinenú predstavuje len malé množstvo. Po riadnom poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu ďalej uviedla, že si je vedomá toho, že mala nastúpiť na ochranné liečenie ústavnou formou do Psychiatrickej liečebne vo Veľkom Záluží, ktoré liečenie jej bolo nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1 Nt/I0/2019, ktoré si prevzala do vlastných rúk dňa 23.07.2019 a to z dôvodu, že v minulosti v roku 2016 kedy spáchala trestný čin pod vplyvom alkoholu, dopustila sa ublíženia na zdraví voči XXXXX, mala nariadený probačný dohľad v rámci ktorého príslušníkom OO PZ XXXXX počas dychovej skúšky nafúkala a to dvakrát. Na základe toho jej súd nariadil ústavnú liečbu, dovtedy v období od 2018-2019 podstupovala sedenia len ambulantnou liečbou u MUDr. Lúčnu, psychiatrickú lekárku, kam sa obvinená XXXXX riadne dostavovala približne raz za mesiac. Obvinená ďalej uviedla, že si dávala pozor, aby počas návštev u MUDr. Lúčnej nenafúkala, resp. jej lekárka nezobrala krv a tá nebola pozitívna na prítomnosť alkoholu, z tohto dôvodu aj dva dni pred tým ako sa mala k nej dostaviť, alkohol nepila. K predmetnej veci ďalej uvádzam, že dňa 03.01.2022 si prevzala do vlastných rúk na pošte v Lubine výzvu súdu na nástup na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou do Nemocnice vo Veľkom Záluží, z ktorého obsahu jej bolo zrejmé, že do 3 dní mala nastúpiť na liečenie do Veľkého Zálužia, za týmto účelom som si pobalila veci do cestovnej tašky, lenže na liečenie nevycestovala, nakoľko uviedla, že nemala peniaze na cestu. Menovaná sa pobalila a ďalej už neriešila skutočnosť nástupu na protialkoholické ústavné liečenie. Na otázku povereného príslušníka PZ XXXXX či sa XXXXX nakontaktovala na pracovníkov Nemocnice Veľké Zálužie či už formou telefonickou alebo písomnou za účelom požiadania o odklad termínu na nástup na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, resp. či ich kontaktovala za účelom ospravedlnenia sa k nenastúpeniu, menovaná uviedla, že nie, nakoľko nemala telefónne číslo a ani internet, aby si číslo zistila, pričom zopakovala, že nemala peniaze na cestu. Na otázku či sa nakontaktovala na pracovníkov Okresného súdu či už formou

telefonickou alebo písomnou za účelom požiadania o odklad termínu na nástup na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, resp. ospravedlnenia sa, že v dohodnutý termín nenastúpi, uviedla, že Okresný súd v Novom Meste nad Váhom za takým ani iným účelom nekontaktovala.

Do spisu boli riadne zažurnalizované listinné podklady XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.04.2017 č.k. 1T/43/2017 právoplatným dňa 30.05.2017, Uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 30.05.2017 č.k. 23To/52/2017 právoplatným dňa 30.05.2017, Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.06.2019 č.k. 1Nt/10/2019 právoplatným dňa 14.06.2019 spolu s podpísanou doručenkou zo dňa 23.07.2019, ktoré si XXXXX osobne prevzala, Výzva na nastúpenie ústavného ochranného liečenia zo dňa 27.12.2021 č.k. 1 Nt/10/2019-63 spolu s podpísanou doručenkou zo dňa 03.01.2022, ktorú si XXXXX osobne prevzala, ako aj dodanie na ústavnú liečbu zo dňa 21.02.2022 č.k. INt/10/2019-64.

Dňa, 22.01.2023 bola hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX privolaná na preverenie oznámenia XXXXX 322, kde v rodinnom dome sa nachádzalo nehybné telo bez známkov života, jednalo sa o osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 322, ktorú našiel sused alebohej XXXXX, nar. 29.05.1975, bytom XXXXX 323. Po príchode hliadky na miesto, osoba XXXXX ležala v rodinnom dome XXXXX 322 v miestnosti obývacej izby, pričom na zemi mala rozprestretú deku, na ktorej ležala na chrbte, zároveň bola prikrytá paplónom, pod hlavou mala podušku, na miesto bol privolaný obhliadajúci lekár XXXXX, ktorý konštatoval smrť bez cudzieho zavinenia, ako príčinu smrti určil zlyhanie srdca. Do spisového materiálu bol doložený úradný záznam hliadky 00 PZ XXXXX zo dňa 22.01.2023, Záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci, kde lekár konštatuje smrť a úmrtný list na meno XXXXX.

Poverená príslušníčka PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečila úmrtný list z matričného úradu XXXXX, kde vo zväzku X ročníka 2023 na strane 119 pod poradovým číslom 1 je zapísané, že XXXXX, nar. 04.mája 1973 v Nových Zámkoch s miestom trvalého pobytu XXXXX 322, dňa 18.01.2023 zomrela v Lubine. Predmetný úmrtný list bol vydaný dňa 22.01.2023 a podpísaný je matrikárkou pani XXXXX.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa

skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Pavlíková
prokurátorka