



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 419/22/2202-6  
EEČ: 2-17-2167-2022

Galanta 30.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, narodenej XXXXX a dcéry XXXXX narodenej XXXXX si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplývalo zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a ktorej rozsah bol určený pre účely trestného konania ako predbežná otázka, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám ich matky XXXXX, narodenej XXXXX prechodne bytom XXXXX, XXXXX, vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za mesiace júl 2022, august 2022, september 2022, október 2022, november 2022 a december 2022 vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 385,32,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Galante, sp.zn. XXXXX dňa 15.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Fučíkova XXXXX, XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec dcéry XXXXX, narodenej XXXXX a dcéry XXXXX, narodenej XXXXX si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplývalo zo Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a taktiež bol XXXXX súdu Galanta vedeným pod číslom konania 12P/64/2018 zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019 a vykonateľnosť v časti vyživovacej povinnosti dňa 16.06.2019, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou vo výške 120,-Eur a na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 80,- Eur mesačne k rukám ich matky XXXXX, narodenej XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za mesiace júl 2022, august 2022, september 2022, október 2022, november 2022 a december 2022 vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 878,90,- Eur.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX podaného dňa 18.09.2022, vyluchu osoby XXXXX podľa § 196 ods.2 Tr. poriadku, rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/64/2018 zo dňa 28.05.2019 právoplatný dňa 06.06.2019, rodných listov, potvrdenia o návšteve školy, odpisu z registra trestov a ďalších listinných materiálov.

Z vyluchu obvineného XXXXX zo dňa 15.10.2022 vyplýva, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéry XXXXX a XXXXX vo výške spolu 200,- eur mesačne. Výživné neplnil z dôvodu pracovného úrazu, ktorý sa mu stal dňa 12.05.2021, pri nastavovaní geometrie dverí. Následne utrpením tohto úrazu absolvoval ďalšie vyšetrenia a od tej doby je práceneschopný. Od 25.04.2022 skončilo podporné obdobie teda vyplácanie práceneschopnosti, následne požiadal o predĺženie vyplácania podpory, avšak mu žiadosť zamietli, s tým, že na odporúčenie posudkového lekára, nakoľko sú trvalé následky musel požiadať o invalidný dôchodok. Rozhodnutie obdržal dňa 12.08.2022, ktoré prevzal dňa 02.09.2022. Invalidný dôchodok mu čiastočne uznali na 50% v sume 329,90 eur od 26.04.2022. Z uvedeného dôvodu (pracovného úrazu a následnej práceneschopnosti) neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas, čo mu je ľúto, ale od pracovného úrazu nepracuje, má zdravotné problémy a nemá financie, z ktorých by vedel posielat' mesačne 200,- eur na dcéry. Súčasne uviedol, že dňa 13.10.2022 podal na oOkresný súd Galanta návrh na zníženie výživného k maloletým deťom, pretože súd pri určovaní výživného vychádzal z jeho príjmu u vtedajšieho zamestnávateľa ŽOS a. s. Kópiu predmetného návrhu zároveň predložil do vyšetrovacieho spisu. Na záver uviedol, že je s dcérami v kontakte, pravidelne sa stretávajú každý druhý víkend od piatku do nedele, majú dobrý vzťah a finančne prispieva aj dcére na tanečnú školu, mesačne sumou 25,- eur a mesačne hradí aj životné poistenie vo výške 30,20 eur.

Počas skráteného vyšetrovania, svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 23.11.2022 a 18.12.2022 uviedla, že obvinený jej neplní výživné riadne a včas a za mesiace od

júla 2022 do novembra 2022, avšak jej platí sumu vychádzajúc zo životného minima a to mesačne vo výške 64,22 Eur. Má za to, že dlh na výživnom je 878,80 eur (vrátane mesiaca december). Súčasne uviedla, že počas tohto obdobia ich dcéry netrpeli hmotnou núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj kópie poštových poukážok, lekárske správy k pracovnému úrazu, rozhodnutie sociálnej poisťovne, a.s. č. 720 618 6163 0 zo dňa 12.08.2022 o priznaní invalidného dôchodku od 26.04.2022 vo výške 329,90 eur mesačne, potvrdenie od zamestnávateľa obvineného a potvrdenie o práceneschopnosti trvajúcej od 12.05.2021.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, *trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Na aplikáciu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) TZ je potrebné, aby páchatel splnil dve podmienky:

1. trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,
2. páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Orgán činný v trestnom konaní počas prípravného konania posudzuje otázku rozsahu vyživovacej povinnosti samostatne ako predbežnú otázku v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku. Pri tomto posudzovaní nie je viazaný súdnym rozhodnutím, ktorým bola v občianskom súdnom konaní určená konkrétna výška vyživovacej povinnosti tzv. výživného (k tomu porovnaj R 33/1960, R 11/1984 a R 56/1993). Súčasne orgán činný v trestnom konaní a súd sú povinní rešpektovať všetky zákonné hľadiská rozhodujúce pre výšku výživného, posudzujú tiež mieru zavinenia povinného, odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Bez ohľadu na tieto kritériá v prípade vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je orgán činný v trestnom konaní ako aj súd povinný určiť minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. S prihliadnutím na tieto okolnosti orgán činný v trestnom konaní a súd môžu počas trestného konania určiť odlišnú výšku výživného, než bola určená súdnym rozhodnutím v občianskom súdnom konaní. Táto povinnosť môže byť nižšia, než bola určená súdnym rozhodnutím vydaným v občianskom súdnom konaní, nemôže byť však vyššia.

V predmetnej veci bolo potrebné s poukazom na okolnosti prípadu, najmä na preukázanú práceneschopnosť obvineného v rozhodnom období, ako aj priznanie invalidného dôchodku obvinenému tieto skutočnosti zohľadniť a rozsah vyživovacej povinnosti vyhodnotiť samostatne ako predbežnú otázku v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Vychádzajúc zo sumy životného minima určenej Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 Z. z., suma 30 % od 1. júla 2022 činí 32,11 eur na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa

S poukazom na vykonané dokazovanie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX za rozhodné obdobie od júla 2022 do decembra 2022 zaplatil sumu vo výške

385,22 eur, teda zaplatil výživné na maloleté dcéry v rozsahu 30 % zo sumy životného minima.

Skutočnosť, že výživné, ktorého rozsah bol určený orgánmi činnými v trestnom konaní na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, bolo v celom rozsahu zaplatené a počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného vyživované deti nemali trvalo nepriaznivé následky, odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M  
prokurátorka