



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 108/22/2207-32  
EEČ: 2-21-321-2023

Trnava 26.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z presne nezisteného miesta v okrese XXXXX, prostredníctvom prístupu do internetu cez komunikačnú webovú službu www.facebook.com, na ktorej vystupoval pod nickom „XXXXX“, rozširoval detskú pornografiu tak, že z uvedeného užívateľského účtu dňa 11.02.2022 v čase približne o 21.52 hod odoslal prostredníctvom IP adresy 31.131.227.169 najmenej 1 video trvajúce 58 sekúnd na ktorom je zachytený najmenej orálny a análny sexuálny styk, a tzv. rimming medzi dvoma chlapcami zjavne mladšími ako 18 rokov, do skupinovej správy (vlákna) s názvom „vpiči je celá crew“, pričom členmi tejto skupinovej správy boli okrem obvineného aj ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX,

pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa policajného zboru ČVS:ORP-267/1-VYS-TT-2022 zo dňa 11.03.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa policajného zboru ČVS:ORP-267/1-VYS-TT-2022 zo dňa 04.08.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby spolu so spisovým materiálom. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný a je potrebné rozhodnúť inak.

Obvinený mladistvý bol za prítomnosti obhajcu a zákonného zástupcu vypočutý v procesnom postavení obvineného, v rámci ktorého sa ku skutku kladenému mu za vinu priznal, uvedomil si následky svojho protiprávneho konania a toto konanie oľutoval. Predmetné video rozposlal do skupinovej správy zo žartu, nemyslel to vážne. Zároveň uviedol, že bol za takéto konanie potrestaný v škole riaditeľským pokarhaním a v budúcnosti bude viac obozretný. V škole v rámci vyučovania nepreberali tému detskej pornografie ani jej šírenie. Pokiaľ ide o jeho mobilný telefón, od začiatku má v mobile nastavenie, že všetky videá, ktoré mu niekto pošle, sa automaticky stiahnu a uložia.

V rámci prípravného konania boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli členmi virtuálnej skupiny v rámci aplikácie Messenger, do ktorej obvinený poslal inkriminované video. Zhodne všetci štyria potvrdili, že sa s obvineným poznajú len cez sociálne siete. Video zachytávajúce detskú pornografiu otvoril a v krátkosti vzhliadol iba XXXXX, ostatní video neprehrávali a nevideli.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, na znalecké skúmanie vecných stôp – mobilných telefónov obvineného a ostatných členov skupiny „*vpiči je celá crew*“. Zo záverov znaleckého posudku č. 18/22 okrem iného vyplýva, že v mobilnom telefóne obvineného bola zistená vizuálna pozitívna zhoda s videom predloženom v podobe porovnávacieho materiálu. Dátum vzniku súboru v internej pamäti zariadenia je 11.02.2022 o 21.50 hod. V mobilnom telefóne obvineného znalec taktiež zachytil rôzne emailové správy, z ktorých vyplýva, že obvinený používal priamo IP adresu 31.131.227.169. Zo správy Datagram s.r.o. vyplýva, že predmetná IP adresa je evidovaná na meno XXXXX, ktorá je zákonným zástupcom obvineného.

Vzhľadom na vek obvineného v čase spáchania skutku, bola do konania pribratá XXXXX ako znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. Úlohami znalca bolo zistiť intelekt obvineného, charakteristické a patologické rysy osobnosti, motiváciu konania, ale najmä rozumovú a mravnú vyspelosť s ohľadom na možnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie v intenciách § 95 ods. 1 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku číslo 101/2022 vyplýva, že v čase vyšetrenia (takmer 10 mesiacov po spáchaní skutku) je mravná a morálna vyspelosť obvineného na vysokej úrovni, má vo svojom živote presne stanovené hranice, prežíva obavy až strach sa k nim približovať a testovať ich v živote. Dodržiavanie pravidiel a existujúcich hraníc je pre neho veľmi dôležité, nie je ochotný riskovať. Má tendencie všetko si plánovať, pripravovať a robiť tak, aby sa vyhol aj najmenšej pravdepodobnosti chýb, či negatívnych dôsledkov svojich rozhodnutí. Znalec má však za to, že jeho právne povedomie bolo v čase spáchania skutku na minimálnej úrovni, nevedomoval si nevhodnosť šírenia danej témy vo virtuálnom priestore. Išlo mu skôr o to, aby vyhovel požiadavkám „virtuálnych kamarátov“. V čase skutku si nevedomoval protiprávnosť svojho konania. Jeho konanie možno charakterizovať ako skratové. Z psychologického vyšetrenia mladistvého tiež vyplýva, že osobnosť je infantilná, nezrelá, poznačená pubertálnym vývinom.

Na obvineného boli vyžiadané správy zo základnej školy a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX. Z týchto správ vyplýva, že obvinený je vychovávaný iba v starostlivosti matky, ktorá čaká na priznanie invalidného dôchodku. Počas štúdia na základnej škole dosahoval priemerné výsledky, k vyučujúcim sa správal slušne a so spolužiakmi mal dobré vzťahy. Je kamarátskej povahy, avšak ľahko ovplyvniteľný. Matka neudáva ani výchovné problémy v domácnosti, ohľadom skutku, pre ktorý je obvinený, mu dohovorela. Dohovor v tomto smere vykonal aj ÚPSVaR XXXXX. V odpise Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam, rovnako nebol doposiaľ ani priestupkovo riešený.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 338 Trestného poriadku, u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Vo všeobecnosti je trestná zodpovednosť fyzickej osoby podmienená dovŕšením 14 roku veku v čase spáchania činu. Pri mladistvých je navyše zavedená koncepcia relatívnej trestnej zodpovednosti, kedy sú orgány činné v trestnom konaní povinné skúmať úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, a ktorá následne ovplyvňuje jeho rozpoznávaciu alebo ovládaciu zložku. Na takéto posúdenie sa príberá znalec z odboru psychológie, ktorý ale nie je oprávnený riešiť právne otázky a robiť právne závery. Takýto znalecký posudok bol zabezpečený aj v tomto konaní, v rámci ktorého znalec vyjadril odborný názor, že v čase spáchania činu, t.j. dňa 11.02.2022 si obvinený nevedomoval protiprávnosť svojho konania, išlo o skratové konanie zo strany obvineného.

Na základe uvedených záverov konštatujem, že obvinený mladistvý v čase spáchania činu nebol trestne nezodpovedný, nakoľko bola vyradená jeho rozpoznávací zložka, v dôsledku ktorej obvinený s poukazom na nízky stupeň svojej rozumovej a mravnej vyspelosti, nevedel o trestnoprávnej zodpovednosti za šírenie detskej pornografie. Uvedenému nasvedčuje nielen tvrdenie obvineného, ale aj závery znaleckého posudku z odboru psychológie ako aj posudok základnej školy, z ktorého nevyplýva, že by predmetná téma bola obsiahnutá v učebných osnovách. Zo správy školy tiež vyplýva, že žiaci absolvovali prednášky prednášané príslušníkom policajného zboru, tieto však boli zamerané na problematiku kyberšikany. Takéto zistenie je následne obligatónym dôvodom na zastavenie trestného stíhania, nakoľko na aplikáciu § 95 ods. 1 Trestného zákona postačuje absencia alternatívne rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti.

V tejto súvislosti je nutné upozorniť na fakt, že relatívna trestná zodpovednosť, a teda skúmanie rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvého je naviazané na čas spáchania skutku, nie na čas psychologického vyšetrenia. Obvinený bol psychologicky vyšetrený takmer 10 mesiacov po spáchaní skutku, pričom sa zrejme prejavil výchovný a preventívny vplyv trestného konania, kedy v čase vyšetrenia bola už mravná a morálna vyspelosť obvineného na vysokej úrovni. Záverom vyjadrujem presvedčenie, že toto trestné stíhanie malo voči obvinenému aj výchovný vplyv a v budúcnosti sa vyvaruje protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka