



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 634/22/5502-41
EEČ: 2-37-100-2023

Čadca 06.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 16.11.2022, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov apríl až jún 2022 po niekoľkých telefonátoch so XXXXXXXXXXXX prechodne bytom XXXXX ju začal pozývať na kávu alebo večeru, že sa mu páči a má o ňu záujem, pričom menovaná mu nijako nenaznačila, že by mala o neho nejaký záujem, a tak v júni 2022, keď išla do Tatier s partiou kamarátok, tak jej večer predtým telefonoval, pričom mu povedala, že nemá čas sa s ním rozprávať, lebo sa balí a hovor s ním ukončila, tak následne po tom začal byť voči nej v telefonátoch agresívny a tieto telefonáty mu prestala dvíhať v júni 2022 a prerušila s ním kontakt, na čo jej podozrivý začal písať SMS správy v znení: *XXXXX vám už nepríde nič pomôcť spraviť, postarám sa o to“ (10. júna 2022) „Prajem krásne ráno pani XXXXX, ak ste unavená z rovnakého typu dní navrhujem stráviť nádherný deň v kaviarni reštaurácii... alebo kdekoľvek chcete. Chcem vám len niečo povedať,*

rozlúčiť sa s vami. Ako sa na to pozeráte vy? A kedy vám bude vyhovujúce sa stretnúť?“ (15. júna 2022). „Na robotu si voláte hodinového manžela a na sex máte iných darebákov“ a menovaná na tieto správy neodpisovala a nereagovala. Následne dňa 11.08.2022 si našla menovaná v poštovej schránke v XXXXX pozdrav k meninám od XXXXX, kde bolo iba blahoželanie k meninám a jeho meno a priezvisko, ktoré od zlosti roztrhala a vyhodila. Tieto SMS správy zasielal na jej telefónne číslo XXXXX a to z telefónneho čísla XXXXX, pričom v mesiaci august 2022 si menovaná toto telefónne číslo v telefóne zablokovala. V mesiaci august 2022 ju takisto chodieval niekoľkokrát v týždni na vozidlách XXXXX, sledovať na miesto jej zamestnania v XXXXX a taktiež v mieste jej prechodného bydliska XXXXX. Následne v období od augusta 2022 až doposiaľ jej začal písať SMS správy z mobilného čísla XXXXX, ktoré tiež menovaná zablokovala a v tomto období dostala od menovaného 64 SMS správ v znení napr.: „Ako bolo u toho vášho darebáka, spítiny, smradľaka, zmrda, hovada, hajzla, bezdomovca“, „Užili ste si to s tou vašou spítinou, darebakom, zmrdom, hajzlom, hovadom, spradľakom, bezdomovcom?, ktoré jej ukazovalo v mobile ako zablokované, a v tomto období sa jeho prenasledovanie stupňovalo a vyhľadával ju a sledoval v mieste prechodného bydliska v XXXXX, v práci v XXXXX ako aj pri rodinnom dome XXXXX, kde menovaná opatrovala u rodiny XXXXX kde bola aj dňa 14.11.2022 v poobedňajších hodinách a od XXXXX jej prichádzali SMS správy v znení: „Ako je vám u frajera na XXXXX „Chodíte z roboty ku frajerovi na XXXXX „Ako sa vám vysedáva u priateľa na XXXXX a následne keď odtiaľ odchádzala, tak stretla vozidlo XXXXX, ktoré šoféroval obvinený, ktorý na ňu trúbil, na čo toto vozidlo obišla a odišla domov do XXXXX kde na ceste XXXXX pred obcou XXXXX ju dobehlo vozidlo bielej farby, ktorého vodič sa začal zozadu na ňu lepiť, pričom stále za jazdy vytruboval, menovaná zaparkovala svoje vozidlo pred obvodným oddelením v XXXXX, na čo toto vozidlo XXXXX prešlo okolo a išlo ďalej. Následne dňa 15.11.2022 v čase o 18.20 h XXXXX menovanú osobne konfrontoval v XXXXX pri bytovke č. XXXXX, keď vystupovala zo svojho vozidla, pričom sa on so svojim vozidlom priblížil ku nej, otvoril okno, začal sa smiať a počas toho jej povedal: „Kurvička už prišla domov“ „Kurva jedna“, na čo hneď rýchlo nastúpila do svojho auta a v obave išla z miesta rýchlo preč do roboty. Ďalej dňa 16.11.2022 o 14:05 h volala na linku 158, nakoľko obvinený ju čakal na svojom vozidle XXXXX, pri rodinnom dome č. XXXXX kde išla menovaná opatrovať u rodiny XXXXX a kde keď menovaná vystupovala zo svojho vozidla, tak obvinený na svojom vozidle pomaly okolo nej prechádzal, pričom mal pootvorené okno a kričal na ňu: „Zabijem ťa ty kurva smradľavá! Už sa nebudeš kurviť!“, a následne ešte dvakrát okolo nej prešiel a trúbil.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa 16.11.20221 pod spisovou značkou XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXXXXXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 6.12.2022 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Dňa 1. februára 2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie ako aj ostatného spisového materiálu.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku, vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX nejako osobne nepozná, zoznámil ho s ňou XXXXX bolo to asi v marci 2022. Bol s ňou iba v jeho prítomnosti, sám s ňou nebol nikdy. Prvé stretnutie nebolo za účelom zoznámenia, išiel k nej s XXXXX jeho autom zaniešať tovar. Vtedy ju videl prvýkrát, bolo to náhodné stretnutie. Ešte v ten deň, keď boli už v aute, tak volala p. XXXXX a povedala XXXXX, že ak sa chce porozprávať, že nech sa zastaví, nech mu dá číslo a nech jej zavolám. On jej vtedy netelefonoval a ani ona jemu. Asi začiatkom apríla, možno 8, ho XXXXX zaviezol do XXXXX tam kúpil zábrany na vtáčiky a proti hmyzu, doniesli to do bytu p. XXXXX ona im spravila kávu. Pri prvom stretnutí v byte sedeli s p. XXXXX oproti seba, pri druhom si sadla k nemu, pýtala sa na to, či má Messenger, kládla mu otázky, ukazovala fotky rodiny. Asi koncom apríla 2022 jej zavolať, to bolo prvýkrát, prvý kontakt, bola to pravdepodobne sobota, hovor trval dlho. Na XXXXX jej poslal blahoželanie, bolo to v ôsmom mesiaci, poslal to z pošty v obálke, osobne jej ho nedoručil do schránky. Po tomto mu prišla sms správa od p. XXXXX ktorú už vymazal, v znení: „teraz som prišla domov, našla som si v schránke blahoželanie, ďakujem“. Od doby, kedy mal s ňou 4 hodinový telefonát jej napísal na Messenger blahoželanie, okrem toho s ňou nijako nekomunikoval. Má zlé spomienky, už si presne nepamätá, nechce si na to pamätať, pre odstup času si už viac nepamätá. Pamätá si, že jej posielal správy, tie čo sú uvedené v uznesení, sú všetky pravdivé. V uznesení v skutkovej vete na konci je uvedené, že sa mal p. XXXXX vyhrážať z jeho auta, je tam dátum 16.11.2022, to však nie je pravda, prechádzal okolo nej, zatrúbil na ňu, ona mu skočila do cesty a fotila ho, preto iba zatrúbil, nemal stiahnuté okná. Aby to vysvetlil, tak išiel zo XXXXX autom a chcel ísť na XXXXX ku kamarátovi, pretože chcel preuť auto. Na XXXXX prišiel asi o 14. – 15. hodine, ale kamarát nebol doma a tak sa vracal späť. Vtedy mu poškodená skočila do cesty. On sa jej nevyhrážal, nevyslovil tie slová, čo sú uvedené v uznesení. Zatrúbil jej preto, že mu skočila do cesty, nechcel ju zdraviť. Všetky vulgárne správy písal preto, že sa dozvedel o XXXXX zlé informácie, dozvedel sa to od XXXXX povedal mu že mala pomer s jej vedúcim, preto jej písal tie sms správy, mal ju za serióznu osobu. Taktiež jej písal tie sms správy aj preto, že mal pocit, že XXXXX využíva, zneužíva na prácu v jej domácnosti, preto ho označil ako hodinového manžela, prišlo mu ho ľúto, chcel ho brániť, zastať si ho. Ďalej k veci

uviedol, že nevie, kde pracuje p. XXXXX, vie iba to, že pracuje pre ŽSR, nevie kde má kanceláriu, kde parkuje auto. Kde pracuje vedel od XXXXX až po tých popísaných dvoch návštevách. Prečo posielal sms správy už vysvetlil. Nakoľko cez týždeň od mesiaca februára do konca septembra 2022 bol v práci, nemohol byť na inom mieste cez týždeň, takže ju nemohol prenasledovať ako píše v uznesení. Svoje auto zn. XXXXX kupoval koncom októbra 2022, takže nemohol jazdiť a sledovať p. XXXXX v mesiaci august 2022. Majiteľom vozidla zn. XXXXX sú jeho rodičia, mal ho 2x požičané, použil ho pri tom iba na cestu do XXXXX a späť, týmto autom p. XXXXX neprenasledoval ani nesledoval. Taktiež dňa 14.11.2022 odchádzal vlakom z XXXXX o 09.38 h, v poobedných hodinách sa vrátil vlakom domov, dňa 14.11.2022 nepoužíval vozidlo XXXXX, nešiel za ňou XXXXX ako sa píše. Dňa 15.11.2022 sa vo večerných hodinách v čase asi od 17.20 h do 20.00 h nachádzal XXXXX na sídlisku XXXXX kde bol na návšteve u dedka XXXXX a XXXXX, nebol v XXXXX s vozidlom XXXXX ako sa uvádza v uznesení. XXXXX sama naznačila, že chce s ním komunikovať. Potom mu poslala iba jednu správu v tom znení, „prestaňte ma urážať, nemáte štipku“, viac si nepamätá, bolo to asi dva mesiace dozadu. Jasne mu nepovedala, nenapísala, že ju nemá kontaktovať, obťažovať, vypisovať. Len cez XXXXX mu odkázala, aby ju nekontaktoval, bolo to asi v septembri 2022. Určite ju tie sms správy pobúrili, možno urazili, možno mala strach, nechcel však u nej vyvolať strach.

Svedkyňa poškodená XXXXXXXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXXXXXXX je jej bývalý kolega, pozná ho osobne, obvinený nie je blízka osoba, je to pre ňu cudzia osoba, stretla sa s ním 2 x a to najskôr dňa 26.03.2022, vie to podľa rozpisu služieb, má to v mobile. Ona pred tým požiadala p. XXXXX o to, aby jej opravil odpad v kuchyni, mal cestu okolo, tak sa zastavil a prišiel aj s obvineným. Povedal jej, že je to jeho kamarát, predstavil ich, nezoznamovali sa bližšie. Posedeli asi 30 minút, s obvineným sa nerozprávala, mlčal. Druhý krát sa s obvineným stretla asi za 2 – 3 týždne, išli okolo a zavolali, či môžu prísť na kávu. Ona najskôr nesúhlasila, povedala, že ide preč, napokon súhlasila, prišli, boli tam asi 15 minút, vypili kávu a odišli, lebo ona sa ponáhľala. Neskôr, asi v apríli 2022 jej volal obvinený XXXXX a žiadal ju, aby sa stretli, s čím nesúhlasila, povedal mu, že nemá čas, že toho má veľa, hovorili spolu asi 4 hodiny, ukludňovala ho, bol nervózný, vyplakával jej, aký má zlý život doma, snažila sa ho povzbudiť, hovoril niečo o problémoch s očami, nastupoval do nového zamestnania. Za nejakú dobu znova telefonoval do práce a aj domov, telefonoval jej aj k narodeninám, nevie odkiaľ si to zistil, boli to všeobecné, bežné rozhovory, pričom mu hovorila, že nemôže dlho volať. Boli dni, keď jej volal aj viac krát. Posledný telefonicky hovor mala s ním dňa 09.06.2022, odchádzala do Tatier a vie, že jej vyvolával, povedala mu, že nemá čas, že odchádza do Tatier. Následne s ním prestala komunikovať, prestala dvíhať hovory, bolo to preto, že už v predchádzajúcich hovoroch ju začal urážať, hovoril jej, že takú babu nechce, že si lakuje nechty na nohách, vyčítal jej zariadenie bytu a pod. Počas hovorov ju pozýval na kávu, obed, posediť si, stretnúť sa, ona to však odmietala, povedala mu, že je ešte mladý, že má iba 33 rokov, že si môže nájsť ešte mladú babu a založiť si rodinu. Ona v žiadnom prípade nedávala obvinenému pri komunikácii nádej toho, že by spolu mali bližší vzťah, komunikovala s ním preto, že ju p. XXXXX požiadal o rozhovor s ním, aby počul aj od niekoho iného, aby ho niekto aj iný ako on povzbudil, preto ho povzbudzovala. Ona nikdy počas komunikácie neuvažovala o vzťahu s ním. Popri hovorovej komunikácii jej tiež písal sms správy, keď s ním prerušila hovorovú komunikáciu, tak jej začal písať hnusné, oplzlé, obviňujúce sms. Ona ich preposlala p. XXXXX bolo to asi od začiatku júna 2022,

prosila ho, aby XXXXX dohovoric, aby jej dal pokoj, jasne mu povedala, aby ju už nikdy nijako nekontaktoval. Ona si ho zablokovala asi 20.08.2022 a po tomto dátume sa jej predchádzajúce sms správy vymazali, doložila iba tie, ktoré preposielala XXXXX Všetky doručené sms správy od obvineného od 20.08.2022 boli vulgárne, ani na jednu mu neodpovedala, nereagovala na ne. Ona si zablokovala jeho čísla až v auguste preto, lebo to nevedela a potom jej to ukázala kamarátka, myslela si, že už neuvidí text správy, text však videla aj napriek tomu, že číslo bolo zablokované. Hovory taktiež zablokovala. Správy jej posielal najskôr s tel. čísla XXXXX a keď si ho zablokovala, tak jej posielal od 29.08.2022 z tel. čísla XXXXX, ktoré si tiež zablokovala. Frekvenciu správ si zapísala na lístok. V správach na ňu nenalieval, nechcel stretnutie, len ju hrubo obviňoval, vulgárne sa vyjadroval na jej adresu, boli to nepravdy. Ďalej k veci uviedla, že dňa 14.08.2022, keď bola na balkóne bytu v XXXXX si prvý krát všimla pred panelákom auto rodičov obvineného zn. XXXXX, poznala ho preto, že ho vlastnil XXXXX a potom ho predal rodičom obvineného XXXXX Obvinený stál na parkovisku, prechádzal sa po ceste. Druhý krát, 21.08.2022 vyšla na balkón a tam toto auto opäť videla na parkovisku vedľa predajne bicyklov, pričom si ho odfotila. Obvinený sa prechádzal aj vonku, bezpečne vie, že to bol on, bolo to už v období, keď s ním nekomunikovala, chodieval tam víkendami. Od XXXXX sa dozvedela, že XXXXX nastúpil do práce, robil v pracovné dni a cez víkend ho videla pred bytovým domom XXXXX. Fotku si urobila pre to, aby to ukázala XXXXX ako dôkaz toho, že ju XXXXX sleduje a ona si nevymýšľa. Potom, neskôr, nevie kedy to bolo, XXXXX videla aj cez týždeň pred bytovkou v XXXXX a keď išla z roboty, videla ho na zastávkach. Videla ho aj na aute s levickými značkami, myslela si, že už má vidiny, preto poprosila XXXXX aby sa pozrel, či u XXXXX nestojí auto XXXXX On jej neskôr povedal, že takéto auto si kúpil XXXXX a že prestal chodiť do práce. Tiež ho videla aj na parkovisku pred prácou, kde mal auto zaparkované za plotom od Tesca, XXXXX videla aj na parkovisku Tesca, od jeho auta tak 3 m, bol tam asi 3krát do týždňa. Dňa 11.11.2022 bola u kaderníka v XXXXX keď prišla domov, našla si od obvineného 8 neprečítaných správ, prichádzali od poobedia, vyčítal jej, že je dlho v práci, že si užíva nezáväzný sex. Ona mala svoje auto odparkované pri práci, preto si myslel, že je tak dlho v práci, podľa správ vedela, že je niekde pri jej práci, inak to nemal ako zistiť. Dňa 12.11.2022 ráno asi o 07.25 h odchádzala na vlakovú stanicu do XXXXX tam nechala auto a išla do XXXXX Cez deň jej chodili sms správy v tom význame, že kde je, či je u toho smradľaka, citujem: „Ako vám je u toho vášho darebáka, spitiny, smradľaka, zmrda, hovada, hajzla, bezdomovca“, „Užili ste si to s tou vašou spitinou, darebakom, zmrdom, hajzlom, hovadom, spradľakom, bezdomovcom?, podobne jej poslal asi 10 sms správ. Dňa 13.11.2022 jej počas dňa prišlo 9 sms správ, boli obsahovo podobné tým zo dňa 12.11.2022. Keď v čase okolo 19:30 hod. vyšla na balkón, videla ho ísť na bielom aute XXXXX, išiel pomaly po ulici, zastavil na parkovisku, cúvol a potom jej začali chodiť vulgárne sms správy. Dňa 14.11.2022 jej počas dňa opäť prišlo 7 sms správ, prvá prišla okolo 13.00 h, obsahovo bola podobná tým predchádzajúcim zo dňa 12 a 13.11.2022. Po práci išla autom na XXXXX k rodine XXXXX, kde je opäť posielal sms správy, pýtal sa jej, ako jej je pri frajerovi na XXXXX podľa toho vedela, že ju sledoval z roboty, vedel, že je na XXXXX on nevedel za akým účelom tam chodí. Chodí tam iba asi od začiatku novembra 2022. Keď z XXXXX odchádzala autom po príjazdovej ceste v smere na hlavnú cestu, bolo asi okolo 17.30 h, tak tam videla pred ňou stáť auto. Keď prišla bližšie, zistila, že je to biele XXXXX. Keď to zistila, obišla ho cez trávnik. Počas toho stál a trúbil na ňu. Keď išla v smere do XXXXX tak pod XXXXX zistila, že ide za ňou nejaké auto, že sa na ňu lepí, stále

trúbil a keď sa pozrela do spätného zrkadla, videla za ňou auto XXXXX preto dostala strach a išla rovno k budove polície. Keď bola na schodoch, videla ísť popred budovu polície auto XXXXX. Predmetnú vec dňa 14.11.2022 ohlásila na políciu, nakoľko sa jeho konanie stupňovalo, už ju blokoval na ceste, bolo to nenormálne, mala skutočne strach. Dňa 15.11.2022, keď ráno okolo 05.30 h išla do práce, na parkovisku pri jej aute, keď nastupovala do auta, zastavilo nejaké auto, bolo to asi 15 m od nej. Iba zastavilo, chvíľu stálo a potom odišlo, nevie kto to bol, mala strach. Počas práce ju nekontaktoval, po práci išla na XXXXX, kde bola do 18.00 h. Počas cesty domov si nič podozrivé nevšimla, až keď vystúpila z auta, zastavilo pri nej auto XXXXX, mal otvorené okno a povedal „kurva jedna“, „kurvička už prišla“. Mala strach, vnútorne ju to rozhodilo, išla preto na políciu, triasla sa a podala trestné oznámenie. Dňa 16.11.2022 ráno išla do práce, pričom asi okolo 12.30 z kancelárie cez okno videla auto XXXXX išlo po parkovisku k jej autu, potom odišiel bez zastavenia. Z práce išla zo strachom. Z práce išla na XXXXX mala aktivovaný fotoaparát na mobile, bála sa, že ju bude sledovať, že bude mať dôkaz. Cestou k odbočke k rodinnému domu XXXXX videla stáť biele auto. Následne odbočila na parkovisko pred domom, vystúpila zo svojho auta a vtedy sa biele auto pohlo smerom ku nej. Ona videla, že je to auto XXXXX, preto ho odfotila. Išiel stále pomaly, mal potvorené okno a cez takto pootvorené okno zakričal slovami „zabijem ťa ty kurva smradľavá, už sa nebudeš kurviť“, ani nezastavil, len na ňu zatrúbil a odišiel. Po týchto slovách nastúpila do auta, mala veľký strach, bolo asi okolo 14.05. h. Po chvíli ho znova videla ako prichádza, prešiel okolo nej a zatrúbil. Následne privolala políciu. Z jeho slov mala neskutočný strach, nevládala ani rozprávať, triasla sa, takúto agresiu od neho nezažila, stupňovalo sa to. Skôr neupovedomila políciu, pretože si myslela, že to prestane. Keď niekto nereaguje, každý človek vie, že si to ten druhý nepraje, nechce komunikovať. Ona obvinenému pri telefonickom rozhovore viackrát povedala, že s ním nechce už telefonovať, že s ním už nechce nič mať, tiež mu to poslala v sms správe a odkázala mu to cez p. Jendrišáka Po tom ako jej začali chodiť vulgárne sms správy tak sa jej život zmenil, nebolo jej to príjemné, keď dostávala vulgárne, obťažujúce sms správy, úplne sa jej zmenil život v posledné dni asi od 11.11.2022 keď jej posielal viacero správ a aj ju osobne kontaktoval.

XXXXXX do zápisnice o doplnení trestného oznámenia uviedol, že osobne pozná XXXXX, je to bývalá kolegyňa. Taktiež pozná aj XXXXX, vlastne pozná sa viac s jeho rodičmi. S ním sa pozná tak lepšie len za posledný rok, a to len preto, že u jeho rodičov niečo robil. Raz s ním bol, už si nepamätá kedy presne, aj u XXXXX v byte, ona im urobila kávu, slušne ju vypili a následne išli preč aj s XXXXX Následne u nej boli aj o cca dva týždne. V tom čase s XXXXX hovoril o XXXXX, povedal mu, kto ona je, že je bývalá kolegyňa a podobne. Avšak od júna sa s ním už nestretol, ani s ním nekomunikoval, ani on sa mu nijako vôbec neozval. Ďalej k veci uviedol, že niekedy v auguste, alebo v septembri 2022, keď bol u nej znovu niečo robiť pri oknách, tak mu medzi rečou povedala, že ten XXXXX, čo bol s ním u nej, tak že jej vypisuje. On jej povedal, že nech ho ignoruje a zablokuje si ho. Taktiež mu volala, že XXXXX bol za ňou na XXXXX kde ona chodí opatrovať p. XXXXX Že ju tam blokoval autom a vytruboval na ňu. V telefóne bola vystrašená a vravela, že pôjde na políciu. Povedal jej, že nech ide na políciu. Vie, že XXXXX jazdí na XXXXX pričom jeho otec sa mu raz povedal, niekedy koncom septembra, že XXXXX si kúpil nové auto. Zhodou okolností on predal jeho otcovi pred cca 3 rokmi XXXXX evidenčného čísla XXXXX otec mu tiež spomenul, že XXXXX už nepracuje pre tú firmu v XXXXX.

Do spisového materiálu boli zabezpečené zápisnice o trestnom oznámení, úradné záznamy, fotografie, záznamy z kamerových systémov, listinné dôkazy, výpisy z evidenčnej karty vozidla, lustrácia telefónnych čísiel, odpis registra trestov, fotodokumentácia zo zaznamenaných sms správ zasielaných XXXXX, ktorými bolo preukázané, že jej boli opakovane zasielané sms správy z telefónnych čísiel patriacich obvinenému a matke obvineného XXXXX, ako aj znalecký posudok z vyšetrovacieho spisového materiálu evidovaného na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXXXXXXXXX z ktorého je zrejmé, že v predmetnom konaní bol skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplývalo, že XXXXX je psychiatrický pacient, pričom v dôsledku duševnej poruchy boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v minulosti vymiznuté. Z uvedeného dôvodu mu bolo zo strany znalkyne XXXXX navrhované ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, bol podaný vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý príkaz bol následne Okresným súdom v Čadci vydaný pod sp. zn. XXXXX zo dňa 7.12.2022. Na základe uvedeného príkazu Okresného súdu v XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod XXXXX zo dňa 22.12.2022 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec po vyšetrení obvineného XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to bludovou poruchou, ktorá sa u menovaného prejavuje prítomnosťou paranoidného erotomanického bludu. Syndróm závislosti na alkohole, omamných alebo psychotropných látkach u neho zistený nebol. Znalec v závere znaleckého posudku uvádza, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, následkom čoho boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku v plnom rozsahu, vplyvom duševnej poruchy, vymiznuté. Obvinený v inkriminovanej dobe nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Zároveň obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania a jeho účel, ako ani nie je schopný chápať zmysel svojej výpovede. Pobyt obvineného na slobode je, pri neliečení uvedenej poruchy, nebezpečný pre jeho okolie a pre spoločnosť, vzhľadom na čo znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, som zastavila z

dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka