



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 574/22/5502-20
EEČ: 2-37-68-2023

Čadca 20.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 23.10.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

2/ v bližšie nezistenom dni mesiaca september roku 2022 v poobedných hodinách prišiel na adresu XXXXX 269, XXXXX, kde pred domom hľadal XXXXX, ktorá však stihla z uvedeného miesta odísť pred jeho príchodom, pričom keď sa dozvedel od jej sestry XXXXX, že sa tam nenachádza, tak sa pred XXXXX vyhrážal XXXXX slovami „Zabijem ju“, pričom počas toho držal v ruke kuchynský valček, na ktorom mal nabité klince.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23.10.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, ktorých sa XXXXX dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 23.10.2022 v čase okolo 04:08 hod. prišiel na adresu ul. XXXXX XXXXX v Čadci, kde nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí, čo počula XXXXX a XXXXX Zjavka, ktorí vyšli na chodbu, pričom XXXXX odomkla vchodové dvere a pustila XXXXX dnu a on sa jej začal vyhrážať slovami „Už si zbalená? Idem to tu podpáliť.“ a „Všetkých vás tu pozabíjam a podpálím celú ulicu.“, na čo odišiel do bytu, kde XXXXX býva a kde sa v tom čase nachádzal aj XXXXX, ktorému taktiež povedal, že to tam zapáli, následne sa vrátil ku vchodovým dverám, kde stále čakala XXXXX a povedal jej, aby išla ku nemu domov a on zatiaľ zájde na pumpy pre benzín, s ktorým to tam následne podpáli,

2/ v bližšie nezistenom dni mesiaca september roku 2022 v poobedných hodinách prišiel na adresu XXXXX 269, XXXXX, kde pred domom hľadal XXXXX, ktorá však stihla z uvedeného miesta odísť pred jeho príchodom, pričom keď sa dozvedel od jej sestry XXXXX, že sa tam nenachádza, tak sa pred XXXXX vyhrážal XXXXX slovami „Zabijem ju“, pričom počas toho držal v ruke kuchynský valček, na ktorom mal nabité klince,

3/ v bližšie nezistenom dni mesiaca august roku 2022 vo večerných hodinách na adrese XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v spálni domu počas hádky, ktorá bola zapríčinená ich rozchodom, udel päsťou XXXXX do oblasti rebier, pričom ona zacítila krátku bolesť, ktorá po pár minútach odznela, čo si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, na ktorom menovaná ani nebola a nebola ani práceneschopná, pričom sa jej počas tohto menovaný vyhrážal slovami „Zabijem ťa“,

príčom vyššie uvedené konanie vzbudilo u vyššie menovaných ako aj XXXXX dôvodnú obavu o svoj život, preto dané skutočnosti oznámila na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX.

Z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti (obvinený bol v konaní vzatý do väzby) bola vec postúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, kde bola vedená pod sp. zn. XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby pre skutky označené pod bodmi 1/ a 3/ a s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre skutok uvedený pod bodom 2/.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania pre skutok uvedený pod bodom 2/ je dôvodný v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a nie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, tak ako to navrhol vyšetrovateľ PZ.

Obvinený **XXXXX** sa ku všetkým trom skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, pri svojej výpovedi priznal, pričom uviedol, že nikdy to nechcel spraviť tak, ako to celé dopadlo, vždy sa nejako situácia vyhrotila. Rozchod s **XXXXX**, s ktorou má aj maloletého syna, ho veľmi trápí a tiež ho trápia podmienky, v ktorých sa jeho syn nachádza. Nevie, prečo to urobil, viackrát sa to opakovať nebude. Chce len, aby sa k nemu vrátila **XXXXX** so synom, chce sa starať o syna, slušne žiť a pracovať.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** pri svojom výsluchu zo dňa 23.10.2022 ku skutku uvedenému pod bodom 2/ uviedla, že v poobedných hodinách v septembri 2022, presný deň si nepamätá, bola u sestry **XXXXX** na adrese **XXXXX** 269, **XXXXX**. S **XXXXX** boli vtedy rozídení a ona mala iného priateľa, na čo **XXXXX** žiarlil a išiel za ňou na uvedenú adresu. Ona však o tom dostala echo a stihla odísť skôr, ako prišiel. Celá sa triasla a bála sa o svoj život a zdravie seba a svojho syna, nakoľko **XXXXX** bol voči nej už viackrát agresívny. Ešte v ten deň neskôr jej volala sestra **XXXXX**, ktorá jej povedala, že **XXXXX** tam bol pred domom s kuchynským valčekom, na ktorom mal nabité kince a hľadal ju tam, pričom povedal slová „zabijem ju“ a neskôr, že ju miluje.

Pri svojom ďalšom výsluchu zo dňa 04.01.2023 svedkyňa - poškodená **XXXXX** využila svoje právo a odoprela k veci vypovedať, nakoľko s **XXXXX** má syna, je to jej druh a ona by mu mohla svojou výpoveďou spôsobiť trestné stíhanie a jeho ujmu by tiež pociťovala ako svoju vlastnú ujmu.

Svedkyňa **XXXXX**, sestra svedkyne poškodenej **XXXXX**, pri svojom výsluchu dňa 30.11.2022 uviedla, že niekedy v septembri 2022, keď prichádzala domov, stretla pri bránke **XXXXX**, pričom tento držal v ruke kuchynský drevený valček, v ktorom boli nabité kince, a v rukách mal aj tĺčik na mäso. Hovoril, že zabije **XXXXX**, na Veroniku povedal, že ju miluje, že ju nechce stratiť, že miluje aj syna. Následne odtiaľ odišiel. On tam išiel za Veronikou, ktorá tam bola na návšteve. S **XXXXX** sa tam vtedy nestretol, lebo ona odišla aj so synom a **XXXXX** ešte pred jeho príchodom. Svedkyňa o tom potom do telefónu hovorila **XXXXX**. **XXXXX** jej vravela, že má z Kristiána strach, že je výbušný, že žiarli, keď sa ona stretáva s **XXXXX**.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa trestného činu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Zbraňou sa v zmysle § 122 odsek 3 Trestného zákona rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. V zmysle § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. V zmysle § 127 odsek 5 Trestného zákona sa na účel trestného činu nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona blízkou osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania sa vyžaduje úmyselné konanie páchatela, ktorého následkom je vzbudenie dôvodnej obavy u iného z toho, že by mu páchatel v budúcnosti mohol spôsobiť smrť, ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona postihuje konanie páchatela, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky (s poukazom na tento konkrétny prípad), ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatela v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel správal počas vyhrážania, či mal v rukách nejaké predmety, najmä zbrane a pod.

Tiež však treba posúdiť verbálny prejav páchatela z hľadiska toho, či tento mohol vyvolať dôvodnú obavu, t.j. tiesnivý pocit z možnej realizácie vyrieknutej hrozby. Na podklade výpovede poškodenej a vo veci vypočutých svedkov, ale tiež s prihliadnutím na listinné dôkazy možno vyvodiť záver, že intenzita prezentovaných vyhrážok nebola taká, aby bolo možné vyvodiť záver, že tieto vyvolali dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX o jej život a zdravie. Možno skôr vyvodiť záver, že vyhrážky zo strany obvineného na adresu jej vtedajšieho priateľa nevyvolali u poškodenej skutočné obavy, skôr zapadali do rámca ich slovnej komunikácie poznačenej ich nezhodami a partnerskými problémami, kedy je zjavné, že obvinený XXXXX celkom jednoznačne nezvládal rozchod s bývalou partnerkou a s týmto sa nevedel zmieriť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že slová o zabití obvinený nesmeroval na adresu svedkyne poškodenej, ale na jej vtedajšieho priateľa, pričom ani svedkyňa poškodená ani jej vtedajší partner neboli prítomní pri tom, ako obvinený slová povedal. Svedkyňa poškodená sa o konaní obvineného dozvedela iba sprostredkované z telefonátu svojej sestry, pred ktorou XXXXX slová povedal, pričom svedkyňa poškodená si sama vyvodila, že slová o zabití boli adresované jej osobe. Z následného výsluchu svedkyne Morecovej vyplýva, že to tak nebolo. To, že poškodená v danom čase pociťovala obavy o život a zdravie seba, ako aj svojho syna, nemožno dávať do súvislosti s konaním obvineného. Je zrejmé, že poškodená mala v danom čase strach zo situácie, ktorá by mohla nastať príchodom XXXXX na miesto, kde sa aktuálne nachádzala, pričom z tohto dôvodu odtiaľ odišla. Z uvedeného vyplýva, že predmetná verbálna vyhrážka nebola takého charakteru, že by mohla byť spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu u poškodenej o jej život a zdravie, prípadne dôvodnú obavu u jej vtedajšieho partnera, pričom zo správania obvineného v danej situácii rovnako tak nevyplýva, že by vyhrážanie sa smrťou, bolo cieľom jeho konania, pričom obvinený sa sám vyjadril, že ho trápil rozchod s poškodenou a chcel, aby sa k nemu vrátila. Zároveň je potrebné uviesť, že keby poškodená

skutočne z konania obvineného pociťovala obavy o život a zdravie, tak by konanie obvineného polícií ohlásila bezprostredne po skutku, a nie až s odstupom 4 týždňov.

Možno konštatovať, že takéto konanie obvineného bolo vlastne z jeho strany neprimeranou reakciou vo vzťahu k poškodenej, ovplyvnené nakumulovaným napätím medzi ním a poškodenou, prameniaticim z ich narušených partnerských vzťahov. Vyhrážky obvineného v danom prípade javili známky skôr impulzívnej reakcie a nie je dôvodná obava, že vyslovené vyhrážky boli obvineným mienené vážne tak, aby vyvolali u poškodenej, či jej vtedajšieho priateľa reálny strach o ich život alebo zdravie.

Pokiaľ ide o výpoveď samotného obvineného, že sa v celom rozsahu priznáva ku všetkým trom skutkom tak k tomu možno uviesť, že jeho priznanie je všeobecné, pričom nijakým spôsobom nekonkretizoval a nepopísal skutok pod bodom 2/, že či vyslovil nejaké vyhrážky a komu boli tieto adresované.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že nebolo preukázané, žeby došlo k spáchaniu nejakého trestného činu a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o ďalšie skutky, ktoré sa obvinenému XXXXX kladú za vinu, o týchto bude rozhodnuté zákonným spôsobom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor