



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 121/22/5505-16
EEČ: 2-39-71-2023

Liptovský Mikuláš 26.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

osoba vystupujúca pod menom XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okr. Liptovský Mikuláš, ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nevyplatila svojmu zamestnancovi - Bibiane Bartošovej, bytom Pod Slivkou č. XXXXX, Liptovský Mikuláš - Podbreziny, pracujúcej pre menovanú na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 30.06.2020 v Penzióne XXXXX, Liptovský Ján, *mzdu za mesiac august 2021 vo výške 287,-€, za mesiac september 2021 vo výške 516,-€, za mesiac október 2021 vo výške 600,-€, za mesiac november 2021 vo výške 244,-€ a za mesiac december 2021 vo výške 178,-€, a to aj napriek tomu, že jej mzda za vykonanú prácu bola splatná do 25-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a podozrivá mala finančné prostriedky na úhradu mzdy, čím spôsobila poškodenej Bibiane Bartošovej škodu vo výške 1.825,-€,*

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej (per analogiam podozrivej) pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-

XXXXX/LM-LM-2022 viedol trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, za skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktorého sa mala dopustiť dôvodne podozrivá osoba - XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX. .

Podozrivá sa v rámci výsluchu ku skutku vyjadrila a priznala sa, že skutok sa stal, teda že poškodenej nebola z jej strany vyplatená mzda za obdobie špecifikované v samotnom skutku, že jej spôsobila tam kvantifikovanú škodu, pričom tak konala napriek tomu, že mala v rámci podnikania dostatok finančných prostriedkov na úhradu mzdových nákladov poškodenej. Prejavila záujem škodu poškodenej postupne splatiť.

Zo spáchania skutku je podozrivá okrem vlastného priznania usvedčovaná výpoveďou poškodenej osoby, Bibiany Bartošovej. Tá sa vyjadrila k dlhovaným mzdovým nárokom a tiež ku komunikácii s podozrivou a jej argumentácii.

Policajt do spisu zabezpečil všetky nevyhnutné a disponibilné dôkazy, ktoré preukazujú mzdové nároky poškodenej, pracovnú zmluvu, dohodu o skončení pracovného pomeru, správy sociálnej poisťovne, správcu dane, daňové priznania, údaje tvoriace predmet bankového tajomstva a tiež účtovné doklady z inej trestnej veci (skončenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. XXXXX, vydaným dňa XXXXX.2022). Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť záver, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchala vyššie menovaná podozrivá, ako podnikateľka.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z XXXXX.2022, ktorý bol pre účely tohto konania zabezpečený vyplýva, že podozrivá bola odsúdená za skutok kvalifikovaný ako zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, v súbehu so zločinom neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinom nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov, s podmieneným odkladom jej výkonu, stanovením skúšobnej doby v trvaní 33 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním sa v skúšobnej dobe (s odkazom na ust. § 276 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 39 ods. 3 písm. d), § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 51 ods. 1,2,4 písm. g), 5 § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Zároveň jej bol týmto rozsudkom podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov vo výmere 6 rokov.

Vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.11.2022 a zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o (ne)opodstatnenosti ďalšieho vedenia trestného stíhania v tejto trestnej veci, ktoré by v zásade smerovalo iba k formálnemu vzneseniu obvinenia dôvodne podozrivej osobe podľa (postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku) a následne k vykonaniu s tým súvisiacim procesným úkonom (jej výsluch, zopakovanie výsluchu poškodenej osoby, zabezpečenie správ o povesti na obvinenú, odpisu z registra trestov... Napokon by bolo možné predpokladať skončenia skráteného vyšetřovania postupom, ktorý bol zvolený v tomto uznesení (teda podľa § 215 ods. 2 písm. a) tr. poriadku). Podanie obžaloby na súd by v tomto prípade bolo neúčelné, pretože vzhľadom na dátum spáchania skutku podozrivou, by prichádzalo do úvahy po podaní obžaloby a uznania viny súdom, ukladanie tzv. súhrnného trestu s odkazom na § 42 Tr. zákona, za podmienok upravených v tomto ustanovení, resp. k upusteniu od ukladania takého trestu, alebo k zastaveniu trestného stíhania súdom z tých istých dôvodov, ako ma viedli v tomto uznesení.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný

čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody za prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, je vymedzená trestom odňatia slobody vo výmere "až na tri roky".

Trestná sadzba trestu odňatia slobody za zločin skrátenie dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, je vymedzená trestom odňatia slobody vo výmere 4 roky až 10 rokov.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody za zločin neodvedenie dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je vymedzená trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky až 8 rokov.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody za prečin nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, je vymedzená trestom odňatia slobody vo výmere "až na tri roky".

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt pred začatím trestného stíhania uznesením môže odložiť vec, ak je trestné stíhanie neúčelné vzhľadom na okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné ustáliť záver, že v ďalšom konaní o prípadnej obžalobe za stíhaný prečin (ktorá by v budúcnosti prichádzala do úvahy), by nebolo účelné ukladanie prísnejšieho súhrnného trestu páchatelovi, ako mu bol už uložený v konaní sp. zn. XXXXX. Súd (rovnako ako prokurátor v prípravnom konaní) by mal možnosť o podanej obžalobe rozhodnúť zastavením trestného stíhania z tých istých dôvodov, ako ich deklarujem v tomto rozhodnutí (ale postupom podľa § 244 ods. 1

písm. d/ Trestného poriadku). Zistená prevaha poľahčujúcich okolností (vedenie riadneho života, priznanie sa k trestnému činu, na druhej strane spáchanie viac trestných činov) - § 38 ods. 3 Trestného poriadku taktiež podporuje tento môj záver. Konštatujúc, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol podozrivej (per analogiam obvinenej) pre iný čin (pri ktorom zákonodarca stanovil podstatne prísnejší postih) už právoplatne uložený, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutočnosť, že dôvodne podozrivej osobe doposiaľ za skutok nebolo vznesené obvinenie nebráni zvolenému rozhodnutiu, pretože obdobný postup predpokladá aj ust. § 197 ods. 2 Tr. poriadku - v štádiu pred začatím trestného stíhania, preto bola vo veci použitá analógia ust. § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor