



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 494/22/5506-22
EEČ: 2-40-799-2022

Martin 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: zvärač

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX cez neuzamknuté balkónové dvere vošiel do vnútornej časti domu, odkiaľ následne vyšiel a posadil sa na stoličku na priedomí, kde ostal sedieť do príchodu majiteľky XXXXX, XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

XXXXX začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustila skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá podrobne popísala priebeh skutku, a tiež uvádzala, XXXXX

Obvinený XXXXX vypovedal, že je pravda, že sa pohádali v kritický deň s poškodenou, bol za ňou, aby sa porozprávali, prišiel cez otvorenú bráničku ku domu, sedel na terase a fajčil. XXXXX

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Podľa ods. 2/ citovaného zákonného ustanovenia svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 Tr. zák. trestné stíhanie aj pre trestný čin **porušovania domovej slobody podľa § 194**, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, **možno začať a v už začatom**

trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 212 Tr. zák. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi **písomne alebo ústne do zápisnice.** Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Súhlas poškodeného treba získať ešte pred začatím trestného stíhania, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, ihneď po tom, čo bol zistený pomer medzi na jednej strane poškodeným a na strane druhej podozrivým (pred začatím trestného stíhania alebo po jeho začatí tzv. vo veci) alebo obvineným (po vznesení obvinenia) predpokladaný v § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Tento pomer musí existovať v čase posudzovania dôvodnosti začatia trestného stíhania alebo v čase, keď sa už vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. Poškodený dáva súhlas na trestné stíhanie pre konkrétny trestný čin, ktorého právna kvalifikácia vychádza z trestného oznámenia (§ 196 ods. 1 a 2 Trestného poriadku) a zo zadovážených podkladov vo vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú, teda poškodená má právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka