



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 435/22/5507-23
EEČ: 2-41-6-2023

Námestovo 27.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 19.11.2022)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 10.11.2022 od 20:00 hod. do 24:00 hod. sa XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX vyhrážal zabitím a to takým spôsobom, že v priestoroch bytu na adrese XXXXX, sídl. XXXXX č. XXXXX ju fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím spolu so slovami, že "najradšej by som ti jebol po temene aby ti mozog vystrekol po televízore"
2. dňa 12.11.2022 v čase 19:45 hod. prostredníctvom sociálnej siete Messenger XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX poslal fotografiu s pištoľou spolu so zásobníkom a nábojmi so slovami "toto je pripravené pre teba"
3. dňa 16.11.2022 vo večerných hodinách v priestoroch pohostinstva Gazda na sídl. XXXXX v XXXXX sa pohyboval so zbraňou so slovami, že si ide vybaviť veci so XXXXX, že si odsedí aj 10 rokov, že nech vedia kto on je.

Pri čom týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX nar. XXXXX, svojej družky, dôvodnú obavu o svoj život.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-683/TR-DK-2022 zo dňa 17.11.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Následne, Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-683/TR-DK-2022 zo dňa 18.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Na základe záväzného pokynu prokurátora zo dňa 23.12.2022 došlo k zmene právnej kvalifikácie a to tak, že skutok bol v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ dňa 25.01.2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-683/TR-DK-2022 som zistil, že obvinený XXXXX počas svojej výpovede zo dňa 18.11.2022 k čiastkovému skutku zo dňa 10.11.2022 uviedol, že mali s poškodenou len výmenu názorov, k čiastkovému skutku zo dňa 12.11.2022 uviedol, že mohol napísať poškodenej výhražné správy spolu s fotografiou zbrane a zásobníkov, pričom toto robieva v amoku a nemyslí to vážne, a toto robí v amoku, a nakoniec k čiastkovému skutku zo dňa 16.11.2022 prišiel do pohostinstva Gazda kde mal so sebou plynovú zbraň, ale túto nevyťahoval a už nevie čo hovoril čašníčke. Počas svojho výsluchu zo dňa 10.01.2023 v podstate poprel spáchanie predmetných skutkov.

Svedkyňa-poškodená XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 18.11.2022, okem iného, uviedla, že dňa 10.11.2022 ako skončila v práci o približne 19:30 hod., ju obvinený čakal pred ambulanciou. Opýtala sa ho, či má vypité, keďže z neho páchol alkohol a on uviedol, že iba 2 pivá. Počas sledovania televízie začal s tým, že ho podvádza, chcela odísť, ale on je zobral kľúče spolu s telefónom, ona mu dala facku a on ju obrátil na posteli, kľakol si na ňu a udrel ju najmenej 3 krát do tváre. Hádku ukončil až otec obvineného. Poškodená chcela opäť odísť, ale nakoniec ju presvedčil a ostala s ním, obvinený si obzeral svoju plynovú pištoľ. Kým zaspala pozerali televíziu a obvinený pil vodku, asi 4 poháriky. Začal sa jej opäť pýtať na primára a povedal jej, že je arogantná piča a najradšej by jej jebol po temene tak, žeby jej mozog vystriekol po obrazovke. Vtedy vedela, že je zle a na druhý deň ráno mu povedala, že mu zavolá, ale už vedela, že s ním už v kontakte nebude. Dňa 12.11.2022 jej poslal fotky zbrane spolu s nejakými nábojmi s odkazom, že je to pre ňu. Chvíľu písal pekné veci a potom zase vyhrážky. K čiastkovému skutku zo dňa 16.11.2022 uviedla, že jej volala známa, že obvinený je v krčme u Gazdu s pištoľou s tým, že si ide vybaviť veci s poškodenou, z oého mala ona obavu o svoj život.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi zo dňa 18.11.2022 uviedla, že ako čašníčka v Pohostinstve u Gazdu v XXXXX na sídlisku XXXXX bola prítomná, keď obvinený

dňa 16.11.2022, približne o 19:00 hod., prišiel pod vplyvom alkoholu za ňou a zavola ju doskladu. Chcel si požičať fľašu vodky a keď ju nemala, chcel niečo iné, tak mu dala koniferku. On sa zatiaľ zohol a vybral pištoľ, ktorú jej strčil do ruky, ale ona sa zľakla, tak ju rýchlo zobral späť. Toho dňa tam bol viackrát.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2022 uviedla, že dňa 16.11.2022 volala s kamarátkou XXXXX ohľadne obvineného pretože bol opitý a vystrájal a ona chcela, aby mu dohovorela, ale keď prišla do Pohostinstva u Gazdu, už tam nebol. Následne využila svoje právo a odmietla vypovedať z dôvodu, že v detstve spolu s obvineným vyrastali a je ako jej brat.

Svedok XXXXX, otec obvineného, vypovedať odmietol.

V rámci trestného konania boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy, najmä plynová pištoľ Bruni model 92, výrobné číslo 2020 VO96079, s príslušenstvom, ktorou sa obvinený vyhrážal. Taktiež poškodená vydala textové a hlasové správy obvineného, na základe ktorých je jednoznačne preukázané, že obvinený sa poškodenej opakovane vyhrážal, pričom je poslal aj fotografiu strelnej zbrane s popisom „To je pre teba“.

Zo znaleckého posudku č. 202202266482, vypracovaný v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na základe príkazu Okresného súdu Námestovo sp. Zn. 4Tp/22/2022-3 zo dňa 02.12.2022, podaný vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX, okrem iného, vyplynulo, že obvinený trpí duševnou poruchou, konkrétne poruchou s bludmi a poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním alkoholu. Obvinený mal rozumovú schopnosť rozpoznávať protiprávnosť svojho činu, avšak nemal dostatok ovládacej schopnosti. Konkrétne znalkyňa uviedol, že *„jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, lebo bol v takom duševnom stave, že nebol spôsobilý v čase spáchania skutku svoje správanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať. Obvinený nemal schopnosť regulovať svoje vôľové zameranie a klásť odpor pohnútkam vedúcim k jeho činom. Jeho duševný stav bol taký, že sa nevedel ovládnuť a nakoniec daný čin dokonil.“*

Zo správ na obvineného vyplynulo, že bol 2 krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a v súčasnosti sa podrobuje súdom nariadenej ochranné ambulantnej protialkoholickéj liečbe. Obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu a nie je ani evidovaným vlastníkom zbrane na účely zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive. Z odpisu registra trestov a zabezpečených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že obvinený má 6 záznamov v registri trestov z toho v posledných troch prípadoch za rovnorodú trestnú činnosť, prečin nebezpečného vyhrážania. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený sa dňa 14.02.2020 dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Hoci obvinený svoju vinu popiera, spáchanie skutku je v tomto prípade dostatočne preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj podporne svedkyne XXXXX a svedkyne XXXXX. Záver o spáchaní trestného činu obvineným v tomto prípade umocňuje aj existencia zaistenej zbrane, ktorá mala byť použitá na spáchanie predmetného trestného činu. Čo sa týka čiastkového skutku zo dňa 12.11.2022, tak konštatujem, že uvedená komunikácia tvorí obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ale trestné stíhanie nie je prípustné, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový a právny stav, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor