



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 233/22/5507-11
EEČ: 2-41-7-2023

Námestovo 01.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič vo XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od mesiaca jún 2019 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tom, že XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 2P/37/2017 zo dňa 07.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2017 a vykonateľnosť dňa 01.09.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Liliany Hanulovej, nar. 10.04.2016, sumou 200 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v skúmanom období riadne a včas neplnil, kde za uvedené obdobie platil len sporadicky, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 4660,-€, pričom v skúmanom období vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav, nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného oficiálneho zamestnania a s tým spojeného pravidelného finančného príjmu

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne vydal dňa 30.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že bol odcestovaný, nakoľko pracoval, je si vedomý dlhu, potreboval pracovať, aby si vyplatil dlh, v rámci svojej výpovede predložil poštové poukážky o platení výživného nepravidelne v rôznych sumách, ako aj poštový poukaz o zaplatení dlžnej čiastky na výživnom vo výške 4660,-€

Svedkyňa XXXXX uviedla, že neplatenie výživného nemalo nepriaznivé následky na dcéru Lilianu Hanulovú, celé dlžné výživné jej bolo vyplatené, o čom predložila aj poštové poukazy.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania (po dlhšiu dobu).

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka