



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 403/22/5508-8
EEČ: 2-42-43-2023

Ružomberok 19.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci je podľa § 62 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26.07.2021 sp. zn. 9P/9/2021-42, právoplatným dňa 05.08.2021, povinný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si riadne **neplnil od 01.06.2021 do 18.12.2021**, kedy nastúpil výkon súdom uloženého trestu odňatia slobody, s výnimkou platieb výživného vo výške 475 eur v mesiaci november 2021 a 100 eur v mesiaci december 2021, čím obvinenému za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 407,28 eur, keď obvinený v sledovanom období nevyvíjal primerané úsilie za účelom zabezpečenia si dostatočného príjmu umožňujúceho mu riadne platiť výživné na

dieťa, súčasne bolo zistené, že v rozhodnej dobe uhradil platby za služby mobilných operátorov a cigarety, dobrovoľne zanechal brigádnickú činnosť v Českej republike a následne z dôvodu neospravedlneného nenastúpenia do práce v spol. Mountair SR, s.r.o. bol s ním ukončený pracovný pomer,

pričom obvinený XXXXX uhradil v priebehu vyšetrovania celkovo sumu 407,43 eur platbami z 29.09.2022 vo výške 205,93 eur, z 15.11.2022 vo výške 101,50 eur a zo dňa 09.12.2022 vo výške 100 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od júna 2021 do 18.12.2022 s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona riadne dodatočne splnil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-200/VYS-RK-2022 z 05.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla XXXXX obvinenie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 03.01.2023 mi vyšetrovatelka predložila vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistila nasledovný skutkový stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe písomného podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z 28.06.2022 v spojení so zápisnicou spísanou podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku dňa 19.07.2022 s poškodenou XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že si je vedomý povinnosti platiť 150 eur mesačne výživné na svoje dieťa, tak mu to bolo určené súdom. Je si vedomý aj toho, že meškal so splátkami. Nemal zdroj príjmu, ktorým by mu umožňoval platiť. V mesiaci júl 2021 pracoval v Ostrave na stavbe ako brigádnik, tam zarobil 475 eur, zamestnávateľa požiadal, aby jeho výplatu poslal priamo na účet matky jeho syna. Z práce odišiel, lebo chcel byť so synom. V spoločnosti Mountair SK, s.r.o. pracoval iba jeden deň, lebo to tam psychicky nezvládol, vyžadovali od neho veľa, tak keď skončil smenu, už sa tam neukázal. Nebol sa zaevidovať na úrad práce, keď nepracoval, starala sa o neho mama. Matke svojho syna dal ešte 100 eur, keď bola u nich na návšteve. Dňa 18.12.2021 nastúpil na výkon trestu. Vedel, že má dlh na výživnom, pričom sa dohodol so svojou matkou, že to zaplatí. Ona na to asi zabudla. Vo výkone trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť. Od marca 2022 je pracovne zaradený v kuchyni ako pomocný kuchár a výživné je mu zrážané z odmeny. Po dohode so svojou matkou sa bude snažiť doplatiť zvyšný dlh na výživnom.

Poškodená XXXXX vypovedala: " S XXXXX som žila ako druh a družka a počas toho sa nám narodil XXXXX syn XXXXX. My sme sa odcudzili a nejak v apríli 2019 som sa odsťahovala k rodičom na adresu XXXXX XXXXX, kde doteraz spolu so synom bývame. Keď prišiel z výkonu vo februári 2021, tak mi nebol ochotný platiť žiadne výživné, tak som podala návrh na súd a v júli 2021 Okresný súd Ružomberok vydal rozsudok 9P/9/2021-42 zo dňa 26.7.2021, právoplatný a vykonateľný 5.8.2021, ktorým zaviazal XXXXX platiť výživné vo výške 150 eur

mesačne od 18.5.2021 k mojím rukám. Na pojednávaní bol prítomný aj XXXXX. Takže mne on neplatil riadne to výživné od vtedy ako som podala žiadosť na výživné. Mne odvtedy poslal peniaze na účet jeho bývalý šéf - tých 475 eur v novembri 2021. Pri platbe bolo napísané, že sú to peniaze od XXXXX a ja som kontaktovala jeho bývalého kolegu a ten mi povedal, že tie peniaze budú akože na malého, že sa predtým tak dohodli s XXXXX. Ja som mu to aj telefonicky oznámila, že mi prišli od neho peniaze. Ja to považujem teda za platbu výživného od XXXXX. Potom mi ešte XXXXX dal 100 eur v hotovosti, keď som bola u nich v XXXXX na návšteve s malým, to bolo v decembri, alebo novembri, už si to presne nepamätám, bolo to pred jeho nástupom do výkonu trestu, aj tieto peniaze ja považujem za platbu výživného. Ja som potom dostala v tomto roku 2022 peniaze, teda výživné z Ústavu na výkon trestu v Trenčíne, kde začal pracovať.

Ja som v marci začala vybavovať exekútora na vymáhanie výživného a s papierom a rozhodnutím od exekútora som išla na úrad práce požiadať o platenie náhradného výživného, ktoré mi bolo priznané a vyplatené prvýkrát v apríli 2022.

Od matky XXXXX mi prišli poštovou poukážkou doteraz dve platby výživného - dňa 29.9.2022 suma 205,93 eur a 15.11.2022 suma 101,50 eur. Takže on mi neplatil 6 mesiacov po 150 eur a v decembri čiastku zodpovedajúcu sume do 18.12.2021 - teda mi dlžil celkovo 982,28 eur. Ku dnešnému dňu teda zostáva doplatiť nedoplatok vo výške 100 eur.

V tom období kým neplatil výživné sa stretával XXXXX so synom, väčšinou tak, že prišiel do XXXXX za ním a chodili sme na prechádzky, alebo potom u nich v XXXXX sa stretávali, aj so mnou, spolu. Kým bol doma, tak niekedy aj každý deň prišiel, potom to už bolo menej, keď si našiel frajerku. V apríli robil v Nemecku aj s priateľkou, tam boli asi 2 mesiace. V septembri ma zbil v XXXXX, keď sme šli od jaskyne, XXXXX bol pri tom a potom on už nechcel otca ani vidieť, odmietal sa s ním 2 mesiace stretnúť. Táto záležitosť už bola vyriešená dohodou o vine a treste.

Ja som riešila z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu XXXXX predĺženie rodičovskej, najprv som bola na neplatení a od marca 2022 mi bola schválená platená rodičovská dovolenka. Môj príjem je teraz s rodinnými prídavkami cca 414 eur plus výživné aj od exekútora aj z úradu práce. K tomuto chcem povedať, že ja musím dokladovať na úrade práce všetky príjmy a vlastne aj túto úhradu výživného za minulý rok a z toho dôvodu mi bude odpočítaná z náhradného výživného, za tú platbu, ktorú som dostala v septembri 2022 som musela vrátiť v októbri 119,95 eur. Ja iný príjem nemám.

Ja bývam v rodinnom dome mojej matky spolu s ňou a starou mamou. Ja prispievam mesačne na náklady na bývanie sumou 100 eur. Nakupujem potraviny, hradím škôlku - 25 eur strava, 12 eur mesačná réžia, na začiatku školského roka som platila poplatok 35 eur. Každý mesiac musím doplácať na lieky, napríklad tento mesiac som už platila 17 eur. Taktiež platím poisťku na syna a mňa štvrtročne vo výške 58,84 eur. Ja si platím mesačne telefón. My varíme spoločne s matkou a starou mamou, všetky tri prispievame, odkladať sa mi moc nedá, nemám z čoho."

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 26.07.2021 sp. zn. 9P/9/2021-42, právoplatný dňom 05.08.2021, ktorými bola schválená rodičovská dohoda vo veci mal. XXXXX a otec maloletého XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 150 eur mesačne, rodný list maloletého, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o priznaní náhradného výživného matke na maloletého zo dňa 19.05.2022 a upovedomenie zo dňa 05.04.2022 o začatí exekúcie voči obvinenému na návrh poškodenej vedenej

pod č. 376EX 235/22 súdnym exekútorom XXXXX.

Z vyjadrení Ústavov na výkon trestu odňatia slobody Žilina a Trenčín vyplýva, že obvinený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 18.12.2021, pričom vyživovaciu povinnosť na maloletého XXXXX nahlásil dňa 20.12.2021. Vo výkone trestu bol zaradený do práce, pričom z pracovnej odmeny sú vykonávané zrážky na výživné a tieto sú poukazované od 25.04.2022 Exekútorskému úradu XXXXX. Odsúdený má predpokladaný koniec trestu dňa 03.08.2023.

Zo správy XXXXX vyplýva, že v priebehu vykonávania exekúcie bola od zamestnávateľa obvineného Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne vymožená celková suma 241,95 eur a rozúčtovaná na bežné výživné.

Konateľ spoločnosti Mountair SK, s. r. o. v písomnej správe uviedol, že obvinený XXXXX bol zamestnaný v ich spoločnosti od 05.08.2021 na pozícii montážnik na základe pracovnej zmluvy. Pracovný pomer bol ukončený dňa 06.08.2021 z dôvodu nenastúpenia do práce.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.02.2021 do 10.05.2021 a vyradený bol dňa 11.05.2021, pretože prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o službách zamestnanosti. Počas uvedeného obdobia sa nezúčastnil žiadneho výberového konania ani rekvalifikácie. V sledovanom období nebol poberateľom dávky ani príspevkov k dávke v hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok.

Okresný úrad Ružomberok prípisom zo dňa 12.07.2022 oznámil, že v živnostenskom registri nie je vykonaný záznam o osobe XXXXX.

Zo správ spoločností O2 Slovakia, s. r. o., Slovak Telekom, a. s. a Orange Slovensko, a. s. nachádzajúcich sa na č. l. 76 - 80 je zrejmé, že v stíhanom období obvinený aktívne využíval služby mobilných operátorov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria fotokópie poštových poukazov preukazujúcich úhrady dlžného výživného v prospech poškodenej XXXXX, konkrétne dňa 29.09.2022 jej bola poukázaná suma 205,93 eur, dňa 15.11.2022 suma 101,50 eur a dňa 09.12.2022 suma 100 eur. Príjem uvedených platieb výživného potvrdila poškodená XXXXX pri výsluchu konanom dňa 09.12.2022 a následne dňa 27.12.2022 vyšetrovateľke pri telefonickom rozhovore. Celkovo teda obvinený zaplatil na výživnom sumu 407,43 eur, čím uhradil celé dlžné výživné za obdobie od 01.06.2021 do 17.12.2021. Obdobie od 18.12.2021 až doposiaľ nie je pokryté

zavinením na riadnom neplnení vyživovacej povinnosti, pretože obvinený vykonáva trest odňatia slobody, pričom vyživovaciú povinnosť v príslušnom ústave nahlásil, prejavil záujem o zaradenie do práce a z jeho pracovnej odmeny sú cestou exekútora vykonávané zrážky na bežné výživné v prospech oprávnenej osoby XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Keďže obvinený celý svoj dlh na výživnom dodatočne uhradil a trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka