



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 389/22/5508-7  
EEČ: 2-42-83-2023

Ružomberok 06.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2022 v čase okolo 19.40 h v priestoroch pohostinstva U Lomaxa nachádzajúceho sa na ul. Príjazdová 6 v Ružomberku – Hrboltovej po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v rozpore s ustanovením § 28 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive v znení neskorších zmien a doplnkov viditeľne držal a následne manipuloval s plynovou zbraňou,

Oddeleniu dokladov Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-180/VYS-RK-2022 zo dňa 31.08.2022 podľa § 260 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX v bode 3) tohto uznesenie obvinenie za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX si od doposiaľ nezisteného času do podvečerných hodín dňa 09.07.2022 zadovážil a v Ružomberku, ul. Príjazdová v pohostinstve U Lomaxa bez povolenia držal pri sebe streľby schopnú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ československej výroby zn. ČZ vzor. 24, kalibru 9 mm Browning Court, výrobného čísla 151 629 (telo zbrane), 44960 (záver), 125791 (hlaveň), pričom ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a na jej nadobudnutie vlastníctva sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 9.7.2022 bol so svojím otcom XXXXX v pohostinstve U Lomaxa v Hrboltovej. Tam spolu požívali alkoholické nápoje, pričom stáli tesne pri barovom pulte, vysokom cca 130 centimetrov. Keď im čašníčka vystavil účet zistil, že nemá u seba peňaženku, a preto chcel zaplatiť otec. Otec hľadal po vreckách peniaze, pričom z vreciek vyťahoval veci. Pritom mu podal aj zbraň – plynovú pištoľ, ktorú on automaticky zobral do ruky a bez slov je položil na pult. Obvinený poprel, že by v pohostinstve U Lomaxa držal krátku ručnú zbraň – samonabíjaciu pištoľ zn. ČZ vzor 24, kalibru 9 mm, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Takúto zbraň nikdy nedržal vo svojich rukách.

Obvinený XXXXX potvrdil výpoveď svojho syna obvineného XXXXX, keď uviedol, že pritom ako hľadal vo vreckách peniaze na zaplatenie objednaných alkoholických nápojov, vykladal z vreciek rôzne veci, a pritom podal synovi plynovú pištoľ, ktorú mal vo vrecku. Pištoľ vybral preto, aby mu nezavadzala a aby mohol prehľadať celé vrecko, či tam nie sú peniaze. Túto plynovú pištoľ syn zobral a položil ju na barový pult. V tom čase nemal pri sebe samonabíjaciu pištoľ zn. ČZ vzor 24, kalibru 9 milimetrov. K tomu, že táto zbraň sa nachádzala uňho doma spolu s 33 ks pištoľovými nábojmi kalibru 9 milimetrov, sa priznal.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je majiteľkou pohostinstva U Lomaxa v Hrboltovej. V podvečer, kedy sa skutok stal tam pracovala, pričom v bare sedela na terase jedna rodina a neskôr prišli dve osoby – Prančíkovci, ktorí si objednali pivo a poldeci. Prišli aj dvaja miestni chlapci, ktorým tiež naliala alkohol a následne od všetkých pýtala peniaze. Vtedy mladší XXXXX vytiahol zbraň, ona sa zľakla a odpadla. Prebrala sa až v kuchynke, kde ju pravdepodobne niekto odniesol. Za pár minút prišli na miesto majiteľ aj policajti. Na otázky vyšetrovateľa svedkyňa spresnila, že obvinení Prančíkovci sa v čase skutku nachádzali za barom, ktorý je pomerne vysoký, konkrétne jej siaha až po prsia, preto nevidela odkiaľ XXXXX zbraň vytiahol. Túto zbraň držal v ruke, no nevie popísať akým spôsobom ju držal a kam smerovala hlaveň. V strelných zbraniach sa nevyzná a zbraň, ktorú videla nevedela bližšie popísať. Pritom ako obvinený XXXXX zbraň vytiahol jej nič nehovoril. Neskôr v ten istý deň prišla za ňou do baru manželka obvineného Prančíka a ospravedlnila sa jej za konanie manžela. Túto osobu nikdy predtým nevidela, o koho sa jedná jej povedali osoby, ktoré sa v tom čase nachádzali v bare.

XXXXX Šanoba vypovedal, že s kamarátom XXXXX sedel na terase baru. Následne si išiel dovnútra objednať, kde pri bare stáli obvinení XXXXX a XXXXX. Uvedené osoby pozná, nakoľko sú susedia. Keďže mal vypité moc si z toho dňa nepamätá, len vie, že keď si zobral pivo počul plač a Paľo povedal niečo Erikovi ohľadne zbrane. Následne Prancíkovci odišli preč, on už sa vtedy nachádzal vonku s XXXXX. Potom išiel za čašníčkou, tá bola pod barom a nevedela ani povedať, čo sa stalo. Približne za 10 až 15 minút prišli na miesto policajti. On nevidel, že by niekto v bare manipuloval so zbraňou, nakoľko keď ho čašníčka obslúžila, vyšiel von na terasu.

Svedok XXXXX vypovedal, že s kamarátom sedel na terase baru, pričom dnu sa nachádzal XXXXX s otcom. Keď vošiel dovnútra, XXXXX tam nebola a počul ako sa XXXXX pýta či schoval tú zbraň. Nevie presne komu tieto slová XXXXX XXXXX adresoval, ale v tom čase stáli pri bare XXXXX, XXXXX, na ktorých sa XXXXX pozeral. On však nevidel nikoho manipulovať v pohostinstve so zbraňou, o zbrani mu povedal až XXXXX XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonával dňa 9.7.2022 nočnú službu spoločne s XXXXX. Operačným dôstojníkom boli vyslaní na preverenie oznámenia čašníčky v bare v Hrboltovej, ktorá nahlásila, že v bare sa má niekto nachádzať so zbraňou, resp. sa jej mal niekto vyhrážať so zbraňou, už si presne nespomína. Na mieste im oznamovateľka vysvetlila, že v bare sa nachádzali nejakí dvaja muži, a keď mali platiť účet, jeden z nich vyložil na bar zbraň a niečo jej povedal. Títo dvaja následne odišli domov. Neskôr sa pred bar dostavil mladší z uvedených dvoch osôb a komunikoval s prítomnou hliadkou PMJ. Následne táto osoba prišla do baru za čašníčkou, ktorej sa ospravedlnil a uviedol, že mu to je celé ľúto. Povedal, že zbraň, ktorú vytiahol patrí otcovi. Súčasne bol ochotný objasniť celú vec, a preto s ním išli do miesta bydliska za jeho otcom. Jeho otec sa nachádzal v mieste trvalého bydliska, bol dosť opitý a keď sa ho pýtal, či má nejakú zbraň, s ktorou bol v bare, prišla k nim manželka tohto muža a uviedla, že jej muž prišiel opitý z baru a v obývačke má položenú zbraň. Obvinený prisvedčil, že je to jeho zbraň a túto oni následne v zmysle zákona o Policajnom zbore zaistili. Zbraň sa nachádzala na pohovke, kde obvinený ležal. Súčasne obvinenému zaistili aj strelivo. Keďže sa sám dožadoval toho, že chce celú záležitosť vysvetliť, spolu so synom boli eskortovaní na Obvodné oddelenie PZ. Obvinený XXXXX bol v tom čase silne pod vplyvom alkoholu, ledva sa držal na nohách a musela ho podopierať jeho manželka.

Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného XXXXX a súčasne matka obvineného XXXXX, odoprela k veci vypovedať.

Z potvrdenia o zaistení vecí vystaveného dňa 9.7.2022 vyplýva, že hliadka Obvodného oddelenia PZ Ružomberok dňa 9.7.2022 o 20.30 hodine na adrese XXXXX XXXXX v Ružomberku – Hrboltovej zaistila osobe XXXXX pištoľ zn. ČZ 26, výrobné číslo 151629 spolu s 33 ks nábojov S&B 9 milimetrov. Uvedené veci boli následne dňa 9.7.2022 o 23.30 hodine podľa § 92 Trestného poriadku prevzaté do trestného konania.

Postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral vyšetrovateľ do trestného konania Kriminálny a expertízny ústav PZ za účelom skúmania zaistených vecí – zbrane a nábojov. Znalec skonštatoval, že v prípade predmetu

skúmania predloženého pod číslom 1 sa jedná o krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ československej výroby, zn. ČZ, vzor 24, kalibru 9 mm, Browning Court, výrobného čísla 151629 (telo zbrane), 44960 (záver), 125791 (hlaveň). Pištoľ bola na skúmanie predložená bez príslušného zásobníka. Znalec skonštatoval, že po vložení zásobníka do zásobníkovej šachty zbrane je zbraň schopná streľby. Počas skúšobnej streľby došlo v jednom prípade pri nabíjaní k samovoľnému výstrelu. Výterom vývrtu hlavne a nábojovej komory bola zistená prítomnosť splodín streľby, čo nasvedčuje tomu, že zo zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strieľané. Z technického hľadiska ide v zmysle zákona číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 o Zbrane kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a § 37.

Ako predmet skúmania číslo 2 bolo znaleckej organizácii predložených 33 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 9 mm, Browning Court. Ide o náboje s mosadznými nábojnicami, ktoré sú laborované celoplášťovými strelami. Náboje boli predložené v stave schopnom streľby a sú vhodné na použitie do zbraní príslušného kalibru, napríklad pištoľ ČZ, vzor 24, a teda ja do zbrane predloženej na skúmanie ako predmet č. 1. Z technického hľadiska ide v zmysle zákona číslo 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa § 2 ods. 1 písm. f) o strelivo, odsek 2 príloha č. 6, odsek C písm. a) ide o náboje. Na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú ustanovenia § 12 a § 27. Súčasť znaleckého posudku tvorí fotodokumentácia skúmaných vecí.

Zo záznamov o dychových skúškach vyplynulo, že obvinenému XXXXX bola dňa 9.7.2022 o 21.02 hodine nameraná hodnota 0,87 mg/l etanolu v dychu a XXXXX hodnota 1,06 mg/l etanolu v dychu.

Z ilustrácií v systémoch Oddelenia dokladov odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vyplynulo, že zaistená zbraň – samonabíjaciu pištoľ československej výroby zn. ČZ, vzor 24, výrobného čísla 151629 nie je evidovaná a obv. XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu. Súčasne bolo zistené, že XXXXX je držiteľom zbrojného preukazu číslo 234390 pre skupiny A a E. Obvinený XXXXX je držiteľom troch zbraní – a to 1. pištoľ samonabíjaciu zn. Walther, kaliber 99 mm Luger, číslo preukazu zbrane 458562, 2. pištoľ samonabíjaciu zn. ČZ 52 (7,6 mm), kaliber 7,62 x 25 Tokarev, číslo preukazu zbrane 458563 a 3. malokalibrovka jednovýstrelová zn. Haenel, model 150 Standard, kaliber 5,6 mm, číslo preukazu zbrane 458563.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné dôkazy za účelom objasnenia činu. Obvinený spáchanie činu, tak ako mu bolo vznesené obvinenie popiera. Priznal, že v priestoroch baru v Hrboltovej po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov prevzal od svojho otca XXXXX plynovú zbraň, ktorú zobral do ruky a následne položil na barový pult. Uvedený priebeh skutku potvrdil otec obvineného a v zásade aj svedkyňa XXXXX. Spresnila, že obvinený zbraň držal v ruke tesne po tom, čo mu oznámila výšku účtu, pričom stál bezprostredne za barom oproti nej. Konanie obvineného ju vystrašilo do takej miery, že na krátku dobu stratila vedomie. XXXXX ani ďalší vypočutí svedkovia činu nevedeli popísať zbraň, s ktorou mal v čase činu obv. XXXXX manipulovať a predmetnú zbraň sa nepodarilo zaistiť ani pre účely trestného konania. V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX vychádzal vyšetrovateľ z predpokladu, že obvinený v bare držal zbraň totožnú s tou, ktorá bola dňa 09.07.2022 o 20.30 h zaistená XXXXX v mieste trvalého bydliska na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom sa jednalo o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Uvedený predpoklad sa však vykonanými dôkazmi nepodarilo preukázať, preto pri hodnotení skutkového stavu v otázke charakteru zbrane je nutné vychádzať z tvrdení obvineného XXXXX podporených výpoveďou obvineného XXXXX, teda že v čase činu disponoval s plynovou zbraňou.

Zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX nenaplnil znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané, že by dňa 09.07.2022 pri sebe držal zakázanú zbraň alebo zbraň podliehajúcu povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Plynová zbraň, ktorou podľa vlastného vyjadrenie v deň skutku disponoval, je v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnkov zbraňou kategórie D podľa § 7 ods. 1 písm. b), ktorá nepodlieha registrácii, pričom ju môže nadobudnúť a držať fyzická osoba strašia ako 18 rokov, ktorá nemusí byť držiteľom zbrojného preukazu. Z uvedených dôvodov nemohol obvinený držbou tohto druhu zbrane naplniť zákonné znaky zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Skutok súčasne nenaplnia zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive držiteľ zbrojného preukazu je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť pri manipulácii so zbraňou, strelivom, strelným prachom a so zápalkami.

Podľa § 28 ods. 4 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive držiteľ zbrojného preukazu nesmie mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená pozitívnym alkoholickým nápojov, omamných látok, psychotropných látok, prípravkov alebo v dôsledku choroby.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive zbraňou kategórie D je plynová zbraň, pri ktorej kinetická energia strely na ústí hlavne dosahuje najviac 17 J.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive držiteľ zbrane kategórie D je povinný pri manipulácii s touto zbraňou mať pri sebe doklad totožnosti, a ak ide o držiteľa zbrane kategórie D uvedenej v odseku 1 písm. a), d), i) alebo písm. k), aj preukaz zbrane. Držiteľ zbrane kategórie D nesmie zbraň viditeľne nosiť na verejne prístupných miestach, okrem účasti na kultúrnej činnosti, alebo prepravovať; na držiteľa zbrane kategórie D sa primerane vzťahujú ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a), i), j), o), ods. 4 písm. b) a § 28 ods. 6 a na držiteľa zbrane uvedenej v § 7 ods. 1 písm. k) sa primerane vzťahuje ustanovenie § 27 ods. 7.

Podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive sa priestupku na úseku zbraní a streliva dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 8 ods. 6, § 28 ods. 1 písm. b), i), m) alebo písm. n), § 28 ods. 4 písm. b) alebo písm. f) alebo úmyselne poruší povinnosť podľa § 28 ods. 4 písm. e).

Zhodnotením dôkaznej situácie vo veci v kontexte citovaných ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive som dospela k záveru, že hoci konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, skutok špecifikovaný v skutkovej vete tohto uznesenia by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok na úseku zbraní a streliva podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších zmien a doplnkov. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Oddeleniu dokladov Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie rozvedených skutkových a právnych dôvodov som preto rozhodla podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX postúpiť na prejednanie priestupkovému orgánu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka