



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 527/22/5511-6
EEČ: 2-43-64-2023

Žilina 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.05.2022 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, prišiel pre svoje osobné veci do bytu na ul. XXXXX, ktorý mala prenajatý XXXXX, táto ho vpustila dnu, pričom po chvíli ako ho opakovane vyzývala aby byt opustil, takto neučinil a v byte zotrval naďalej a tiež od polovice mesiaca február 2022 pošk. XXXXX prenasledoval tak, že neustále vyhľadával jej prítomnosť a kontaktoval ju zasielaním správ, čím u pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ uznesením ČVS:ORP-760/ZZ-ZA-2022 zo dňa 02.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie na základe trestného oznámenia XXXXX, družky obvineného.

Obv. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.09.2022 uviedol, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladajú na pravde. Dodal, že v mesiaci máj 2022 prespával na ul. XXXXX spolu s priateľkou XXXXX. Na danej adrese bývali obaja, pričom po určitom čase im majitelia vypovedali nájomnú zmluvu. Čo sa týka skutku z mesiaca máj 2022, vtedy si do bytu neprišiel zobrať svoje osobné veci, nakoľko po vypovedaní nájomnej zmluvy už mal všetky veci z bytu vypratane. V deň, keď sa udalosť mala odohrať, celý deň strávil v byte spoločne s priateľkou XXXXX, pričom pili alkohol a sledovali televíziu. Po tom ako sa v nočných hodinách prebudil, zistil, že priateľka sa v byte nenachádzala, pričom si myslel, že odišla na čerpaciu stanicu kúpiť si cigarety alebo alkohol. Následne zaspal a keď sa XXXXX XXXXX neskôr vrátila späť do bytu, s klúdom mu povedala, že jej zlomil chrbát a ukázala mu lekársku správu, kde bolo napísané, že ju napadol. Čo sa týka nebezpečného prenasledovania, toto sa tiež nezakladá na pravde. Je pravdou, že s XXXXX už netvorí pár, sú kamaráti avšak stretávajú sa pravidelne. Dodal, že jeho priateľka má problémy s alkoholom a keď si vypije, prerastá v nej agresivita a má tendenciu volať na políciu. V minulosti chcela spáchať samovraždu a taktiež ju ľudia neraz našli spať na ulici opitú. Dodal, že čo sa týka skutočnosti, že chodí k XXXXX domov, túto adresu mu dala sama XXXXX XXXXX.

Pošk. XXXXX sa ku skutku nevyjadrila, iba dňa 12.09.2022 uviedla, že XXXXX je stále pre ňu blízkou osobou a preto nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku a žiada, aby trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené.

XXXXX taktiež v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 08.12.2022 uviedla, že začiatkom roka 2021 sa spoznala s XXXXX, pričom menovaný je jej stále blízkou osobou, stretávajú sa, majú spoločné financie, prespáva u nej a tvoria spolu pár, preto z uvedeného dôvodu obv. XXXXX považuje

za blízku osobu a z daného dôvodu nedáva súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku a chce trestné stíhanie voči nemu zastaviť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona a iné proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1, 2, 4 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko pošk. XXXXX vo svojich výpovediach nesúhlasila s trestným stíhaním obv. XXXXX, nakoľko tento je voči nej blízkou osobou, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka