



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 364/20/5511-55  
EEČ: 2-43-80-2023

Žilina 13.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX t.č. študentky denného štúdia na XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P/51/2012 zo dňa 28.10.2013, právoplatného dňa 28.11.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, túto povinnosť si vedome **nesplnil v mesiacoch apríl 2018 a marec 2019 a riadne a pravidelne neplnil od mesiaca apríl 2020 do dňa 13.01.2023**, s výnimkou mesiacov apríl 2020 až december 2020, január 2021, marec 2021 až júl 2021, september 2021, marec 2022 a apríl 2022, kedy na výživné mesačne zaplatil sumu po 150,- eur, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani dávok pomoci v hmotnej núdzi a v sledovanom období pracoval na dohodu o pracovnej

činnosti v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, v dôsledku čoho zaviniť dlh na výživnom pre dcéru XXXXX vo výške 2.550,- eur, ktorý uhradil v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ v trestnej veci vedenej pod číslom XXXXX viedol voči obv. XXXXX trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 03.01.2023 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX.

**XXXXX** v priebehu prípravného konania uviedol, že nerozumie vzneseniu obvinenia, nakoľko vydokladoval všetko zaplatené výživné na jeho dcéru XXXXX k dátumu 30.06.2020. Trestné oznámenie, že má nedoplatky na výživnom na svoju dcéru XXXXX sa nezakladá na pravde, všetky podlžnosti má vyplatené, o čom dodal listinné dôkazy. Na otázky policajta uviedol, že platí podľa svojich finančných schopností, nerobí to zámerne, že neuhrádza pravidelne výživné. Príjem má aj popri sezónnych výpomociach a brigádach 300 - 350,- eur. Je v konkurznom konaní, ktorému podlieha všetok jeho majetok. Exekučné konanie také osebe je, kvôli tomu je vyhlásené na neho od roku 2014 konkurzné konanie – osobný bankrot. O dcéru sa nezaujíma, nenavštevujú sa a nie sú spolu v kontakte. Jeho konanie ho mrzí, že neplatí pravidelne, ale všetky podlžnosti voči svojej dcére k dátumu 30.06.2020 má uhradené (obvinený vypovedal 08.12.2020).

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 19.12.2022 nevympovedal. Uviedol len, že je otcom dcéry XXXXX, voči ktorej má súdom uloženú povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 150,- eur mesačne. K výpovedi predložil potvrdenie od súdneho exekútora zo dňa 19.12.2022, že v exekúcii vykonávanej v prospech XXXXX ako povinný má k dnešnému dňu uhradené celé zameškané výživné a bežné výživné. Preto žiada zastaviť trestné stíhanie.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp.zn. 30P/51/2012 zo dňa 28.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013 je otec ich dcéry XXXXX XXXXX povinný prispievať sumou na riadne výživné vo výške 150,- eur mesačne k jej rukám do 15-teho dňa v mesiaci vopred. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní a taktiež si neplní svoj sľub, že si bude dcéru brávať každý druhý víkend a počas prázdnin. Nijako dcére neprispieva, nemá o ňu záujem, ignoruje telefóny a sms správy od céry, čo trvá už niekoľko rokov, minimálne desať. XXXXX dlhuje na riadnom výživnom na dcéru za mesiace 04/2018, 03/2019 a 03/2020, mesiac 09/2020 k dnešnému dňu nemá uhradený (svedkyňa vypovedala dňa 12.09.2020). Tvrdenia XXXXX, že má celé výživné uhradené, sa nezakladá na pravde, ním doložené výpisy sú chaotické, prispôbovala, resp. priraďoval si platby ako mu za ktorý mesiac vyhovovalo. Ona si dal tú námahu a vytlačila výpisy z jej účtu od roku 2015 až doposiaľ, kde pracne vypísala a popísala jednotlivé platby v danom roku k príslušnému mesiacu, ku ktorému platba patrí. Ona si od neho nárokuje výživné za vyššie uvedené mesiace

spolu teda sumu vo výške 450,- eur a 150,- eur za mesiac 09/2020. Nič viac od neho nepožaduje, chce len, aby neostal dcére nič dlžný.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 09.02.2021 uviedla, že k dnešnému dňu XXXXX dlhuje na zameškanom výživnom za obdobie 2 mesiacov čiastku vo výške 300,- eur. Bežné výživné za 02/2021 ešte neráta. K svojim tvrdeniam podložila aj výpismi z účtov za roky 2017 až 2020. Dcéra v súčasnej dobe navštevuje 4. ročník XXXXX.

Dňa 28.05.2021 svedkyňa uviedla že, k dnešnému dňu nemá XXXXX uhradené výživné na svoju dcéru za mesiace 04/2018, 03/2019 a 02/2021. Ináč za rok 2021 okrem mesiaca 02/2021 má XXXXX uhradené výživné za zatiaľ za všetky mesiace. Za rok 2020 XXXXX uhradil výživné za celý rok, aj keď nie v súdom stanovených termínoch, t.j. od mesiaca apríl 2020 doposiaľ nemá XXXXX uhradené výživné len za mesiac 02/2021 a výživné za 04/2018 a 03/2019. Ona trvá na tom, aby XXXXX uhradil výživné aj za tieto mesiace, spolu teda sumu 450,- eur.

Dňa 30.07.2021 svedkyňa uviedla, že XXXXX do dnešného dňa nemá uhradené výživné na dcéru za mesiace 04/2018, 03/2019, 02/2021 a do dnešného dňa neuhradil ani bežné výživné za mesiac 07/2021, teda má dlh na výživnom vo výške 600,- eur. V roku 2020 výživné za mesiac 03/2020 nebolo uhradené riadne, ale keďže v novembri a decembri 2020 XXXXX uhradil po dve platby, tak pokryl neuhradené mesiace v roku 2020, preto k dnešnému dňu má dlh za mesiace 04/2018, 03/2019, 02/2021 a 07/2021.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** vypovedala, že XXXXX má k dnešnému dňu, t.j. 27.12.2022 na ňu uhradené zameškané výživné a bežné výživné za mesiac december 2022. Výživné za mesiac január 2023 zatiaľ nezaplatil.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P/51/2012 zo dňa 28.10.2013, právoplatný dňa 28.11.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rodný list XXXXX a správy k osobe obvineného. Z nich podstatné sú:

- správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX podľa ktorých XXXXX nie je, ani nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, menovaný ani nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, menovaný nie je a ani nebol evidovaný ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a ani iných peňažných dávok vyplácaných ich úradom,

- správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX XXXXX podľa ktorých XXXXX

XXXXX v období od 05.10.2016 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX; za obdobie 03/2021 a 04/2021 bol poberateľom nemocenského a od 01.08.2019 (správa zo dňa 19.07.2021) bol vedený v evidencii ako platiteľ poistného,

- správa Daňového úradu XXXXX podľa ktorej XXXXX XXXXX podal daňové

priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za obdobie r. 2019, nepodal k dnešnému dňu (správa zo dňa 17.06.2020) daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za obdobie roku 2018.

Súčasťou spisu je aj:

- potvrdenie o návšteve školy z XXXXX zo dňa 05.10.2020, podľa ktorého XXXXX bol v školskom roku 2020/2021 žiačkou 4.B. triedy,
- správa XXXXX zo dňa 28.02.2022, podľa ktorej XXXXX v akademickom roku 2021/2022 navštevuje 1.ročník bakalárskeho štúdia v dennej forme od 01.09.2021 do 31.08.2022,
- potvrdenie o návšteve školy.sk. zo dňa 11.01.2023, podľa ktorého XXXXX je študentkou denného štúdia jednej zo slovenský škôl,
- výpisy z účtov predložené obv. XXXXX a pošk. XXXXX - jedná sa o výpisy za obdobie od 10/2015 do 05/2021,
- správa od exekútora, z ktorej vyplýva, že na výživné bolo k dnešnému dňu (správa zo dňa 22.03.2022) celkovo uhradených 1.200,- eur, jednalo sa vždy o úhrady k rukám oprávnenej osoby, a to vo výške po 150,- eur dňa 14.08.2019, dňa 01.09.2019, dňa 15.10.2019, dňa 04.11.2019, dňa 22.12.2019, dňa 20.01.2020, dňa 25.02.2020 a dňa 20.04.2020,
- exekučný príkaz zo dňa 18.03.2022 na zadržanie vodičského preukazu,
- potvrdenie XXXXX, súdneho exekútora číslo 322Ex 412/19 zo dňa 19.12.2022, z ktorého vyplýva, že v exekúcii vykonávanej v prospech oprávnenej XXXXX voči povinnému XXXXX exekútor potvrdzuje, že povinný má k dnešnému dňu uhradené celé zameškané výživné a bežné výživné.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo platiť výživné na svoju dcéru XXXXX vo výške 150,- eur tak, ako sa k tomu zaviazal v rodičovskej dohode, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 30P/51/2012 zo dňa 28.10.2013, právoplatným dňa 28.11.2013. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť nesplnil v mesiacoch apríl 2018 a marec 2019 a riadne a pravidelne neplnil od mesiaca apríl 2020 do dňa 13.01.2023, keďže výživné po 150,- eur uhradil riadne len v mesiacoch apríl 2020 až december 2020, január 2021, marec 2021 až júl 2021, september 2021, marec 2022 a apríl 2022. V uvedenom období menovaný nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani dávok pomoci v hmotnej núdzi a v sledovanom období pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bol obvinený povinný uhradiť za mesiac apríl 2018, marec 2019 a za obdobie od mesiaca apríl 2020 do dňa 13.01.2023 výživné v celkovej výške 8.550,- eur, z čoho pravidelnými mesačnými platbami uhradil sumu 6.000,- eur, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.550,- eur. Uvedený dlh však ku dňu 19.12.2022 uhradil v celom rozsahu, čomu nasvedčuje jednak vyjadrenie XXXXX, ako aj potvrdenie XXXXX, súdneho exekútora číslo 322Ex 412/19 zo dňa 19.12.2022.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnnej

lúťosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Micolajová  
prokurátorka