



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 72/22/1101-11
EEČ: 2-8-1201-2022

Bratislava I 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote a to priebehu dňa 10. 02. 2022 nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska 5, XXXXX, pričom táto povinnosť jej bola uložená Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 2T/61/20210, zo dňa 08. 12. 2020, právoplatným dňa 27.01.2022, pričom obvinená si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, s uvedením termínu nástupu na výkon trestu odňatia slobody t.j dňa 10.02.2022 osobne prevzala dňa 27.01.2022, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke súdneho doručovateľa, avšak aj napriek tomu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpila, čím marila alebo podstatne sťažovala výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – východ uznesením pod sp. zn.: ORP-161/SMV-B1-2022 dňa 24.02.2022 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ pri vznesení obvinenia XXXXX vychádzal z listinných dôkazov zaslaných Okresným súdom XXXXX V k sp. zn. 2T/61/2020, a to Trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX V zo dňa 08.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k osobe obvinenej XXXXX ku dňa 27.01.2022, výzva na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 27.01.2022, ktorúsi XXXXX prevzala dňa 27.01.2022 a z ktorej je zrejmé, že má v lehote do 10.02.2022 nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, nariadenie výkonu trestu zo dňa 27.01.2022, príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Následne vyšetrovateľ dňa 05.10.2022 v postavení obvinenej vypočul XXXXX, ktorá uviedla, že je si vedomá toho, že v lehote do 10.02.2022 nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, alebo v tom čase bola tehotná zo svojim synom Tobiasom, ktorý mal v čase výsluchu 5 mesiacov. narodil sa 25.05.2022. Nenastúpila do basy, nakoľko bola tehotná a myslela si, že tehotné nemusia. Zároveň má doma ďalšie dve deti vo veku 12 rokov a 8 rokov o ktoré sa stará. Ju zatkli v máji a dodali ju do basy, kde bola od utorka do piatku, a o chvíli už porodila. Sudca Okresného súdu XXXXX I vydal uznesenie, ktorým prerušil výkon jej trestu odňatia slobody.

Vyšetrovateľ do spisu založil uznesenie Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 4Nt/9/2022 zo dňa 27.05.2022, ktorým v zmysle § 412 ods. 1 Tr. por. rozhodol o tom, že v spojení s § 63 ods. 2 veta prvá zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ods. XXXXX prerušuje výkon trestu na dobu tehotenstva odsúdenej a v prípade narodenia dieťaťa odsúdenej, najneskôr do dovŕšenia jedného roku veku tohto dieťaťa, pre ktoré dieťa a graviditu naň sa vzťahujúce, sa výkon tohto prerušuje a prikázal aby bola odsúdená XXXXX, nar. XXXXX ihneď prepustená z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moc tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že obv. XXXXX, nar. XXXXX svojim konaním nenaplnila všetky zákonné znaky prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to aj napriek tomu, že v stanovenom termíne, ktorý zobrala riadne na vedomie, nenastúpila nariadený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko bola už v tom čase (10.02.2022) tehotná (porodila 25.05.2022) , čo bolo konštatované aj v rozhodnutí Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. 4Nt/9/2022 zo dňa 27.05.2022, ktorým jej bol prerušený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko bola v čase prebratia výzvy súdu v počiatočnom štádiu tehotenstva a tým pádom mala vážny dôvod nenastúpiť Okresným súdom XXXXX V nariadený výkon trestu odňatia slobody v zmysle .

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor