



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 239/22/1101-28  
EEČ: 2-8-15-2023

Bratislava I 05.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezamestaný  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2022 v čase okolo 17:03 hod. v Bratislave na Kamennom Nám. I/A  
v priestoroch obchodného domu Tesco bez použitia násilia v oddelení potravín  
odcudzil voľne odložený tovar a to 13 ks MOR. SUNK. ADMI IOOg v hodnote 20,15  
eur, 5 ks MATKO SUNK. PENA 100 g v hodnote 3,95 eur, 12 ks TS Gombasecká v  
hodnote 23,88 eur, 6 ks Šunková pena 100 g v hodnote 4,74 eur, 3 ks Matej 190 g v  
hodnote 3,75 eur, 6 ks Pálivý krém 190 g v hodnote 7,50 eur, 1 ks KUBKO. MAST.  
NAT. 100 g v hodnote 0,84 eur, všetok tovar v celkovej hodnote 64,80 eur a to takým  
spôsobom, že uvedený tovar si v predajni postupne naložil do nákupného košíka a  
následne sa aj uvedeným tovarom presunul k elektronickej rampe slúžiacej len na  
vstup do predajne, pričom v tom okamihu do predajne vchádzala neznáma osoba  
ženského pohlavia, čo obvinený využil a po otvorení rampy vyšiel von z predajne

spolu s tovarom, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojej nákupnej tašky, pričom bol zadržaný SBS pracovníkom, teda opustil priestory predajne bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores a.s., so sídlom Kamenné nám. I/A Bratislava celkovú škodu krádežou vo výške 64,80,- Eur,

pričom blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A22 00428891, vydaným Obvodným oddelením PZ v Bratislave II, Obvodné oddelenie PZ Ružinov - západ zo dňa 21.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022, bol postihnutý pokutou vo výške 15,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 3T/11/2021-305 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 04.03.2021, bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d), odsek 3 písm. c), f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX Mesto – stred, odbor poriadkovej polície, Bratislava pod ČVS: ORP-553/SMS-B1-2022 zo dňa 26.07.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2022 v čase okolo 17:03 hod. v Bratislave na Kamennom nám. I/A v priestoroch obchodného domu Tesco bez použitia násillia v oddelení potravín odcudzil voľne odložený tovar a to 13 ks MOR. SUNK. ADMI IOOG v hodnote 20,15 eur, 5 ks MATKO SUNK. PENA 100 g v hodnote 3,95 eur, 12 ks TS Gombasecká v hodnote 23,88 eur, 6 ks Šunková pena 100 g v hodnote 4,74 eur, 3 ks Matej 190 g v hodnote 3,75 eur, 6 ks Pálivý krém 190 g v hodnote 7,50 eur, 1 ks KUBKO. MAST. NAT. 100 g v hodnote 0,84 eur, všetok tovar v celkovej hodnote 64,80 eur a to takým spôsobom, že uvedený tovar si v predajni postupne naložil do nákupného košíka a následne sa aj uvedeným tovarom presunul k elektronickej rampe slúžiacej len na vstup do predajne, pričom v tom okamihu do predajne vchádzala neznáma osoba ženského pohlavia, čo obvinený využil a po otvorení rampy vyšiel von z predajne spolu s tovarom, kde si tento tovar preložil z nákupného košíka do svojej nákupnej tašky, pričom bol zadržaný SBS pracovníkom, teda opustil priestory predajne bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores a.s., so sídlom Kamenné nám. I/A Bratislava celkovú škodu krádežou vo výške 64,80,- Eur,

pričom blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A22 00428891, vydaným Obvodným oddelením PZ v Bratislave II, Obvodné oddelenie PZ Ružinov - západ zo dňa 21.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022, bol postihnutý pokutou vo výške 15,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 3T/11/2021-305 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 04.03.2021, bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d), odsek 3 písm. c), f)

Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis, ako aj návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku lebo nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, čím som zistil, že tento návrh je plne opodstatnený, dôvodný a správny.

*Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmienienečne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmienienečne zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.*

*Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.*

*Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

*Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 odsek 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*

*Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach*

*poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.*

*Podľa § 128 odsek 6 Trestného zákona odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.*

*Podľa § 130 odsek 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého sa mal dopustiť práve obvinený, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý bol usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX v zast. XXXXX, záznamom o zásahu, pokladničným dokladom, opisom kamerového záznamu s fotodokumentáciou, kamerovým záznamom, zápisnicou o vydaní veci, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00428891 vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave II, OO PZ Ružinov – západ zo dňa 21.07.2022, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 3T/11/2021-305 zo dňa 04.03.2021, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nejaký róm z Bratislavy, ktorého stretol prvýkrát na hlavnej stanici, ho požiadal, aby ukradol salámy, paštéty, klobásy a potom ho chytila SBS. Sledovali ho cez kameru a pribehol za ním pracovník SBS a povedal mu, aby išiel s ním. Ľudia pozerali, že ho berú z TESCO a on chcel odísť. Mal pri sebe svoju tašku keď ho chytili. Potom prišli

policiaji a zobrali ho. Ďalej uviedol, že to ukradol lebo mu ten róm povedal, že mu to zaplatí. Vedel, že za tovar musí zaplatiť. Ten róm ho čakal pri nejakej veľkej vode.

Poškodený XXXXX v zast. XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obchodnej spoločnosti XXXXX bol dňa 26.07.2022 v čase okolo 17:03 hodine, obvineným odcudzený tovar popísaný v skutkovej vete v celkovej hodnote 64,80 Eur. O tejto skutočnosti sa dozvedel od pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby a bližšie sa ku skutku vyjadriť nevedel.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu s fotodokumentáciou a opisu kamerového záznamu je vizuálne zachytený pohyb obvineného XXXXX v predajni TESCO, aj s taškou a nákupným košíkom obsahujúcimi odcudzené veci a snahou opustiť prevádzku.

Podľa bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A22 00428891, vydaným Obvodným oddelením PZ v Bratislave II, Obvodné oddelenie PZ Ružinov - západ zo dňa 21.07.2022, právoplatným dňa 21.07.2022 bol obvinený XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 21.07.2022.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 3T/11/2021-305 zo dňa 04.03.2021, právoplatného dňa 04.03.2021 vyplýva, že XXXXX bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d), odsek 3 písm. c), f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň mu bola uložená ochranná výchova, za súčasného dohľadu probačného a mediačného úradníka. Taktiež mu boli uložené výchovné povinnosti a obmedzenia tak, aby sa podrobil probačnému dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom, býval s rodičmi alebo s iným dospelým, ktorý je zodpovedný za jeho výchovu, na výzvu osobitného výchovného zariadenia alebo súdu sa podrobil a ihneď nastúpil na uloženú ochrannú výchovu, podrobil sa a pravidelne vykonával školskú dochádzku, vyhýbal sa akémukoľvek protiprávnemu konaniu.

S prihliadnutím na priebeh skutku, z ktorého vyplývajú esenciálne znaky skutkovej podstaty a tieto zakladajú právnu kvalifikáciu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, ako i okolnosti jeho spáchania obvineným XXXXX, skutočnosti zistené procesom vykonaného dokazovania či procesný priebeh trestného konania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 1Tp 40/2022 zo dňa 08.08.2022 do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), za účelom vypracovania znaleckého posudku pre účely vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vyplýva, že u XXXXX ide o trvalú duševnú poruchu a to mentálnu retardáciu v strednom stupni mentálneho deficitu s výraznými poruchami správania. Touto trvalou duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania skutku, resp. trestného činu. Osobnosť obvineného je v pásme imbecility, nemá vypestovanú hierarchiu hodnôt, ktorá je

základom mravnej a morálnej vyspelosti. Nemá vypestovanú citlivosť k hraniciam, ktoré ignorujúco prekračuje antisociálnymi a delikventným správaním. Pri svojom intelektovom deficite a vplyve prostredia, v ktorom sa formovala jeho osobnosť, nemá vybudované základné sociálne normy, nie je schopný konať sociálne prispôsobivo a s tým súvisí aj jeho opakované asociálne konanie, vrátane agresívnych prejavov. Nebola u neho zistená závislosť od látok s psychoaktívnym účinkom. Poruchy správania u obvineného nesúvisia s zneužívaním látok s psychoaktívnym účinkom, ale vyplývajú z celkovej osobnostnej štruktúry obvineného, ktorá je mentálne retardovaná, neprispôsobivá s nevybudovaným hodnotovým systémom, bez schopnosti rešpektovať platné normy a pravidlá s dlhotrvajúcimi, perzistujúcimi poruchami správania. Nemá vyvinuté vyššie city, jeho osobnosť je zameraná egocentricky, egoisticky, konzumne na uspokojovanie vlastných potrieb. Nedokáže si vytvoriť odstup do situácie, nedokáže si uvedomiť dopad svojho správania na iných a aj následky svojho správania na vlastnú osobu, je sugestibilný. Jeho správanie je ovplyvňované situáciou a momentálnymi impulzmi, bez racionálnej kontroly. Nemá vybudované a ani osvojené sociálne normy a pravidlá. Nie je schopný svoje konanie týmto normám prispôbiť a s tým súvisí aj jeho opakované asociálne konanie. Ďalej je zrejmé, že si nedokáže uvedomiť dopad svojho správania na iných a aj následky svojho správania na vlastnú osobu, je sugestibilný, jeho správanie je ovplyvňované situáciou a momentálnymi impulzmi, bez racionálnej kontroly. V čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností bolo spôsobené jeho trvalou duševnou poruchou mentálnou retardáciou stredne ťažkou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. V závere posudku znalkyňa uviedla, že u obvineného ide o trvalú duševnú poruchu – mentálnu retardáciu s pretrvávajúcimi poruchami správania, ktorá je nevyliciteľná. Liečbou možno ovplyvniť iba niektoré príznaky tejto poruchy, ale bez trvalého dohľadu, kontroly a usmernenia zlyháva aj efekt liečby. Zároveň odporučila, aby mu bola nariadená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou. Taktiež konštatovala, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť, vzhľadom na zistenú trvalú duševnú poruchu, potencionálne nebezpečný pre pretrvávajúce sociálne neprispôsobivé správanie /pokračuje v kriminálnych aktivitách/.

Z uvedeného znaleckého posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný a to najmä s poukazom na vymiznutie tak rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností, ktoré boli zapríčinené jeho zdravotným, alebo lepšie povedané duševným stavom, čím nie je splnená základná podmienka pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči fyzickej osobe a to zavinenie, pozostávajúce zo zložky vedomostnej (intelektuálnej) a vôľovej, pričom samotné zavinenie pri kumulatívnej existencii oboch týchto zložiek je možné vnímať alebo definovať ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. S prihliadnutím na vymiznutie zložiek zavinenia predstavuje následné konanie obvineného, v dôsledku znalcom konštatovanej duševnej poruchy nielen v čase spáchania skutku, okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť a to v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, ktorá zároveň vylučuje protiprávnosť konania inak trestného osoby obvineného XXXXX

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Záverom možno teda súhrnne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu obsiahnutú v jeho osobitnej časti, v danom prípade týkajúcu sa konkrétne prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, vyžaduje dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, tak v danom prípade v priebehu prípravného konania na podklade zákonne vykonaného dokazovania absentuje preukázanie subjektívnej stránky, nakoľko jej existencia je negovaná duševnou poruchou osoby obvineného XXXXX Teda z pohľadu hmotnej trestnoprávnej úpravy je v dôsledku nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť a na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*

*Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.*

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia (podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku) prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava. Sťažnosť má odkladný účinok. )

Mgr. Martin Sýkora  
prokurátor