



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 675/17/1101-58
EEČ: 2-8-977-2022

Bratislava I 13.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.05.2011 v čase okolo 22:10 hod. v Bratislave na ulici Rybná brána XXXXX bez použitia násilia odcudzila z peňaženky, ktorú mal v pravom vrecku nohavíc 10 kusov bankoviek, každá v nominálnej hodnote 50,- €, ktoré mal zacvaknuté v spone a to tak, že ako vyšiel von z podniku Mcdonald, tak si najprv od neho vypýtala oheň a následne mu ponúkala sex, pričom sa stále na neho tlačila, ohmatávala ho po celom tele a následne odišla, na čo XXXXX pri platení v podniku Irish Pub zistil, že mu chýba hotovosť, čím svojim konaním spôsobila XXXXX, narodenému XXXXX, občanovi XXXXX, škodu vo výške 500,- €

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – stred zo dňa 31.08.2011, sp. zn. ORP-1458/SMS-B1-2011, bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 30.09.2022 bol prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava I vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že zo zisteného skutkového stavu a zadokumentovanej dôkaznej situácie nevyplývajú rozumné pochybnosti o tom, že skutok sa stal a spáchala ho práve obvinená. Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná viacerými na seba nadväzujúcimi svedeckými výpoveďami, ktoré vo vzájomnej súvislosti vytvárajú jednoznačný obraz o priebehu skutku, ako aj osobe páchatel'a. Preštudovaním spisového materiálu nemožno konštatovať existenciu niektorého z Trestným poriadkom rozoznávaných obligatórnych dôvodov zastavenia trestného stíhania (§ 215 ods. 1 Trestného poriadku). Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30. októbra 2013, sp. zn. 4Ntc/2/2013, právoplatný dňa 22. novembra 2013, ktorým sa uznáva na území Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu pre trestné veci vo Viedni č. 054Hv 118/12k z 13. augusta 2012, ktorým bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú zo spáchania zločinu lúpeže veľkého rozsahu podľa § 142 ods. 1, 143 ods. 2 rakúskeho Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinená zmienený trest odňatia slobody vykonala.

Prokurátor pri aplikácii ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku okrem iného vyhodnocuje, či s ohľadom na existenciu už právoplatne uloženého trestu možno od trestného stíhania obvinenej osoby očakávať navýšenie trestu, resp. uloženie iného druhu trestu. V predmetnej trestnej veci konštatujem, že obvinená bola po spáchaní skutku odsúdená pre iný trestný čin na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý vykonala. Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za ktorý možno páchatel'a potrestať odňatím slobody až na dva roky. Zároveň prokurátor musí zvažovať, či v konkrétnom prípade

prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu, ako aj aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona, napr. s poukazom na neprimeranú dĺžku trestného konania. S poukazom na konštatované súvislosti mám za to, že v predmetnom trestnom stíhaní obvinenej nemožno objektívne očakávať uloženie trestu, ktorý by popri už právoplatne uloženom treste nebol celkom bez významu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenej uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Kováč, PhD.
prokurátor