



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 256/20/1102-24  
EEČ: 2-9-138-2023

Bratislava II 10.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 17.12.2020, spisová značka 1 Pv 256/20/1102-15, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*obvinený ako konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX uzatvoril s poškodeným XXXXX prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 09.05.2019 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie diela - záhradných prác v obci Borinka v zmysle predloženého projektu a cenovej ponuky, varianta 3, najneskôr do 31.08.2019, pričom dňa 17.05.2019 poškodený na pokyn obvineného uhradil zálohu vo výške 21.000,- eur na bankový účet IBAN: XXXXX, ktorý nepatrí spoločnosti XXXXX, ale vlastníkom ktorého je XXXXX, pričom*

*v období od 20.05.2019 do 06.06.2019 bola na predmetnom účte prijatá dňa 20.05.2019 jedna kreditná platba v sume 21.000,- eur a vykonané debetné platby spolu v sume 21.082,46 eur, spoločnosť XXXXX v mene ktorej obvinený konal sa v rozhodnom čase nachádzala v nepriaznivej finančnej situácii, mala viacerých veriteľov, v dôsledku čoho k plneniu v zmysle zmluvy o dielo nedošlo, obvinený dohodnuté práce nevykonával, poskytnutú zálohu nevrátil, ale túto použil na bližšie nešpecifikovaný účel pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému XXXXX, trvalý pobyt XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 21.000,- eur*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 17.12.2020, spisová značka 1 Pv 256/20/1102-15, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 3. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 28.05.2020 pod ČVS: ORP-1382/3-VYS-B2-2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 3. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 12.10.2020 pod ČVS: ORP-1382/3-VYS-B2-2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 1Pv 256/20/1102 – 15 bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Obvinenému XXXXX bola v zmysle § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému XXXXX škodu vo výške 21.000,- eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2021.

Skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 08.01.2023.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zo zabezpečených správ zistené, že obvinený XXXXX viedol riadny život. Lustráciou v registri Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa v priebehu dvojročnej

skúšobnej doby dopustil jedného dopravného priestupku, pričom nejde o priestupok tak závažného charakteru (nerešpektovanie dopravného značenia), u ktorého by bolo možné konštatovať, že obvinený nevedol riadny život. Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že v skúšobnej dobe obvinený nebol odsúdený pre iný trestný čin.

Z písomného vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodeného vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil celú škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastávam názor, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život, splnil uloženú povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár  
prokurátor