



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 574/22/1102-33  
EEČ: 2-9-180-2023

Bratislava II 21.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 27.12.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v byte v Bratislave na Toryskej č. 16, v ktorom býva spoločne so svojou matkou XXXXX (ďalej aj ako „poškodená“) v presne nezistenom čase,

prinajmenšom od 01. 12. 2022 do 24. 12. 2022 jeden až dvakrát denne a od 24. 12. 2022 do 26. 12. 2022 približne 5-krát denne chytil poškodenú za ruky a z celej sily jej ich vytácal až tak, že hádzal celým telom, v dôsledku čoho niekedy poškodená spadla na zem,

prinajmenšom od 01. 12. 2022 do 24. 12. 2022 raz za tri dni a od 24. 12. 2022 do 26.12. 2022 asi 8-krát denne kopal poškodenú do hrudníka a do pŕs,

prinajmenšom od 24. 12. 2022 do 27. 12. 2022 zakazoval a bránil poškodenú v používaní toalety tak, že svojím toaletným vozíkom úmyselne zablokoval dvere na toaletu, v dôsledku čoho musela odísť z domu a použiť verejnú toaletu,

prinajmenšom od 01. 12. 2022 do 27. 12. 2022 približne raz za tri dni ponižoval poškodenú tak, že jej hovoril, že je jeho slúžka, približne 3 krát jej osobnými vecami utrel dlážku, taktiež znemožňoval poškodenej používať mobilný telefón tak, že jej ho zobral a v prípade že jej niekto volal jej neumožnil uskutočniť hovor, ďalej sa vyhráždal poškodenej, že ju zamkne v spálni, pričom v minulosti sa takého konania reálne dopustil a poškodenú takto obmedzil na jej slobode približne na hodinu, okrem toho zobral poškodenej všetky vetrovky, v dôsledku čoho bola nútená kúpiť si nové a tieto uskladniť v priestoroch spoločného balkónu bytového domu,

okolo 20. 12. 2022 sa poškodenej počas toho ako jej vykrúcal ruky vyhráždal, že ju zabije, pričom v minulosti jej viac krát povedal aj to, že jej zlomí ruku, čo u poškodenej vzbudilo obavu z toho, že jej chce prinajmenšom zlomiť ruku,

dňa 25. 12. 2022 najprv poškodenej vykrúcal ruky a potom jej jednou rukou siahol na krk, ktorý začal zovierať a teda ju škrtil, okrem toho udrel poškodenú celou silou otvorenou dlaňou do hlavy, v dôsledku čoho jej spadli okuliare a zvonilo jej v ušiach, čím tak poškodenej spôsobil zranenia ľahkého charakteru ako modriny po celom tele a značné psychické utrpenie,

hoci už bol za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 3T/97/2022 zo dňa 15. 11. 2022, právoplatným dňa 15. 11. 2022,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky PZ, 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II pod ČVS: ORP-1253/1-VYS-B2-2022 bolo dňa 27.12.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.12.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Dňa 20.02.2023 predložila vyšetrovateľka PZ príslušný vyšetrovací spis spolu so znaleckým posudkom, ktorým sa skúmal duševný stav obvineného, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že je dôvodné vo veci ihneď rozhodnúť.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospela k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. e), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá opísala konanie obvineného voči nej, prehliadkou tela poškodenej, lekáarskymi správami k stavu a zraneniam poškodenej, znaleckým

posudkom z odboru psychológie k posúdeniu svedkyne – poškodenej XXXXX, znaleckým posudkom z odboru psychológie k posúdeniu obvineného XXXXX, znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie k posúdeniu zdravotného stavu poškodenej XXXXX a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

**Obvinený XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l. 19-31) v procesnom postavení obvineného ku skutku odmietol vypovedať, k osobe uviedol, že je približne dva roky psychiatrický pacient.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 181), bola uznesením vyšetrovateľky (č.l. 157-158) pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku č. 06/2023 vypracovaného z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený trpí viacerými závažnými duševnými ochoreniami, bola u neho zistená mentálna retardácia ľahkého až stredne ťažkého stupňa s nevyváženým výkonom a poruchami správania. Od roku 2017 má v dôsledku kardiopulmonálneho zlyhania ľahkú kognitívnu poruchu a organickú poruchu osobnosti. Znalkyňa u obvineného zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Obvinený je v dôsledku organického poškodenia mozgu emocionálne a afektívne labilný, má nízku frustračnú toleranciu, v dôsledku čoho dochádza u neho k poruchám správania a konania. Mentálnou retardáciou trpí od narodenia. Zistené závažné duševné poruchy spôsobené ochorením CNS samostatne a aj v kombinácii s alkoholom závažne a podstatne ovplyvňujú jeho rozpoznávací a ovládací aparát. Obvinený mal forenzne v čase spáchania skutku významne znížené až vymiznuté ovládacie schopnosti. Jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli taktiež v kombinácii s opitnosťou stredne ťažkého stupňa a organickou duševnou poruchou forenzne významne znížené. Obvinený nevedel a nemohol rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel a nemohol svoje konanie ovládať v čase spáchania trestného skutku. Obvinený nie je schopný ani v súčasnej dobe chápať zmysel a účel trestného konania pre spoločnosť. Znalkyňa navrhuje ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu obvineného. V prípade, že obvinený neužíva lieky, neabstínuje od alkoholu je spoločensky nebezpečný. Znalkyňa je toho názoru, že obvinený by mal byť inštitucionalizovaný a tiež navrhuje v civilnom konaní obmedzenie spôsobilosti obvineného k právnym úkonom.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takéto konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, výpovede svedkyne - poškodenej, som dospela k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie jeho ovládacích zložiek a tiež rozpoznávacích schopností. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Mazúrová  
prokurátorka