



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 233/22/1105-11  
EEČ: 2-12-378-2023

Bratislava V 28.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

čase o XXXXX v Bratislave na XXXXX dopustil krádeže tovaru, a to 1 ks cukríky zn. Nimm2 Smileg v hodnote 0,79,- € a 2 ks cukríky zn. Nimm2 Softies Red Fruits v hodnote á 0,79,- €, v celkovej hodnote 2,37,- €, ktorý si vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a s týmto následne prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu kde bol zadržaný a obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS uvedenej predajne, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX č. 3, IČO: 50020188 škodu vo výške 2,37,- €, s tým, že tovar bol následne vrátený späť do predajne nepoškodený, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to uložením blokovej pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., kedy mu bola dňa XXXXX uložená blokova pokuta vo výške 15,- € blokom na pokutu nezaplataenú na mieste, číslo bloku XXXXX, nakoľko sa v Bratislave na Hodžovom námestí v predajni Billa dopustil drobnej krádeže tovaru v hodnote 1,90,- €

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka-sever pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 14.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona, ktorého sa dopustil obvinený na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 17.02.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX.

Po preskúmaní celého spisového materiálu, som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku a takýto postup je v tejto veci plne dôvodný.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

*Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.*

Obvinený mladistvý XXXXX je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky. Teda je naplnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený mladistvý XXXXX spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a priznával spáchanie prejednávaneho skutku. Vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 27.01.2023 pred povereným príslušníkom PZ spáchanie skutku doznal a to plne v súlade s uznesením o vznesení obvinenia a svoj skutok oľutoval, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež obvinený mladistvý XXXXX vo vyššie uvedenom výsluchu dňa 27.01.2023 súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Zároveň obvinený mladistvý XXXXX vrátil tovar, ktorý bol z jeho strany odcudzený, a to ihneď po spáchaní predmetného skutku.

V zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s prihliadnutím na doterajší život obvineného i okolnosti prípadu je možné hore uvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený je totiž osobu doposiaľ súdne netrestanou, pričom sa dopustil len jedného priestupku. Zároveň ide o študenta strednej školy, ktorý evidentne pochádza z riadnej rodiny, pričom predmetného skutku sa evidentne dopustil z mladíckej nerozvážnosti. Takisto je potrebné poukázať aj na charakter spáchanej trestnej činnosti, a teda že obvinený mal odcudziť tovar nízkej hodnoty (za čo však už bol v minulosti postihnutý), a preto možno tvrdiť, že obvinený sa dopustil trestného činu menšej závažnosti.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému je na mieste konštatovať, že obvinený viedol a vedie riadny život, pričom prejednávany skutok možno považovať za jeho ojedinelé vybočenie z riadneho rámca života a možno sa domnievať, že prejednanie veci podmieneným zastavením trestného stíhania bude vzhľadom na osobu obvineného postačujúce k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny a usporiadaný život a aby nedochádzalo z jeho strany k opakovanému páchaniu trestnej činnosti.

Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom na hore uvedené, som sa rozhodol trestné stíhanie mladistvého XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, podmiennečne zastaviť, nakoľko na prevýchovu a nápravu obvineného nie je nevyhnutné, aby bolo jeho konanie prejednávané pred súdom a aby mu bol uložený trest.

Ak bude mladistvý XXXXX v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem, že sa osvedčil. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak  
prokurátor