



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: Kv 21/19/6600-62
EEČ: 2-44-257-2023

Banská Bystrica 20.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.3.1993 do 23.10.1996 spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, menovite jej konatelia XXXXX a XXXXX, ako generálny investor rekonštrukčných prác stravovacej jednotky v XXXXX XXXXX, ktorým sa stala spoločnosť XXXXX dňa 11.3.1993 na základe zmluvy o dielo č. 1/11/93, v priebehu rekonštrukčných prác, fakturovali faktúrami, č. 02/11/93, 02/12/93, 07/94, 14/94, 16/94, 17/94, 01/95, 02/95, 03/95, 04/95, 6/95, 1/10/95, 3/10/95, 30/11/95, 1/2/96, 2/3/96, 5/6/96, 10/9/96, faktúry ktoré predkladali XXXXX XXXXX, vykonané práce a dodanú technológiu kuchyne, pričom v období od uzavretia zmluvy o dielo až do predaja spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX, XXXXX, neoprávnene fakturovali nevykonané práce a nedodaný materiál v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk) a nedodanú technológiu do kuchyne v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk), teda celkove neoprávnene fakturovali sumu XXXXX € (XXXXX-Sk) ku škode XXXXX XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX (*d'alej len OKP OR PZ XXXXX*) v konaní vedenom pod ČVS XXXXX na podklade uznesenia vydaného vyšetrovateľom vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX ČVS XXXXX z 23.03.2001 trestne stíha obvinených XXXXX a XXXXX pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov (účinného do 31.08.1999), spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

- *v období od 11.3.1993 do 23.10.1996 spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX, menovite jej konatelia XXXXX a XXXXX, ako generálny investor rekonštrukčných prác stravovacej jednotky v XXXXX XXXXX, ktorým sa stala spoločnosť XXXXX dňa 11.3.1993 na základe zmluvy o dielo č. 1/11/93, v priebehu rekonštrukčných prác, fakturovali faktúrami, č. 02/11/93, 02/12/93, 07/94, 14/94, 16/94, 17/94, 01/95, 02/95, 03/95, 04/95, 6/95, 1/10/95, 3/10/95, 30/11/95, 1/2/96, 2/3/96, 5/6/96, 10/9/96, faktúry ktoré predkladali XXXXX XXXXX, vykonané práce a dodanú technológiu kuchyne, pričom v období od uzavretia zmluvy o dielo až do predaja spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX, neoprávnene fakturovali nevykonané práce a nedodaný materiál v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk) a nedodanú technológiu do kuchyne v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk), teda celkove neoprávnene fakturovali sumu XXXXX € (XXXXX-Sk) ku škode XXXXX XXXXX.*

Trestné stíhanie pre skutok, ktorého sa týka vznesené obvinenie bolo v predmetnej veci v súlade s čl. II. bod 2 zákona č. 272/1999 Z. z. začaté vykonaním neodkladného úkonu vydania veci, ktorý vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX vykonal dňa 22.01.1998 vo vzťahu k XXXXX.

Dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prebiehajúcim prípravnom konaní vykonáva prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zaradený na Oddelení prvostupňovom a boja proti organizovanému zločinu.

Realizujúc oprávnenia a povinnosti prokurátora v ust. § 230 ods. 1, 2 Tr. poriadku som sa pri výkone dozorovej činnosti v trestnom konaní oboznámil s vyšetrovacím spisom OKP OR PZ XXXXX ČVS XXXXX a na jeho podklade s výsledkami vykonaného vyšetrovania, pričom som zistil, že konajúci vyšetrovateľ aktuálne vyčerpал všetky dostupné možnosti na objasnenie skutku, ktorý je kladený za vinu obv. XXXXX, pričom skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania odôvodňujú potrebu trestné stíhanie proti tomuto obvinenému ukončiť ešte v jeho predsúdnej časti.

Ako to vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu, za účelom zistenia skutkového stavu veci v rozsahu vyhovujúcom požiadavke v ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku vyšetrovateľ v prípravnom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého boli vypočuté a konfrontované procesné strany - obvinení XXXXX (ktorého trestné stíhanie bolo už zastavené), XXXXX, XXXXX a splnomocnenec

poškodenej organizácie XXXXX XXXXX XXXXX. Vypočutí boli svedkovia, ktorí v priebehu realizácie sporného diela – rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX, IČO XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX) pôsobili u poškodenej organizácie - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej svedkovia pôsobiaci v spoločnosti XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom XXXXX (ďalej len spol. XXXXX) XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia z prostredia subdodávateľských subjektov participujúcich na plnení sporného diela resp. na činnostiach s tým súvisiacich – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, svedkovia - zamestnanci XXXXX, ktoré ako zriaďovateľ XXXXX XXXXX (majúcej status štátnej príspevkovej organizácie) sa podieľalo na financovaní príslušnej investičnej akcie a kontrole použitia na tento účel poskytnutých rozpočtových prostriedkov - XXXXX a XXXXX. Od subjektov zúčastnených na realizácii sporného diela, ako aj od štátnych orgánov, ktoré v spojení s realizáciou diela vykonávali kontrolu správnosti, hospodárnosti a účelnosti použitia čerpaných rozpočtových prostriedkov a cenovú kontrolu bola zabezpečená dostupná právna, technická, účtovná a ďalšia ekonomická dokumentácia a napokon za súčinnosti znalca z odboru stavebníctvo odvetvia pozemné stavby, oceňovanie stavebných prác, oceňovanie nehnuteľností XXXXX bolo vykonané odborné posúdenie rozsahu rekonštrukčných prác realizovaných v rámci plnenia diela pre XXXXX XXXXX, vrátane ich porovnania s projektom a uskutočnenými fakturáciami, ktoré objasnilo aj reálnu hodnotu realizovaných, fakturovaných a zaplatených prác a tovarov v súvislosti s uskutočnením uvedeného diela.

Z výsledkov takto zameraného dokazovania možno, s ohľadom na aktuálne prijímané konečné rozhodnutie prokurátora, upriamiť pozornosť predovšetkým na nasledovné dôkazné prostriedky resp. skutkové zistenia z nich vyplývajúce.

Z početnej listinnej dokumentácie, ktorá bola zabezpečená jednak od poškodeného subjektu - bývalej XXXXX XXXXX a ďalej aj od XXXXX a XXXXX možno zistiť, že dňa 20.07.1993 XXXXX XXXXX vyhlásila výberové konanie na dodávku stavebných prác „*Výstavba čističky odpadových vôd a rekonštrukcia kuchyne a stravovacej prevádzky*“. Na základe výsledkov výberového konania XXXXX XXXXX zastúpená XXXXX, v postavení objednávateľa dňa 11.11.1993 uzavrela s dodávateľským subjektom - XXXXX zastúpeným konateľmi XXXXX a XXXXX ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo č. 1/11/93, ktorej predmetom bol záväzok zhotoviteľa za podmienok uvedených v zmluve „*previesť objednávateľovi rekonštrukciu kuchyne včetně vyhotovenia projektu a dodania technológie kuchyne*“ s tým, že technické zadanie s presným rozsahom prác malo tvoriť Prílohu č. 1 tejto zmluvy. Čas plnenia, v ktorom mal zhotoviteľ predmet diela ukončiť a objednávateľovi odovzdať, bol určený na termín do 31.12.1994. Cena za dielo bola dohodou strán určená na XXXXX,- Sk, pričom v platobných podmienkach bolo dohodnuté, že časť ceny vo výške 60% z celkovej sumy diela objednávateľ poukáže zhotoviteľovi zálohovo. Všetky zálohové platby sa v pomere k výslednej cene diela podľa preberacieho a odovzdávacieho konania mali vysporiadať v konečnej faktúre. Ceny (dielčie) prác podľa zmluvy mali byť stanovované na základe „*skutočne vykonaných a vzájomne odsúhlasených prác v rozsahu výkaz - výmer*“.

V následnom období, už počas realizácie diela, pôvodné strany obsah Zmluvy o dielo č. 1/11/93 postupne modifikovali dvomi dodatkami. Najprv Dodatkom č. 1/1994 z 22.04.1994 termín ukončenia rekonštrukcie stravovacej jednotky z dôvodu

platobnej neschopnosti objednávateľa predĺžili na 31.12.1995 a zároveň cenu za dielo vymedzili tak, že táto „*bude upravená v súlade s platnými cenovými reláciami v čase dodávky*“, následne Dodatkom č. 2 zo 04.10.1994 čas ukončenia a odovzdania diela posunuli na termín do 31.12.1996, pričom súčasne zvýšili aj celkovú cenu diela na XXXXX- Sk.

Z údajov obchodného registra vyplýva, že v čase uzavretia Zmluvy o dielo č.1/11/93, ako aj jej Dodatok č. 1 a 2 boli v mene spol. XXXXX ako štatutárny orgán oprávnení konať XXXXX a XXXXX, ktorých konateľské oprávnenie bolo spoločné, t.j. zastupovať a podpisovať za spoločnosť boli oprávnení iba spolu. Označení konatelia spolu s ďalšou osobou XXXXX (XXXXX) boli zároveň aj spoločníkmi predmetnej spoločnosti. Zmluvou o prevode obchodného podielu z 18.09.1996 XXXXX a XXXXX svoje obchodné podiely v spol. XXXXX v úhrnej výške 90% previedli na spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX. Jediným spoločníkom a zároveň konateľom danej spoločnosti bol v tom čase XXXXX, ktorý aj zmluvu o prevode obchodných podielov sám dňa 25.09.1996 podpísal. V spojení s uzavretím zmluvy o prevode obchodných podielov sa dňa 18.09.1996 uskutočnilo valné zhromaždenie spol. XXXXX, ktoré rozhodlo o zmene jej obchodného mena na XXXXX, z funkcie konateľov spoločnosti odvolalo XXXXX a XXXXX (za spoločnosť konali do 22.10.1996) a za nového konateľa spoločnosti vymenovalo XXXXX (za spoločnosť konal od 23.10.1996, v období od 20.12.1996 do 07.07.1997 aj s XXXXX). Zápis zmeny údajov zapisovaných v obchodnom registri v zmysle uzavretej zmluvy o dielo, ako aj rozhodnutia valného zhromaždenia spol. XXXXX registrový súd – Okresný súd XXXXX povolil uznesením sp. zn. XXXXX, právoplatným toho istého dňa.

Podľa „*Zápisu o prevzatí HIM, NHIM a účtovej agendy*“, ktorý mal byť spísaný medzi účastníkmi „XXXXX“, bola XXXXX v deň podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu - 25.09.1996 fyzicky odovzdaná „*kompletná účtovná a dokladová agenda vrátane hnutel'ného a nehnuteľného investičného majetku*“ spol. XXXXX za roky 1995 – 1996; agenda za roky 1992 – 1993 odovzdaná nebola z dôvodu jej odcudzenia, ku ktorému malo dôjsť v roku 1994. V spojitosti s danou listinou, ktorú pre účely trestného konania predložil XXXXX, sa žiada poznamenať, že jej rubová strana obsahuje osvedčovaciu doložku notárky XXXXX, ktorej spôsob vyhotovenia /počítačovou tlačou/ sa zásadne líši od osvedčovacích doložiek tej istej notárky z toho istého dňa, ktoré sa nachádzajú na zmluve o prevode obchodného podielu v spol. XXXXX z 18.09.1996 a ktoré sú vyhotovené za pomoci osvedčovacej pečiatky. Sporná osvedčovacia doložka navyše v rozpore s výnosom MS SR z 25. januára 1993 č. 17214/1992-60, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre notárov, pri označení poradových čísel podpisov zúčastnených osôb - XXXXX, XXXXX a XXXXX používa rovnaké poradové číslo, aké bolo použité pri osvedčení ich podpisov na už vyššie označenej zmluve o prevode obchodného podielu. Z vyjadrenia samotného notárskeho úradu XXXXX z XXXXX pritom vyplýva, že dňa XXXXX bol pod poradovými číslami XXXXX vykonaný úkon osvedčenia pravosti podpisov síce už uvedených osôb, avšak na inej listine - zmluve o prevode obchodného podielu v spol. XXXXX. Osvedčovacie doložky, ktoré by boli vyhotovované inak ako odtlačkom príslušnej pečiatky, v praxi daného notárskeho úradu v roku 1996 používané neboli. Ako vyplynulo aj z výpovede XXXXX učinenej ešte v procesnom postavení obvineného, tento poprel v tejto súvislosti, že by mu bola odovzdaná akákoľvek účtovná alebo dokladová agenda vrátane hnutel'ného a

nehnutelného investičného majetku týkajúca sa uvedenej spoločnosti a to ani za roky 1995 -1996.

Dňa 19.11.1996 strany Zmluvy o dielo č. 1/11/93 - XXXXX XXXXX, v tomto prípade už zastúpená novým riaditeľom XXXXX a zhotoviteľ pod zmeneným obchodným menom - XXXXX zastúpený novým konateľom XXXXX uzavreli Dodatok č. 3 predmetnej zmluvy, ktorým rozšírili predmet diela o dodanie technologického zariadenia /termoportov/ najneskôr do 20.12.1996 a súčasne termín ukončenia a odovzdania predmetu diela konečným spôsobom posunuli na mesiac december roku 1997.

XXXXX, na podklade výsledkov kontroly vykonanej v XXXXX XXXXX so zameraním na dodržiavanie cenovo-regulačných opatrení u stavebných prác financovaných čiastočne alebo úplne zo štátneho rozpočtu rozhodnutím Č.: XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX, uložila XXXXX XXXXX pokutu vo výške XXXXX-Sk za porušenie cenovej disciplíny podľa § 17 ods. 3 zákona č. 18/1966 Z. z. o cenách, ktorého sa XXXXX dopustila tým, že v spojení s navýšením ceny diela v Dodatku č. 2 nepreukázala zvýšené ekonomicky oprávnené náklady obstarania, spracovania a obehu tovaru podľa časti C, prílohy č. 2 výmeru MF SR č. R-3/1996, čím nedodržala záväzný postup pri tvorbe ceny alebo pri jej kalkulácii v zmysle § 7 ods. 2 Zákona o cenách.

Zmluvami o prevode obchodného podielu z 25.11.1996 uzavretými medzi spol. XXXXX a nadobúdateľmi XXXXX a XXXXX (1. zmluva) a spol. XXXXX a nadobúdateľom XXXXX (2. zmluva) spol. XXXXX previedla svoj obchodný podiel (vo výške 90%) v spol. XXXXX na označených nadobúdateľov v rozsahoch (výške) na XXXXX a XXXXX po 25% (spolu 50%) a XXXXX vo výške 40%. V spojení so zmenou vo vlastníckej štruktúre spol. XXXXX súčasne valné zhromaždenie spoločnosti tohto istého dňa rozhodlo o vymenovaní nových spoločníkov XXXXX a XXXXX za konateľov spoločnosti (popri XXXXX), pričom zároveň bolo aj zmenené konateľské oprávnenie tak, že spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. Zápis zmien údajov v obchodnom registri prislúchajúci k vykonaným personálnym a majetkovým zmenám v spol. XXXXX registrový súd (OS XXXXX) povolil uznesením sp. zn. XXXXX, právoplatným toho istého dňa.

Podľa zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo 16.11.1999 objednávateľ k prevzatíu predmetu diela v zmysle zmluvy č. 1/11/93 pristúpil bez súčinnosti so zhotoviteľom, ktorého zástupca XXXXX sa v tom čase mal nachádzať vo väzbe. Z obsahu zápisu možno zistiť, že počas realizácie predmetu diela došlo k viacerým zmenám a doplnkom, ktoré sú zapísané v stavebnom denníku. Zistené závady a nedorobky boli zaznamenané v prílohe č. 1 zápisu.

Na podklade návrhu XXXXX XXXXX – žaloby o odovzdanie diela a finančné vyúčtovanie Okresný súd XXXXX rozsudkom č.k. XXXXX z XXXXX právoplatným XXXXX, odporcovi spol. XXXXX (ktorá bola pri realizácii a dokončovaní diela nástupcom XXXXX) uložil povinnosť odovzdať navrhovateľovi dielo – rekonštrukciu kuchyne v zmysle Zmluvy o dielo č. 1/11/1993 ako aj jej dodatkov zápisom o odovzdaní a prevzatí diela a vykonať finančné vyúčtovanie diela do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zo strany odporcu k dobrovoľnému splneniu povinností vyplývajúcich z označeného rozsudku nedošlo, preto XXXXX XXXXX návrhom zo

04.10.2011 iniciovala voči nemu exekúciu na nepeňažné plnenie t.j. vykonanie finančného vyúčtovania diela. Následne realizovaná exekúcia bola uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX z XXXXX zastavená na návrh vykonávajúceho súdneho exekútora XXXXX, ktorý v priebehu exekúcie zistil, že spol. XXXXX nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnutel'ný majetok, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, nemá finančné prostriedky a jej konateľ sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava.

V rámci realizácie predmetu Zmluvy o dielo č. 1/11/1993 zhotoviteľ postupne vystavil a objednávateľovi XXXXX XXXXX predložil celkom 31 faktúr. Z uvedeného objemu faktúr sa 14 týkalo stavebnej časti diela, ktorú realizovala práve spol. XXXXX, pričom úhrnne fakturovanú cenu XXXXX-Sk objednávateľ zhotoviteľovi (spol. XXXXX) uhradil v takmer plnej sume, so zanedbateľným rozdielom 0,30 Sk. Následne realizovanej technologickej časti diela sa potom týkalo 17 faktúr, z toho 4 v úhrnnej sume XXXXX- Sk zhotoviteľ pritom vystavil ešte pod pôvodným obchodným menom XXXXX a ďalších 13 v úhrnnej sume XXXXX Sk už pod novým obchodným menom XXXXX. Z celkovej ceny dodávky fakturovanej v rámci technologickej časti (XXXXX) objednávateľ neuhradil v plnej výške iba 2 faktúry vystavené spol. XXXXX s tým, že neuhradená časť fakturovanej ceny predstavovala XXXXX Sk. 5 (z celkom 13-tich) faktúr vystavených spol. XXXXX č.961/11/96 z 13.11.1996, č. 961/12/96 z 03.12.1996, č. 962/12/96 z 04.12.1996, č. 964/12/96 z 05.12.1996, č. f01-10/97 z 30.10.19967 malo charakter faktúr zálohových a bola nimi fakturovaná cena XXXXX Sk, ostatných 8 faktúr č. 966/12/96 z 11.12.1996, č. f01-11/97 z 15.11.1997, č. f02-11/97 z 15.11.1997, f01-12/97 z 01.12.1997, f02-12/97 z 03.12.1997, f03-12/97 z 03.12.1997, f04-12/97 z 11.12.1997, f06-12/97 z 19.12.1997 s úhrnnou cenou XXXXX Sk bolo tzv. ostrých. Konečná faktúra, ktorej vystavenie Zmluva o dielo č. 1/11/93 predpokladala po ukončení a odovzdaní jej predmetu, zhotoviteľom vyhotovená nikdy nebola.

Počas realizácie stavebnej časti diela spol. XXXXX došlo z jej strany k fakturácii zrealizovaných rekonštrukčných prác faktúrami č. 02/11/93, 02/12/93, 07/94, 14/94, 16/94, 17/94, 01/95, 02/95, 03/95, 04/95, 6/95, 1/10/95, 3/10/95, 30/11/95, 1/2/96, 2/3/96, 5/6/96, 10/9/96. Tieto faktúry predkladali osoby oprávnené konať za spol. XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX a na ich základe mali byť vykonané práce a dodaná technológia kuchyne, pričom v období od uzavretia zmluvy o dielo až do predaja spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX, bolo konateľom tejto spoločnosti kladené za vinu, že neoprávnene fakturovali nevykonané práce a nedodaný materiál v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk) a nedodanú technológiu do kuchyne v hodnote XXXXX € (XXXXX- Sk), teda že celkovo neoprávnene fakturovali sumu XXXXX € (XXXXX-Sk) ku škode XXXXX XXXXX. Takto zistený skutkový stav vychádzal aj zo znaleckého posudku, ktorý bude spomenutý v ďalšej časti uznesenia, avšak z ďalšieho vykonaného dokazovania po vyhodnotení zabezpečených dôkazov vyplynuli aj ďalšie skutočnosti.

Pôvodnú zmluvu o dielo č. 1/11/93 uzavreli za spoločnosť XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX jej konatelia XXXXX a XXXXX, ako generálny investor rekonštrukčných

prác stravovacej jednotky v XXXXX XXXXX, ktorá bola zároveň druhou zmluvnou stranou. Títo za uvedenú spoločnosť konali do 22.10.1996. Následne spoločnosť XXXXX dňa 23.10.1996 odkúpila spoločnosť XXXXX, IČO XXXXX. Zmluvami o prevode obchodného podielu z 25.11.1996 došlo kuž spomínanému prevodu obchodného podielu medzi spol. XXXXX na spoločnosť XXXXX. Pôsobnosť štatutárneho orgánu spol. XXXXX XXXXX a XXXXX vykonávali do 24.08.1998, kedy valné zhromaždenie spoločnosti vzalo na vedomie ich vzdanie sa funkcie konateľa. XXXXX vykonával funkciu konateľa spol. XXXXX až do jej zrušenia, ku ktorému došlo uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX.

Práva a povinnosti bývalej štátnej príspevkovej organizácie XXXXX vyplývajúce zo zmluvy o dielo č. 1/11/93 ako aj dodatkov uzavretej so spol. XXXXX v celom rozsahu prevzala nezisková organizácia XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX.

Okrem listinných dôkazov viaceré významné poznatky poskytli orgánom prípravného konania aj vykonané výsluchy pôvodne obv. XXXXX (bol vypočutý celkovo 4 x) a svedkov, ktorí sa v rôznych pozíciách resp. z rôznych titulov postupne zúčastňovali na realizácii sporného diela rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX a na činnostiach s tým súvisiacich, resp. ktorí v rozhodnom čase pôsobili v subjektoch, ktorých sa plnenie Zmluvy o dielo č. 1/11/93 v znení jej dodatkov dotýkalo. Naopak, výpovede obvinených XXXXX (ako obvinený bol vypočutý celkovo 6 x) a XXXXX (ako obvinený bol vypočutý celkovo 4 x) neobsahovali významnejšie poznatky ku skutku, ktorý sa im kládol za vinu a po vznesení obvinenia buď využili svoje právo a nevypovedali, alebo sa vo svojich výpovediach obaja v podstate obmedzovali na namietanie skutočností zistených znaleckým posudkom XXXXX a jeho dodatkami bez toho, že by sa nejako podrobnejšie vyjadrili ku skutočnostiam, ktoré sa im po vznesení obvinenia kládli za vinu.

XXXXX pri svojich výpovediach v dňoch 02.05.2001 a 24.03.2006 využil svoje právo a ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, nevypovedal. Pri svojich ďalších výsluchoch však namietal jednak skutočnosť, že mu nebolo doručené uznesenie o pribratí znalca z odboru stavebníctvo (pozn.: tento však bol do konania prvý krát pribratý ešte pred tým, ako bolo XXXXX vznesené obvinenie), pričom namietal aj to, že znalec nemal k dispozícii všetky podklady pre vypracovanie znaleckého posudku a žiadal, aby bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok. K samotnému skutku uviedol, že v roku 1992 založil s XXXXX spoločnosť XXXXX, v ktorej boli konatelia obaja a za spoločnosť konali obaja spoločne. Jej predmetom podnikania bola stavebná a obchodná činnosť. XXXXX bol zodpovedný za inžinierske stavby a on sám mal na starosti sprostredkovanie obchodu. V roku 1993 bol vyhlásený konkurz na rekonštrukciu XXXXX, stravovacej jednotky a kanalizácie. XXXXX im bolo oznámené, že v konkurze uspeli. Oslovili teda architekta XXXXX, ktorý vypracoval projekt aj s rozpočtom na stravovacu jednotku. Jednalo sa o zastaranú technológiu a potom počas realizácie projektu došlo ku zmene projektu. On sám sa zopár krát zúčastnil aj na kontrolných dňoch, kde bol aj XXXXX a kvôli chybe v projekte sa tento musel aj prerábať. Vtedy sa riaditeľ XXXXX, ktorým bol XXXXX, rozčúľil, pohádal sa

s XXXXX aj s ním a XXXXX, že vybrali zlého projektanta a zakázal mu vstup na stavbu. Na stavbe bol aj kontrolný deň, kedy tam boli z ministerstva nejaký pán XXXXX a XXXXX, kde sa dohodlo, že sa navší rozpočet a nakúpi sa technológia, pričom konkurz na dodanie technológie vyhrala firma XXXXX. Pri zmene projektu konal za ich firmu XXXXX. Práce sa preberali po etapách, niekedy aj po piatich týždňoch. Za ich spoločnosť písal stavebné denníky ich pracovník XXXXX alebo XXXXX. Títo boli aj stále na stavbe počas dňa. Z XXXXX chodili na kontroly každých 6 týždňov spolu s XXXXX, on pri tom nebol, stretol ich tam iba raz. Hovorili mu to ale ich pracovníci. Svoje námietky zapisovali do denníka, niekedy im ich oznamovali aj telefonicky. Medzitým mali odvolať XXXXX a keď sa už takmer mala skolaudovať stavba, to bolo asi v roku 1996, tak mu XXXXX povedal, že našiel človeka, ktorý má záujem o ich firmu. Vtedy už všetko fungovalo, bolo len treba dodať termopoty na udržiavanie teplej stravy a prevážanie na oddelenia. Kuchyňa bola prebratá a schválená hygienou. Bolo to v septembri a v októbri sa firma previedla na XXXXX. Nebol s ním nikto iný, bola prevedená iba na neho, ale on im nezaplatil za firmu ani korunu. Dal im za to sľub, že im vybaví nejakú zákazku do Ruska na 150 mil. Sk. S XXXXX on osobne jednal iba raz a to 25.9.1996, kedy si prebrali aj účtovnú evidenciu ich firmy. Vtedy s ním boli ešte dvaja chlapíci a to XXXXX a pán XXXXX, nič bližšie však o nich nevedel. Nie je pravda, že by si XXXXX neprebral účtovnú evidenciu, ako to tvrdí. Pôvodný rozpočet sa navšíl rádovo 4 krát oproti pôvodnému z dôvodu zmien projektu, kde sa menili pôvodné plechové kotly na nerezové, taktiež tam boli zarátané aj práce, voda, elektrina, stavebný materiál, ktorý dva krát zdražoval. Vybavenie kuchyne dodávala firma XXXXX. Vždy to bolo odsúhlasené, každá práca sa preberala XXXXX, keď to XXXXX neodsúhlasila, riaditeľ nedal k úhrade ani korunu. Odsúhlasila sa aj práca aj materiál, on fakturácii nerozumie, nikdy to nefakturoval on. Na niektorých faktúrach je jeho podpis, ale tie podpísal, keď za ním prišiel XXXXX s tým, aby ich podpísal, tak to urobil. Neverí, že by XXXXX odovzdal XXXXX sumu XXXXX mil. Sk, on sám nikdy v živote ani takú sumu nevidel. On sa cíti byť nevinný z trestnej činnosti. (Poznámka: Svoje výpovede učinil obv. XXXXX až potom, ako v roku XXXXX utrpel XXXXX, kvôli následkom ktorého, ako to vyplynulo aj zo znaleckého dokazovania, nebol schopný ani chápať zmysel trestného konania, čo mohlo objektívne do istej miery ovplyvniť nielen ich obsah, ale aj jeho schopnosť účinne sa brániť v tomto trestnom konaní a uvádzať aj skutočnosti na svoju obranu.) Pri ďalšej výpovedi dňa 03.06.2006 namietol, že originály stavebných denníkov mala mať XXXXX, ktorá si ich brala a tiež to, že sa nebrali do úvahy práce, ktoré boli dohodnuté k čističke a kanalizácii, ktorými sa znalec vôbec nezaoberal. Počas tejto výpovede si obvinený už na veľa vecí nedokázal spomenúť. Tvrdil, že mal od roku 1993 do roku 1996 ako štatutár spoločnosti XXXXX príjem vo výške XXXXX Sk mesačne a že spoločnosť XXXXX nebola zisková v žiadnom roku.

XXXXX pri svojej výpovedi dňa 02.05.2001 využil svoje právo a ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu nevypovedal. Pri svojich ďalších výsluchoch taktiež namietal skutočnosť, že mu bolo doručené uznesenie o pribratí znalca z odboru stavebníctvo (pozn.: tento bol do konania prvý krát pribratý ešte pred tým, ako XXXXX bolo vznesené obvinenie) až v mesiaci marec a tiež, že išlo o znalca, ktorý bol do zoznamu znalcov zapísaný iba v novembri 1999 (poznámka: kde je mimochodom táto osoba zapísaná ako znalec až do dnešného dňa, teda po dobu viac ako 23 rokov). Namietal aj to, že znalec nemal k dispozícii všetky podklady pre vypracovanie znaleckého posudku a žiadal, aby bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok. Uviedol, že sa necíti byť vinný. K samotnému skutku bližšie nevypovedal.

Z výpovedí v tom čase obvineného XXXXX vyplynulo, že kontakt na pôvodných spoločníkov spol. XXXXX mu poskytol XXXXX, ktorý sa v neskoršom období aj stal spoločníkom a konateľom v spoločnosti XXXXX. Títo mu ponúkli predaj svojich obchodných podielov v spol. XXXXX a v spojitosti s tým aj prevzatie jej obchodných aktivít, pričom ich podmienkou bolo, že obchodné podiely budú prevedené vcelku na inú obchodnú spoločnosť. Proti tomu nemal výhrady a nadobúdateľom podielu sa stala jeho spoločnosť XXXXX Zároveň si však vymienil, že po zmene vlastníckej štruktúry bude spol. XXXXX pôsobiť pod novým obchodným menom XXXXX. Na kúpu spoločnosti XXXXX resp. obchodných podielov v nej ho motivovala predovšetkým tá skutočnosť, že pôvodní konatelia XXXXX a XXXXX mu predložili potvrdenie o tom, že spoločnosť realizuje zákazku týkajúcu sa rekonštrukčných prác v XXXXX XXXXX. V rámci ceny obchodných podielov spoločne s XXXXX a XXXXX zaplatili XXXXX mil. Sk, pričom de facto sa jednalo o istú formu odstúpeného za zákazku spol. XXXXX u XXXXX. V rámci prevzatia spol. XXXXX im pôvodní konatelia neodovzdali takmer žiadnu účtovnú ani inú ekonomickú dokumentáciu, predložili iba potvrdenie polície o tom, že im táto bola odcudzená pri krádeži, ktorá sa stala v ich kancelárskych priestoroch. Na tejto konštatácii v tom čase ešte obvinený XXXXX zotrval aj pri priamej konfrontácii so *Zápisom o prevzatí HIM, NHIM a účtovnej agendy z 25.09.1996*, pričom konštatoval, že danú listinu nikdy nepodpisoval. V čase prevzatia spol. XXXXX vykonával funkciu riaditeľa XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý však v priebehu niekoľkých následných dní ochorel a neskôr im už bolo iba oznámené, že z funkcie XXXXX bol odvolaný. V následnom období spolupracovali najprv s XXXXX a neskôr s novým XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, s ktorým sa snažili ďalej riešiť situáciu v XXXXX. Od neho sa im podarilo získať kópie faktúr spol. XXXXX evidované v XXXXX XXXXX. Pri zahájení prác v XXXXX boli nútení smerom k XXXXX vykonať uzávierku už zrealizovaných rekonštrukčných prác a zároveň zostaviť prehľad prác, ktoré sa majú do ukončenia diela ešte vykonať. V rámci rekonštrukčných prác najprv pracovali na kanalizácii a následne uskutočňovali dodávku technológie do kuchyne a stravovacej jednotky. Stavebná časť akcie /diela/ už bola v čase prevzatia spol. XXXXX zrealizovaná. Čo sa týka technologickej časti, túto dokončili, pričom nemocnici fakturovali iba tú technológiu, ktorú aj skutočne dodali. Technologicke zariadenie za nemocnicu preberal XXXXX, pričom ich faktúry neboli uhradené skôr ako menovaný dodávané zariadenie prevzal a faktúry podpísal riaditeľ nemocnice XXXXX. Nad rámec pôvodnej zmluvy si XXXXX 06.11.1996 objednala termoporty v celkovej sume XXXXX mil. Sk, ktorú technológiu v priebehu mesiacov december roku 1996 až január 1997 dodali. Nákup tejto časti technológie financoval z vlastných prostriedkov a XXXXX mu náklady s tým spojené neuhradila, nakoľko údajne od XXXXX nedostali potrebné finančné prostriedky.

Prakticky zhodne s v tom čase obvineným obv. XXXXX v prípravnom konaní vypovedali aj zostávajúci dvaja konatelia spol. XXXXX XXXXX a XXXXX. Z výpovede prvého menovaného vyplynulo, že fakturácie spol. XXXXX boli zo strany XXXXX akceptované a uhradené až potom, čo ich schválilo vedenie nemocnice. Pokiaľ sa niektoré platby realizovali zálohovo, získané peňažné prostriedky museli byť okamžite použité na účel, na ktorý bola záloha poskytnutá. V ostatných prípadoch úhrad musela spol. XXXXX zdokladovať všetky vykonané práce na základe výkazu – výmeru prác a dodacích listov, pričom až na tomto podklade a jeho odsúhlasení zo strany XXXXX bola realizovaná úhrada príslušnej faktúry. Prevažná

časť technologického zariadenia bola nimi zabezpečená z Českej republiky, stavebné práce, konkrétne kanalizácia bola riešená subdodávkou. Zo strany XXXXX im nebola uhradená cena dodaných termoportov vo výške XXXXX mil. Sk. Na prácach na zákazke pre XXXXX sa aktívne zúčastňoval v jesenných mesiacoch r. 1997, 01.10.1997 si našiel prácu v reklamnej agentúre a odvtedy v spol. XXXXX XXXXX zostal pôsobiť sám. V čase svojho pôsobenia v spol. XXXXX sa dôležitých úkonov ako napr. zápisov v stavebnom denníka, odovzdania a preberania jednotlivých technológií a pod., týkajúcich sa Zmluvy o dielo uzavretej s XXXXX XXXXX zúčastňovali všetci traja konatelia spoločnosti. Zápis o prevzatí HIM, NHIM a účtovnej agendy z 25.09.1996 nikdy predtým nevidel, pričom spochybnil aj pravosť na zápise použitého odtlačku pečiatky „XXXXX“. Dodatok č. 3 Zmluvy o dielo obv. XXXXX mohol podpísať samostatne, podpisu dodatku však predchádzalo rokovanie s vedením XXXXX, na ktorom sa zúčastnili všetci traja konatelia XXXXX. K zastaveniu prác na realizácii diela došlo v r. 1997 z dôvodu, že im vedenie XXXXX ústne zakázalo pokračovať v uskutočňovaní diela. Podľa jeho názoru práve táto okolnosť vytvorila prekážku preto, aby ich spoločnosť mohla riadne splniť záväzky zo Zmluvy o dielo č. 1/11/1993 resp. jej dodatkov.

XXXXX pri preberaní spol. XXXXX od jej pôvodných konateľov prítomný nebol, vie však, že za nadobudnutie obchodných podielov v nej obv. XXXXX platil. On spoločne s XXXXX do spoločnosti reálne vstúpili až neskôr. Sám v spoločnosti XXXXX pôsobil len do jari r. 1997 a to v pozícii manažera, v neskoršom období už pre ňu, resp. v jej mene žiadne činnosti nerealizoval. Počas pôsobenia v spoločnosti všetci konatelia spol. XXXXX jednali za spoločnosť smerom k XXXXX spoločne. Úhradu faktúr, ktoré v rámci realizácie diela pre XXXXX vystavovali, objednávateľ realizoval až potom, čo prevzal a odsúhlasil plnenia vykonané z ich strany.

XXXXX, vykonávajúci v období od októbra 1993 do 29.09.1996, funkciu riaditeľa XXXXX XXXXX potvrdil, že niekedy v priebehu roku 1993 v mene XXXXX XXXXX so spol. XXXXX, ktorá bola víťazom príslušného výberového konania, podpísal Zmluvu o dielo č. 1/11/93, ktorej predmetom bolo vykonanie rekonštrukčných prác v kuchyni a stravovacej jednotke XXXXX. Finančné prostriedky na daný projekt boli poskytované zo štátneho rozpočtu. Príslušná suma bola v priebehu realizácie diela viackrát zmenená z dôvodu, že XXXXX neuvolnilo finančné prostriedky naraz. V rámci XXXXX mal určených viacerých zodpovedných pracovníkov /XXXXX, XXXXX/, ktorí dohliadali na výkon prác, pričom aj on sám dôsledne kontroloval, či sa jednotlivé termíny rekonštrukcie dodržiavajú. Mechanizmus likvidácie faktúr vystavovaných zhotoviteľom diela bol taký, že faktúry si najskôr prebral niektorý z už zmieňovaných zodpovedných pracovníkov, ktorý potom skontroloval jednotlivé vyfakturované práce a ich odsúhlasenie vyznačil podpisom na tzv. košielke faktúry. Následnú úhradu potom odsúhlasoval on s tým, že finančné prostriedky boli zhotoviteľovi poukazované zo zvláštneho účtu XXXXX. Nemá vedomosť o nejakých závažných problémoch, ktoré by sa dotýkali objemu prác, dodanej technológie, jej kvality prípadne dodržania termínov plnenia. Samozrejme nejaké menej vážne problémy sa vyskytli a spomína si, že párkrát bol nútený na stavbe aj „zakričať“. Zhotoviteľ sa však v zásade vždy snažil splniť ich požiadavky, tak do objemu ako aj kvality dodávaných prác. Pokiaľ boli zhotoviteľom vystavované okrem ostrých faktúr aj faktúry zálohové, tieto museli byť vždy podložené súpisom prác, ktorých sa týkajú, v opačnom prípade záloha zhotoviteľovi vyplatená nebola. Počas realizácie diela boli práce kontrolované aj na tzv.

kontrolných dňoch, ktorých sa zúčastňovali aj zodpovední pracovníci XXXXX, ako aj miestnych orgánov štátnej správy. Počas jeho pôsobenia v XXXXX dielo ukončené nebolo.

Výkonom funkcie štatutárneho orgánu XXXXX XXXXX bol po odchode XXXXX poverený XXXXX. Z jeho výpovede možno zistiť, že funkciu XXXXX po svojom predchodcovi prebral s množstvom problémov organizačného i ekonomického charakteru. XXXXX zrušil pôvodnú funkciu ekonomického námestníka a činnosti spadajúce do jeho kompetencie vykonával sám. Zároveň zrušil aj právne oddelenie, dôsledkom čoho bolo, že vedenie právnej dokumentácie v XXXXX v podstate neexistovalo a samotná dokumentácia - konkrétne veľké množstvo zmlúv a iných listín sa stratilo. V spojení s realizáciou rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky počas svojho pôsobenia v XXXXXi (čo bolo do apríla 1999) jednal iba so zástupcami spol. XXXXX. Spočiatku za zhotoviteľa vystupovali všetci traja konatelia, neskôr na jednania chodil už iba XXXXX. Noví konatelia spol. XXXXX prevzali pôvodnú spol. XXXXX so všetkými kladmi aj zápormi, ktoré sa v spojení s realizáciou diela vyskytli. Sám po nástupe do funkcie XXXXX požiadal spoločnosť XXXXX resp. XXXXX o kompletne zúčtovanie zrealizovaných prác, čo zástupcovia spoločnosti odmietli, nakoľko od pôvodných konateľov spol. XXXXX žiadnu dokumentáciu, podľa ktorej by takéto zúčtovanie mohli urobiť, neobdržali. Takéto zúčtovanie vzhľadom na už zmieňovanú neexistujúcu, či stratenú právnu dokumentáciu neboli schopní urobiť ani sami v XXXXX. Situáciu v ďalšom financovaní a realizovaní diela komplikovala aj existencia interného predpisu XXXXX alebo XXXXX, ktorý umožňoval zálohové platby realizovať len do výšky 10% hodnoty celého diela. Po svojom nástupe do funkcie XXXXX vzhľadom na to, že pôsobil ako XXXXX a v ekonomickej problematike sa nebol schopný dosť dobre orientovať, obnovil funkciu XXXXX, ktorú funkciu potom obsadil XXXXX. Tento na ekonomickom oddelení XXXXX vytvoril tím, ktorý každú prijatú faktúru kontroloval a na podpis mu ju predkladal s kladným alebo naopak záporným stanoviskom týkajúcim sa jej úhrady.

Funkciu XXXXX XXXXX po XXXXX dňa 23.04.1999 prevzal XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že ihneď po nástupe do funkcie riaditeľa bol zo strana XXXXX upozornený, že rekonštrukcia kuchyne a stravovacej jednotky, ako aj výstavba kanalizácie neboli skolaudované, pričom súčasne obdržal aj príkaz zabezpečiť kolaudáciu bez súčinnosti zhotoviteľa, čo po viacerých problémoch a na základe nedostatočnej dokumentácie aj napokon splnil. Počas jeho pôsobenia zhotoviteľovi spol. XXXXX nebola uhradená už žiadna faktúra.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní, ku ktorému došlo na podklade uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. bolo zistené, že medzičasom (dňom 31.03.2008) došlo k zrušeniu spoločnosti XXXXX, ktorá mala v tomto trestnom konaní postavenie poškodeného. Preto bolo potrebné v tejto súvislosti vypočuť v procesnom postavení svedka- poškodeného XXXXX, ktorý mal byť podľa zistených skutočností likvidátorom uvedeného subjektu.

XXXXX však po zákonom poučení uviedol, že bol v minulosti likvidátorom iného subjektu pôsobiaceho v rovnakej oblasti a to XXXXX, pričom obdobie spáchania skutku časovo nespadá do existencie tohto subjektu XXXXX, nakoľko tento subjekt existoval od roku 2005 do roku 2015 a tento nebol nástupníckou

organizáciou XXXXX XXXXX, ani nemal právneho nástupcu. Navyše XXXXX, už ako právny subjekt neexistuje, čo sú verejne dostupné informácie. Jediným subjektom, ktorý by mohol poskytnúť odpoveď na otázky týkajúce sa subjektu poškodeného je zriaďovateľ XXXXX XXXXX, a to XXXXX. Vo veci teda nebol subjekt, ktorého likvidátorom bol poškodený, ani nekonal (v minulosti) v mene poškodeného subjektu. Skutočnosti uvedené XXXXX preukazuje aj výpis z neverejnej časti registra mimovládnych neziskových organizácií, vedeného Okresným úradom XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Preto s XXXXX nebude v ďalšom priebehu konania konané ako so zástupcom poškodeného subjektu.

Na základe týchto skutočností bolo ďalej potrebné vo veci konať a vypočúť splnomocneného zástupcu XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX), ktorý mal byť zriaďovateľom XXXXX, XXXXX – právnikom XXXXX dňa 30.06.2022 v procesnom postavení svedka – poškodeného. Z obsahu jeho výpovede možno zistiť, že je splnomocneným zástupcom XXXXX, k čomu predložil do vyšetrovacieho spisu aj doklad – splnomocnenia zo dňa 29.06.2022 udelené mu XXXXX, XXXXX. Vo vzťahu k subjektu doposiaľ poškodeného XXXXX XXXXX uviedol, že postavenie XXXXX k nemu v tejto veci spočíva v tom, že XXXXX predstavuje zriaďovateľa XXXXX XXXXX (poznámka: ktorý, ako už uvádzam ja, neexistuje). Po poučení podľa § 46 Tr. poriadku sa pripojil k trestnému stíhaniu a žiada, aby súd obžalovanému (poznámka: procesné štádium v tejto veci nepozná osobu obžalovaného, nakoľko na žiadnu z osôb, ktoré sú stíhané v súvislosti so skutkom pre ktorý sa konanie vedie nebola podaná obžaloba) uložil povinnosť nahradiť škodu, ktorú si uplatnil vo výške XXXXX € (XXXXX-Sk). Vzhľadom k týmto skutočnostiam bude ďalej ako s poškodeným v tejto veci konané s XXXXX, ktorý bol zriaďovateľom subjektu doposiaľ vystupujúceho v postavení poškodeného a ktorý už k dnešnému dňu neexistuje.

XXXXX, ktorý bol vo výpovedi svedka XXXXX označený ako jeden zo zodpovedných pracovníkov určených na preberanie prác /dodávok/ v rámci realizácie sporného diela za XXXXX XXXXX, vysvetlil, že v danom subjekte pracoval do roku 1997 v pozícii vedúceho prevádzkového odboru. Potvrdil, že niekedy v roku 1993 po začatí prác v zmysle Zmluvy o dielo č. 1/11/93 bol ústnym pokynom riaditeľa XXXXX poverený výkonom dozoru nad príslušnými rekonštrukčnými prácami. Konkrétne povinnosti a úlohy z toho prameniace mu bližšie nešpecifikoval, uviedol len toľko aby sa „zúčastňoval pri rekonštrukcii stravovacej jednotky“. So stavbyvedúcim XXXXX prakticky každý deň prechádzali stavbu a kontrolovali vykonané práce, pričom veľakrát boli nútení upraviť pôvodný projekt a vybrať pre nemocnicu vhodnejšie riešenie. Stavebný denník viedol XXXXX a on sám /XXXXX/ ho podpisoval. Všetky faktúry, ktoré boli predložené riaditeľovi, sám podpisoval na znak schválenia prác, ktorý súpis obsahovali. Pokiaľ bol v tejto spojitosti zistený nejaký nedostatok, snažili sa ho okamžite odstrániť, s tým, že stavbyvedúci XXXXX ako zástupca spol. XXXXX zariadil vykonanie príslušnej opravy, resp. odstránenie závady. Na počiatku realizácie stavebných prác bol riaditeľom inštruovaný, že financovanie diela bude riešené zálohovými faktúrami a že konečné vyúčtovanie prebehne až po kolaudácii stavby, kedy budú prípadné rozdiely vyrovnané. Neskôr v priebehu realizácie diela sa tento spôsob zmenil a financovanie prebiehalo na základe ostrých faktúr a súpisu vykonaných prác. XXXXX rozhodoval vo všetkých ekonomických záležitostiach týkajúcich sa XXXXX, cez neho „išli“ všetky faktúry doručené XXXXX a on rozhodoval, ktorá faktúra a v akej výške sa uhradí a ktorá nie.

Sám denne podpisoval množstvo listín a iných dokumentov, vždy sa snažil aj oboznámiť sa s tým, čo podpisuje, mohlo sa však stať, že niektorú z listín podpísal aj na pokyn XXXXX. Stavebné denníky vyhotovované pri realizácii diela boli uložené v spol. XXXXX, pričom on dostával jednu kópiu z každej strany denníka, ktorú si ukladal do vlastnej dokumentácie nachádzajúcej sa v XXXXX. Kontrolných dní na stavbe sa zúčastňovali resp. ich realizovali prevažne on so stavbyvedúcim XXXXX a architektom XXXXX. V niekoľkých prípadoch na kontrolu prišli aj nejakí pracovníci z XXXXX. Na stavbu prirodzene chodieval aj XXXXX, ktorý sa v prípade potreby zúčastňoval aj kontrolných dní. V prípade, že bolo potrebné rozhodnúť o zmene v realizácii prác, toto prenechával na neho /XXXXX/. XXXXX často jednal aj so zástupcami zhotoviteľa spol. XXXXX, ako aj s inými subdodávateľmi, ktorí sa zúčastňovali rekonštrukčných prác a to aj bez jeho prítomnosti. Svoju pozíciu vnímal len v rovine akéhosi vykonávateľa príkazov riaditeľa, pričom riaditeľ si vyhradil právo na jednanie s každým významnejším dodávateľom.

Na činnostiach súvisiacich ako s prípravou tak aj s vlastnou realizáciou Zmluvy o dielo č. 1/11/93 sa za XXXXX XXXXX podieľal aj XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že stavebné povolenie na časť týkajúcu sa kanalizácie bolo vydané niekedy v mesiaci október 1996. Neskôr bol ešte XXXXX požiadaný, aby vybavil aj stavebné povolenie týkajúce sa rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky. Daná požiadavka ho prekvapila, keďže stavba bola v tom čase už asi rok v užívaní. Z dokumentácie súvisiacej s uskutočňovaním rekonštrukčných prác prišiel do kontaktu iba s projektovou časťou, stavebné denníky ani protokoly z kontrolných dní nevidel.

Z výpovede XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, je zistiteľné, že do kontaktu so zástupcami zhotoviteľa spol. XXXXX prišiel už krátko po nástupe do funkcie (apríl 1997) s tým, že títo od neho požadovali vykonanie úhrad za technológiu. Toto on odmietol so záverom, že finančné prostriedky bude ďalej možné uvoľňovať až potom, ako sa urobí riadne zúčtovanie stavby. V neskoršom období si zhotoviteľ nárokoval vyplatenie ceny dodaných termoportov, toto však rovnako odmietol. Stavebné denníky, protokoly alebo iné zápisy z kontrolných dní sa v nemocnici vôbec nenachádzali, v podstate tam chýbala takmer celá dokumentácia týkajúca sa stavby. Svoje pôsobenie v XXXXX ukončil XXXXX a bol aj rád, že odtiaľ odišiel.

Projektovú dokumentáciu týkajúcu sa predmetu Zmluvy o dielo č. 1/11/93 vyhotovil XXXXX, ktorému objednávku v tomto smere zadala spol. XXXXX Počas realizácie diela z titulu autorského dozoru chodil na stavbu v intervale asi každé dva týždne, vie, že investor tlačil, aby sa práce urobili čo najskôr a čo najlacnejšie, takže bolo potrebné pristúpiť k viacerým zmenám stavby oproti projektu. Vykonané úpravy sám popísal do stavebného denníka. V neskoršom období realizácie stavby mu výkon autorského dozoru už nebol umožnený a novým stavbyvedúcim bol zo stavby doslova vykázaný. V rámci autorského dozoru sa zúčastňoval aj kontrolných dní na stavbe, ktoré sa konali každý druhý štvrtok a prítomní na nich bývali XXXXX, stavbyvedúci XXXXX, XXXXX a XXXXX za spol. XXXXX a v niekoľkých prípadoch aj XXXXX. Okrem zmien a úprav projektu, ktoré boli zanesené do stavebného denníka, boli vykonané aj ďalšie zmeny v technológiách a to už bez jeho súhlasu. Takto napríklad boli do technologickej časti zahrnuté prívody plynu a dodané plynové kotle, čo oproti pôvodnému riešeniu, ktorý počítal s využitím pary, dodanú technológiu predražilo. Ďalšie navýšenie nákladov bolo spojené so zmenami klimatizačnej časti

technológie. XXXXX jeho pripomienky nebral vážne a v podstate ich ignoroval. Pokiaľ na projekte boli počas realizácie robené zmeny, ktoré mali za cieľ priniesť lacnejšie riešenie, v konečnom dôsledku tento efekt nebol dosiahnutý práve z dôvodu realizácie už popísaných zmien zvyšujúcich náklady stavby v technologickej časti. Realizácia stavby trvala približne 6 rokov, čo mohlo priniesť nárast pôvodne kalkulovanej ceny v úrovni cien od 10-13% ročne.

Ako už vyplynulo zo skôr oboznamovaných skutkových zistení, funkciu stavbyvedúceho, konkrétne v rokoch 1994-1995, pri realizácii rekonštrukčných prác v XXXXX XXXXX vykonával zamestnanec spol. XXXXX. Jeho činnosť sa obmedzovala iba na stavebnú časť diela, vedenie stavebného denníka a vyhotovovanie podkladov k vykonaným prácam, samotné fakturácie na starosti nemal. Tieto záležitosti boli riešené na úrovni konateľov spol. XXXXX a XXXXX. XXXXX realizovanú stavbu navštevoval najmenej 1x týždenne, zaujímal sa o jej priebeh a to aj vzhľadom na to, že v jej realizácii sa vyskytovali problémy. Tieto vznikali najmä v dôsledku toho, že v pôvodnom projekte niektoré práce neboli predpokladané a chýbali, čo spôsobovalo, že fakturácie zo strany zhotoviteľa boli vyššie, ako sa počítalo. Okrem toho sa niektoré časti diela menili aj na základe požiadaviek samotného investora. Stavebné denníky po ukončení činnosti stavbyvedúceho odovzdal svojmu nástupcovi XXXXX. Preberanie prác za XXXXX mal na starosti XXXXX.

V roku 1995 po odchode XXXXX prevzal za spol. XXXXX výkon stavebného dozoru nad rekonštrukčnými prácami XXXXX. Z výpovede menovaného možno zistiť, že v ani jednom projekte, ktorý sa týkal stavby resp. rekonštrukčných prác, sa nenachádzal rozpočet. Celkovo mal pritom pocit, že stavebné práce sú niekým brzdené. Dodávky zo strany spol. XXXXX boli realizované v subdodávateľských vzťahoch, pričom z konkrétnych subdodávateľov si spomína napr. na firmu XXXXX. Stavebnou časťou projektu vôbec nedisponoval, túto mal u seba jeden zo subdodávateľov XXXXX /pozn. zo spol. XXXXX/. U seba mal iba projekty týkajúce sa plynu, elektriny, kúrenia a vody. Okrem činnosti stavebného dozoru z časti vypisoval aj stavebný denník. Keďže však nemal podpisové oprávnenie, za spol. XXXXX denník formálne podpisoval XXXXX. Na kontrolné dni stavby chodili za XXXXX, XXXXX a neskôr aj XXXXX, zaregistroval aj zamestnankyňu XXXXX pani XXXXX. Keď zo spol. XXXXX odchádzal, kompletnú dokumentáciu, ktorou disponoval, odovzdal XXXXX. Práce ako aj jednotlivé dodávky v rámci realizácie diela a to aj tie, ktoré uskutočňovali subdodávateľské subjekty, preberal za nemocnicu XXXXX, pričom v tejto spojitosti nemá vedomosť, že by z ich strany (spol. XXXXX) bolo účtované a fakturované niečo, čo v skutočnosti dodané nebolo.

XXXXX, pôsobiaci ako znalec v odvetví oceňovania stavebných prác a nehnuteľností a stavebných konštrukcií ozrejmil, že počas roku 1997 bol spoločnosťou XXXXX, konkrétne jej konateľom XXXXX, požiadaný o pomoc pri vypracovaní konečnej faktúry pre XXXXX XXXXX súvisiacej s realizáciou diela - rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky. XXXXX mu v tejto súvislosti objasnil, že predchádzajúcu etapu prác vykonávala spol. XXXXX Na základe jeho požiadavky mu mal XXXXX dodať projekt, projektovú dokumentáciu, dlhšie faktúry za zrealizované práce a stavebný denník. Tieto doklady sa mu však ani po 6 mesiacoch nepodarilo zabezpečiť. Spolu s ním sa zúčastnil aj jednania v XXXXX XXXXX, kde ohľadne zabezpečenia podkladov potrebných na vyhotovenie konečnej faktúry

komunikovali s XXXXX, avšak ani od neho sa potrebnú dokumentáciu zabezpečiť nepodarilo. Z tohto dôvodu preto objednávka na vyhotovenie konečnej faktúry nemohla byť z jeho strany vybavená.

Metodickú kontrolu postupu prác na rekonštrukcii kuchyne a stravovacej jednotky v XXXXX XXXXX v mene zriaďovateľa XXXXX - XXXXX zabezpečovali XXXXX - XXXXX a XXXXX - XXXXX. Z výpovede XXXXX možno zistiť, že miesto realizácie prác navštívil v rokoch 1994-1995 dva alebo tri krát. Po roku 1996 na stavbe už nebol, nakoľko dlhodobo ochorel. Vie však, že v tomto období vznikali problémy s novým dodávateľom, ktorému nové vedenie XXXXX odmietalo uhradiť niektoré faktúry. Počas vlastnej kontrolnej činnosti nezistil žiadne osobitejšie nedostatky, kontrola však bola vykonávaná iba vizuálne a nie podľa stavebných prác, ktoré si mal kontrolovať samotný investor t.j. XXXXX XXXXX. Sám mal na starosti technologickú časť a XXXXX posudzovala stavebné práce. XXXXX doplnila, že k navýšeniu ceny predmetu diela na XXXXX mil. Sk došlo na základe žiadosti riaditeľa XXXXX XXXXX, ktorý to zdôvodnil navýšením stavebných nákladov ohľadne izolácie suterénu, nájazdovej rampy a zrejme aj vzduchotechniky. V rámci vykonávanej metodickej kontroly bola v XXXXX dva alebo trikrát, kontrolných dní sa ona ani XXXXX nezúčastňovali. Vzhľadom na to, že mala na starosti celý východoslovenský a stredoslovenský kraj, nebola schopná vykonávať kontrolu fakturácií resp. kontrolovať faktúry so súpisom vykonaných prác a stavebných denníkov.

Medzi významných subdodávateľov prác (plnení) v rámci realizácie rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX pre spol. XXXXX patrila spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, ktorej jediným konateľom a spoločníkom do 05.02.1998 bol XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že zákazka pre XXXXX XXXXX spočívajúca v dodávke gastrotechniky mu bola ponúknutá zástupcami spol. XXXXX V tejto spojitosti sa v roku 1994 zúčastnil aj akéhosi výberového konania, či konkurzu, po ktorom boli informovaní, že boli úspešní a zákazku vyhrali. Zmluvu o dielo so spol. XXXXX uzavreli v októbri 1994 s tým, že v letných mesiacoch roku 1995 v priebehu školských prázdnin začali s dodávkou technológie. Spoločnosti XXXXX fakturovali zálohovo, pričom mali presne dohodnutú výšku príslušnej fakturácie. Po zrealizovaní dodávky technológie vyhotovovali dodací list presne konkretizujúci predmet dodania, ktorý potom aj zástupcovia spol. XXXXX fyzicky preberali. Po zmene vlastníckej štruktúry v spol. XXXXX sa naňho nakontaktoval XXXXX, ktorý mu predložil výpis z OR, v zmysle ktorého mala obchodný podiel v danej spoločnosti prevziať spol. XXXXX. XXXXX ho žiadal, aby dodali aj zostávajúce zariadenie, ktoré tvorilo predmet zmluvy uzavretej pôvodne so spol. XXXXX Tomu sa nebránili, požadovali však zaplatenie zálohy, keďže to jednak vyplývalo z dodatku k zmluve so spol. XXXXX a sám XXXXX bol pre neho novým partnerom. XXXXX zálohovú platbu neuhradil, preto s ním niekedy v roku 1997 aj prerušil komunikáciu. Začiatkom roku 1998 obchodný podiel v spol. XXXXX predal XXXXX, ktorému aj odovzdal všetku obchodnú ako aj účtovnú evidenciu. S XXXXX sa osobne stretol len jedenkrát na notárskom úrade v XXXXX, kde aj došlo k podpisu zmlúv a ďalšej dokumentácie súvisiacej s prevodom obchodného podielu. Neskôr s ním bol už iba v telefonickom kontakte. V rámci vykonanej fotorekognície XXXXX skutočného XXXXX neopoznal.

S cieľom zistiť aktuálne umiestnenie účtovnej, technickej a prípadne inej ekonomickej dokumentácie spol. XXXXX, ktorá súvisela s plnením subdodávateľskej zmluvy o dielo uzavretej zo spol. XXXXX, bol cestou právnej pomoci po vypátraní pobytu vykonaný justičnými orgánmi XXXXX výsluch XXXXX, pri ktorom menovaný síce potvrdil, že do roku 1997 vlastnil spoločnosť s obchodným menom XXXXX /pozn. išlo o subjekt, ktorý nadobudol obchodný podiel XXXXX v spol. XXXXX/, XXXXX však nepozná a s osobou tohto mena nemá nič spoločné. Spol. XXXXX resp. obchodný podiel v nej pred vycestovaním do cudziny v roku 1997 predal a odvtedy nemá informácie o jej aktivitách. Spoločnosť XXXXX mu rovnako nie je známa a nemal s ňou žiadny vzťah. Pokiaľ z údajov obchodného registra vyplýva, že okrem spoločnosti XXXXX pôsobil aj v ďalších 14 spoločnostiach, tak túto skutočnosť vysvetliť nevedel.

Ďalším subdodávateľským subjektom pri realizácii Zmluvy o dielo pre XXXXX XXXXX bola spol. XXXXX, ktorá zabezpečovala časť spočívajúca v hlavnej stavebnej výrobe. Ako vyplynulo z výsluchu jej konateľa XXXXX, realizované práce fakturovali iba spoločnosti XXXXX. Po zmene jej obchodného mena jednali aj so zástupcami spol. XXXXX, avšak konkrétne práce už pre nich nerealizovali. Svoje dodávky fakturovali ostrými faktúrami po vykonaní prác a vyhotovení ich súpisu, pričom v úhrnnom vyjadrení realizovali práce asi za XXXXX mil. Sk.

Na prácach realizovaných spol. XXXXX pre XXXXX sa zúčastňoval aj živnostník XXXXX, ktorého úlohou bolo vykonanie montáže elektrotechniky v stravovacej jednotke XXXXX. Spolupracoval pritom len s pôvodnými konateľmi spol. XXXXX, ktorým práce fakturoval zálohovo s tým, že po realizácii dodávky vystavoval čiastkové ostré faktúry a na záver potom ešte vystavil faktúru konečnú. Objednávateľ – XXXXX XXXXX svoje požiadavky často menil, samotný projekt bol však dobrý, aj keď niektoré veci boli predimenzované.

V súvislosti s rekonštrukciou kuchyne a stravovacej prevádzky v XXXXX XXXXX došlo dňa 03.10.1994 zo strany XXXXX ku schváleniu zvýšenia rozpočtových nákladov stavby na celkovú sumu vo výške XXXXX- Sk. Na základe tejto skutočnosti bol dňa 04.10.1994 vypracovaný Dodatok č. 2 ku zmluve o dielo č. 1/11/93 zo dňa 11.11.1993 (pôvodne uzavretej na realizáciu diela za sumu XXXXX-Sk), ktorým bola upravená cena predmetu diela na XXXXX- Sk.

Logickú súčasť dokazovania v prípravnom konaní vzhľadom na komplex odbornotechnických otázok, ktoré bolo potrebné posúdiť a zodpovedať v spojení s určením rozsahu skutočne vykonaných prác a dodaných technológií pri plnení diela – rekonštrukcie kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX zo strany zhotoviteľa spol. XXXXX resp. spol. XXXXX tvorilo znalecké skúmanie, ktoré v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, oceňovanie stavebných prác a oceňovanie nehnuteľností vykonala znalkyňa XXXXX. Zo záverov jej skúmania ako ich podáva znalecký posudok č. 10/2000, dodatok č. 1 k znaleckému posudku ako aj opakované výsluchy znalkyne vyplynulo, že technologická časť diela, v ktorej realizácii zhotoviteľ pokračoval aj po zmenách vo svojej vlastnickej štruktúre, bola realizovaná odchylné od pôvodného projektu. Na zmenu technologického zariadenia bol vo februári 1995 vypracovaný návrh spol. XXXXX, podľa ktorého bolo aj zariadenie dodané. Umiestnenie zariadenia a dodávka zodpovedali inventarizácii, ktorú vykonali

zástupcovia XXXXX XXXXX. Faktúry vystavené v rámci realizácie diela zhotoviteľom nebolo možné porovnať so skutočne vykonanými prácami, nakoľko k nim nebol priložený súpis prác a ani odsúhlasené výkazy - výmer. U časti faktúr sa síce nachádzal rozpis stavebných prác, tento bol však vyjadrený len po oddieloch a bez množstva skutočne urobených prác. Rovnako nebol k dispozícii kompletný stavebný denník, v ktorom by boli zapísané všetky dôležité okolnosti týkajúce sa stavby, najmä odchýlky od projektovej dokumentácie a požadované a odsúhlasené práce navyše. Nebol k dispozícii ani projekt skutočného vyhotovenia stavby. Práce, ktoré boli zrealizované počas rekonštrukcie mimo projektu, preto neboli skontrolovateľné a nebolo ich možné posúdiť. V čase znaleckého skúmania už neboli k dispozícii cenníky stavebných materiálov z obdobia r. 1995 – 1996, preto znalkyňa bola nútená vychádzať z cenových relácií existujúcich v čase spracovania prvotného posudku t.j. z r. 2000. V situácii nedostatku potrebných autentických dokladov, ktoré by boli vyhotovené v čase realizácie diela, znalkyňa pri určení rozsahu „neoprávnenej“ fakturácie zo strany zhotoviteľa XXXXX (od 23.06.1996, predtým XXXXX) zvolila tú metodiku, ktorá vychádzala z porovnania fakturovanej ceny s cenovou ponukou odbornej gastronomickej firmy pokrývajúcou dodávku celého technologického zariadenia, ktoré bolo zabudované v rámci realizácie diela. Inú metodiku by bolo možné použiť len v situácii existencie faktúr za jednotlivé dodané zariadenia od ich výrobcov prípadne dovozcov po následnom vykalkulovaní oprávnených nákladov a primeraného zisku. Podľa § 2 zák. č. 526/1990 Zb. o cenách totiž súčasťou ceny mohli byť aj celkové alebo čiastočné nadobúdacie náklady, náklady na spracovanie, obeh tovaru, zisk, príslušná daň a clo. Pri využití tejto porovnávacej metodiky potom znalkyňa neoprávnenú fakturáciu, v zmysle fakturácie prevyšujúcej ponuku subjektu podnikajúceho v rovnakej oblasti (z r. 2000), kvantifikovala sumou XXXXX-Sk, z čoho na faktúry vystavené zhotoviteľom pod obchodným menom XXXXX pripadlo XXXXX-Sk a na faktúry zhotoviteľa pod obchodným menom XXXXX XXXXX-Sk (viď znalecký posudok č. 10/2000 na č.l. 428 až 454 vyšetrovacieho spisu a dodatok č. 1 k tomuto posudku od č.l. 677). Konkrétnu faktúru (faktúry) vystavené zhotoviteľom, ktoré by bolo možné označiť za „neoprávnené“ (vo vyššie uvedenom význame), znalkyňa nebola schopná určiť.

V tejto súvislosti sa potom kládlo za vinu obom doposiaľ stíhaným osobám a to XXXXX ako aj XXXXX, vo vzťahu ku skutku, pre ktorý sú obaja obvinení, a ktorý bol posudzovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov (účinného do 31.08.1999) formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, že ako konatelia XXXXX na škodu subjektu v tom čase vystupujúceho pod menom XXXXX XXXXX, v období uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia, vykonali rekonštrukčné stavebné práce a dodali materiál a technológie, ktorých hodnota v prípade zrealizovaných stavebných prác nebola XXXXX Sk ale iba XXXXX Sk, resp. dodali technológiu, ktorej hodnota nebola XXXXX Sk, ale iba XXXXX Sk. Takto mala byť XXXXX XXXXX spôsobená škoda pri realizácii stavebnej časti zmluvy vo výške XXXXX Sk a škoda pri realizácii technologickej časti zmluvy vo výške XXXXX Sk. Snáď iba okrajovo je vhodné poznamenať, že vo svetle súčasnej aplikačnej praxe, najmä požiadaviek, ktoré vyplynuli z rozhodovacej činnosti orgánov aplikácie práva, vrátane orgánov, ktorým je zverená ústavná ochrana základných práv a slobôd, by zrejme na odôvodnenie uznesenia boli kladené iné požiadavky.

Podľa § 3 ods. 1 Tr. zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 3 Tr. zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú (ods. 4 - škodu veľkého rozsahu).

Trestný čin ako určitú právnu konštrukciu vymedzuje Trestný zákon uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu.

Vyodenie trestnosti - trestnej zodpovednosti u osoby, ktorej sa pripisuje vykonanie trestnoprávne relevantného skutku, predpokladá a je podmienené súčasnou prítomnosť všetkých povinných znakov príslušnej skutkovej podstaty.

To, ako sa skutok prejavuje vo vonkajšom svete, definuje predovšetkým objektívna stránka skutkovej podstaty, ktorá je tvorená súhrnom znakov charakterizujúcich konanie a následok, vrátane kauzálneho vzťahu medzi nimi. V konkrétnom prípade objektívna stránka stíhaného trestného činu predpokladala preukázanie : a/ konania resp. opomenutia ako prejavu vôle trestne zodpovednej osoby /páchateľa/, ktoré vyvoláva kvalifikovaný rozpor medzi predstavou adresáta a skutočným stavom /omyl/ resp. konania, ktoré omyl vzniknutý pôsobením inej okolnosti, podporuje a využíva, b/ majetkovej dispozície mýliacej sa osoby, ktorá je príčinne naviazaná na vzniknutý omyl, c/ rozmnoženia majetku páchatel'a resp. inej osoby a súčasný úbytok hospodárskej hodnoty majetku inej osoby – poškodeného, opäť kauzálne spojené s realizovanou majetkovou dispozíciou.

Po subjektívnej stránke, ktorá definuje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnej zložke skutku, osobitne v jej znaku zavinenia, sa v prípade stíhaného trestného činu vyžadovalo, aby vyššie popisované konanie, následok a ich kauzálny vzťah boli pokryté predstavou a poznaním páchatel'a a súčasne, aby priebeh skutkového deja smerujúci k porušeniu majetkových záujmov inej osoby vyjadroval jeho vôľu či už priamo vo forme chcenia alebo aspoň uzrozumenia, ktoré vo vývine skutkového deja počíta aj s alternatívou trestnoprávne nevýznamnou, avšak pre prípad, že nastane alternatíva predvídaná skutkovou podstatou trestného činu túto akceptuje spôsobom, z ktorého je zrejmy (síce alternatívny ale stále) jeho kladný postoj k nej.

Sumarizujúc poznatky vyplývajúce z vykonaného dokazovania, ktorého výsledok je rozvedený v predchádzajúcej časti odôvodnenia, treba preukázaný skutkový stav a v jeho rámci konanie obvinenej osoby, ktoré má napĺňať znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, vymedziť nasledovne:

Obvinený XXXXX a XXXXX ako konatelia XXXXX (neskôr po zmene obchodného mena XXXXX) vstúpili do ekonomicko-právneho stavu, v ktorom sa spoločnosť XXXXX v postavení zhotoviteľa diela, zaviazala v súlade s konkrétnou zmluvou z 11.11.1993 (viď č.l. 354 – 357) a jej troma dodatkami z 22.04.1994, z 27.12.1995 (resp. zo 04.10.1994) a z 19.11.1996 (viď č.l. 374 – 377), k záväzku obligačného typu spočívajúceho v povinnosti vykonať rekonštrukciu kuchyne a stravovacej jednotky XXXXX XXXXX. Pokračujúc v plnení tohto záväzku za okolností konkretizovaných v skutkovej vete výroku tohto uznesenia v mene zhotoviteľa následne vystavovali a XXXXX XXXXX ako objednávateľovi diela (odberateľovi) predkladali zálohové a následne i „ostré“ faktúry za aktuálne alebo v budúcnosti dodávané plnenia zhotoviteľa - technologické zariadenia a práce, ktoré (faktúry a práce) preberali zodpovední zástupcovia objednávateľa s tým, že oprávnené osoby XXXXX XXXXX po posúdení rozsahu a obsahu vykonaných fakturácií a dodaných plnení potom v prospech zhotoviteľa realizoval bezhotovostné prevody peňažných prostriedkov z titulu čiastkových platieb na cenu diela. Po „odpredaji“ XXXXX v tomto záväzku plynule, hoci s určitými problémami, pokračoval nový konateľ tejto spoločnosti vystupujúcej už pod obchodným menom XXXXX XXXXX. Tento bol taktiež v súvislosti s realizáciou zmluvy o dielo a jej dodatkov trestne stíhaný, pričom však bolo jeho trestné stíhanie uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavené, nakoľko skutok, pre ktorý sa jeho trestné stíhanie viedlo, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Ani v prípade trestného stíhania XXXXX, rovnako tak ani v prípade trestných stíhaní XXXXX a XXXXX pritom nebolo zistené, že by skutok pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, naplnil znaky skutkovej podstaty či už stíhaného trestného činu, alebo iného trestného činu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že dôvody, pre ktoré bolo trestné stíhanie XXXXX zastavené, sú mutatis mutandis podobné dôvodom, na ktoré poukazujem v odôvodnení tohto uznesenia.

Prvou odlišnosťou je, že hoci XXXXX už vstupoval ako nový konateľ spoločnosti do existujúceho záväzku, na rozdiel od neho tento záväzok medzi XXXXX na jednej strane a XXXXX XXXXX na strane druhej konatelia XXXXX a XXXXX spomínanou zmluvou a jej dodatkami konštituovali. Navyše, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, títo v dôsledku predaja XXXXX mali obdržať ešte sumu vo výške XXXXX Sk (hoci XXXXX tvrdil, že on o tomto nemá vedomosť), v čom však nebol zistený nejaký protiprávny prvok alebo okolnosť, ktorá by mala mať vplyv na rozhodnutie.

Druhou odlišnosťou (avšak pri zohľadnení odlišnosti tohto prípadu nie až takou podstatnou) je skutočnosť, že tak ako mohol XXXXX svojou slobodnou vôľou vstúpiť do už existujúceho záväzkového stavu (a to aj pri nedostatočných podkladoch, ktoré mu zrejme neboli v tejto súvislosti predložené – chýbajúce účtovné doklady spoločnosti XXXXX alebo absencia dokladov spojených s realizáciou zmluvy o dielo a jej dodatkov), tak isto sa mohli XXXXX a Ing. XXXXX XXXXX konajúci za XXXXX na jednej strane a zástupca (resp. zástupcovia) XXXXX XXXXX postupne činní na strane XXXXX XXXXX, počas realizácie zmluvy a jej dodatkov rozhodnúť, že zmluvu, resp. jej dodatky neuzavrú alebo ju zo zákonných dôvodov vypovedajú. Tieto práva si mali pritom obe zmluvné strany možnosť uplatňovať rovnako a ako bude ďalej uvedené, obe zmluvné strany takýto prejav vôle po celý čas realizácie zmluvy neuskutočnili.

Hodnotiac takto ustálený skutkový stav alebo presnejšie rozsah konania obvinených možno hneď v úvode a to aj bez rozboru ďalších súvisiacich okolností, zvýrazniť, že v jeho obsahu (skutkového stavu) nie je možné na základe zabezpečených dôkazov identifikovať žiadnu takú aktivitu XXXXX ani XXXXX, ktorá by vyvolávala alebo aspoň mala ambíciu vyvolať na strane objednávateľa mylnú predstavu o skutočnom stave vecí a v konkrétnom prípade o rozsahu, obsahu a kvalite dodávaných technologických zariadení a s tým súvisiacich prác. Práve naopak, výsledky dokazovania jednoznačne preukazujú, že po úvodnej preddavkovej fakturácii, ktorá vyplývala zo zmluvnej úpravy dojednanej štatutárnymi zástupcami zhotoviteľa na strane jednej a štatutárnym zástupcom objednávateľa na strane druhej, všetky ďalšie fakturácie zhotoviteľa boli uskutočňované až po dodaní príslušných čiastkových plnení, ktoré tvorili ich predmet, a ktoré objednávateľ resp. jeho zodpovední pracovníci v mieste dodania priamo preberali. Majetkové dispozície nadväzujúce na prijatie faktúr a prevzatie plnení v zmysle ich obsahu, ktoré spočívali v úhrade fakturovaných cien, objednávateľ uskutočňoval až v situácii, kedy on resp. jeho zástupcovia mali možnosť sa oboznámiť nielen s obsahom prijatých faktúr, ale na podklade vlastnej znalosti stavu realizácie diela aj s rozsahom reálne vykonaných plnení zhotoviteľa, pričom objednávateľovi nič nebránilo, aby práve na základe takejto osobnej a priamej znalosti stavu veci správnosť niektorej z faktúr alebo rozsah či kvalitu fakturovaného plnenia smerom zhotoviteľovi rozporoval a v krajnom prípade, pokiaľ by nedošlo k ich dohode (náprave), aj fakturovanú cenu alebo jej časť neakceptoval a neuhradil. Žiadna takáto skutočnosť však nebola zistená, práve naopak, zmluvné strany vždy dokázali nájsť konsenzus pri preberaní jednotlivých častí diela, resp. pri ich odovzdávaní, kedy došlo vždy k odsúhlaseniu nielen rozsahu prác (a materiálov) ale aj odsúhlaseniu ich ceny. V tomto trestnom konaní nebolo zásadnou otázkou zodpovedanie otázky výšky zisku ani primeranosti zisku, ale skúmanie toho, či bola jedna zo strán uvedená do omylu, alebo či druhá strana využila jej omyl. Takáto skutočnosť však vykonaným dokazovaným zistená nebola. Nič na tom nemení ani zistená skutočnosť, že hodnota prác a tovarov zrealizovaných a dodaných počas vedenia XXXXX zo strany XXXXX a XXXXX predstavovala z reálne fakturovanej celkovej sumy XXXXX Sk iba XXXXX Sk (teda iba niečo vyše 46,64 %) a počas vedenia XXXXX zo strany XXXXX predstavovala z reálne fakturovanej celkovej sumy XXXXX Sk iba XXXXX Sk (teda iba niečo vyše 56,63 %).

Prevzatie dodávaných plnení objednávateľom a následné vykonanie úhrad súvisiacich faktúr zhotoviteľa, v situácii, keď samotný záväzkovo-právny vzťah, na pozadí ktorého prebiehali, mal konsenzuálny charakter (t. j. jeho podstatný obsah - predmet a cena boli výsledkom zhodného prejavu vôle oboch zmluvných strán), nemožno interpretovať inak ako súhlas objednávateľa s konkrétnou formou a podobou plnenia kontraktu dodávajúcou zmluvnou stranou. V žiadnom prípade pritom zhotoviteľovi nemožno klásť za vinu, že ním fakturované ceny plnení (ako to vyplynulo zo záverov znaleckého skúmania v odbore stavebníctvo) prevyšovali cenovú ponuku iného subjektu, ktorý podniká v rovnakej oblasti ako zhotoviteľ. Odhliadnuc od toho, že subjekt, ktorého ponuku znalkyňa komparovala s cenami fakturovanými zhotoviteľom sporného diela, vôbec nebol účastníkom súťažného konania, v ktorom zhotoviteľ získal zákazku na vykonanie diela pre XXXXX XXXXX, treba uviesť, že z ustanovenia žiadneho právneho predpisu pre subjekty vykonávajúce podnikateľskú činnosť nevyplýva povinnosť prispôbovať svoje cenové ponuky, premietnuté do fakturácií alebo obsahu súvisiacich zmlúv, najnižším, či priemerným cenám porovnateľných plnení, ktoré v danom čase a mieste profiluje

príslušný trh. Existencia takejto povinnosti by bola nielen nelogická, ale v praktickom uplatnení by aj popierala základný, právnym poriadkom aprobovaný cieľ podnikania v § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorým je orientácia činnosti podnikateľa primárne na dosahovanie zisku. Dostatočnú protiváhu neprimeranej cenotvorby dodávateľského subjektu (v danom prípade zhotoviteľa) predstavoval konsenzuálny charakter existujúceho obligačného záväzkovo-právneho vzťahu, v ktorom sledovanie cieľa zhotoviteľa zameraného na dosahovanie zisku bolo vyvažované cieľom hospodárneho a účelného vynakladania vlastných eventuálne spravovaných majetkových hodnôt, ktorý bol alebo aspoň mal byť prítomný na strane odberateľského subjektu (XXXXX). Prejavom rovnovážneho vzťahu účastníkov súkromnoprávných vzťahov je pritom nielen možnosť ovplyvniť vznik príslušného právneho vzťahu, ale i možnosť obsah tohto vzťahu formovať a meniť a v prípade, že sa vzťah stane nevýhodným alebo z iných dôvodov ďalej neželaným, tento aj ukončiť.

Vychádzajúc z konsenzuálnej povahy právneho vzťahu založeného zmluvou o dielo č. 1/11/93 a rovnovážneho postavenia jej účastníkov bolo plne na zodpovednosti objednávateľa (XXXXX XXXXX) a jeho zástupcov nielen starostlivo, s ohľadom na konkrétnu situáciu na trhu, posúdiť primeranosť cenovej ponuky obsiahnutej vo fakturáciách zhotoviteľa, ale ďalej i dôsledne kontrolovať, či a v akom rozsahu a kvalite sa objednané plnenia realizujú. Z preukázaných skutkových okolností pritom vyplýva, že objednávateľ si pri plnení povinností vyplývajúcich z danej zodpovednosti nepočínal dôsledne, čoho výrazom je aj jeho postih za správny delikt spočívajúci v porušení cenovej disciplíny zo strany XXXXX.

V nadväznosti na vyššie popisované skutkové zistenia a právne úvahy, je namieste uzavrieť, že v posudzovanom prípade vykonaným vyšetrovaním nebola preukázaná existencia právne významného omylu na strane poškodeného subjektu (objedávateľa), ktorého vznik by bolo možné pričítať obvinenému prípadne iným osobám konajúcim za zhotoviteľa, pričom pokiaľ aj nejaký omyl, či lepšie povedané nedostatočná predstava poškodeného o skutočnom stave veci v inkriminovanom čase existovala, príčinu a dôvody tohto stavu treba vidieť v konštrukcii zmluvných podmienok týkajúcich sa realizácie sporného diela a v nedôvodnej rezignácii poškodeného na plnenie všeobecnej prevenčnej povinnosti upravenej v § 415 Občianskeho zákonníka, vrátane s tým súvisiaceho nedostatku kontrolných mechanizmov na jeho strane, a to tak vo fáze vzniku príslušného kontraktu, ako aj následne vo fáze jeho vlastného plnenia.

Vo všeobecnosti platí, že vykonanie každej majetkovej dispozície je v živote spojené s určitou mierou nevyhnutného nebezpečenstva a rizika, t.j. určitá miera bežného (normálneho) nebezpečenstva je pri vykonávaní majetkových dispozícií spoločnosťou akceptovaná a predvídateľná. Práve predpoklad, či prezumpcia takéhoto rizika a nebezpečenstva viedla štát (zákonodarcu) k prijatiu zákonných prevenčných povinností, ktoré majú za cieľ takéto bežné riziko a nebezpečenstvo eliminovať. Pri existencii a zavedení takýchto prevenčných povinností štát ako osoba oprávnená a povinná vyvodzovať trestnú zodpovednosť a ukladať tresty za spáchané trestné činy je oprávnený požadovať od fyzických a právnických osôb, aby pri vykonávaní majetkových dispozícií zachovávali určitú bežnú a nevyhnutnú mieru opatrnosti. Ak sa tak z ich strany nestane napriek tomu, že dostupnými prostriedkami mohli omyl a s ním súvisiacu škodu zistiť a eliminovať, musia zodpovednosť za

spôsobený škodlivý následok nieť primárne sami a domáhať sa ochrany svojich práv prostredníctvom iných právnych prostriedkov ako prostriedky Trestného práva. Za stavu, keď poškodený nedodrží potrebnú mieru opatrnosti, ktorej vynaloženie je v jeho silách a možnostiach, niet dôvodu, aby štát vstupoval do príslušného súkromno-právneho vzťahu a prostriedkami trestného práva chránil majetkové záujmy poškodeného, ktorý o ne v čase majetkovej dispozície sám nedbal alebo nedbal dostatočne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Zhrnúc vyššie rozvedené skutočnosti možno teda konštatovať, že skutkový stav zistený k momentu preskúmania vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom bez dôvodných pochybností vyvoláva nutnosť prijať v otázke naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, osobitne v jej objektívnej stránke, negatívny záver, pričom jedinou možnou zákonnou reakciou na takýto stav je prijatie konečného rozhodnutia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, na ktoré je v prípravnom konaní povolaný po vznesení obvinenia konkrétnej osobe výlučne prokurátor.

Dôvody, ktoré by stíhaný skutok umožňovali právne posúdiť, pri zachovaní totožnosti skutku z hľadiska konania alebo jeho následku, ako iný trestný čin, resp. konať o ňom ako o priestupku, disciplinárnom či kárnom previnení alebo inom delikte, ktorý vymedzujú normy správneho práva, dokazovaním v prípravnom konaní zistené neboli.

Na záver je potrebné v súvislosti s obv. XXXXX ešte dodať, že tento, ako to preukazuje úmrtný list Matričného úradu XXXXX zo dňa XXXXX, dňa XXXXX zomrel, čo by mohlo v prípade tohto obvineného navodzovať otázku, prečo nebolo trestné stíhanie XXXXX zastavené jednoducho z dôvodov uvedených v ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, teda proti tomu, kto zomrel. Takýto postup však nebol možný z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní majú počas trestného konania povinnosť zisťovať, či sa skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie stal, ďalej majú povinnosť zisťovať to, či je tento skutok trestným činom a tiež to, či po preukázaní prvých dvoch skutočností existuje dôvodné podozrenie, že skutok spáchal konkrétny obvinený. Ku skutku, popísanému vo výrokovej časti uznesenia preukázateľne došlo, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tento nie je trestným činom. Druhým dôvodom, na ktorý je potrebné prihliadať paralelne s dôvodom prvým, je skutočnosť, že ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku je potrebné v prípade, že nastane súčasne viacero skutočností odôvodňujúcich postup podľa tohto ustanovenia, aplikovať u jednotlivých obvinených postupne a to v poradí od písmena a) po písmeno h) citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 Tr. poriadku. Keďže na strane zmluvného subjektu, spoločnosti XXXXX, vystupovali ako jeho konatelia práve XXXXX a XXXXX, ktorí boli stíhaní pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov (účinného do 31.08.1999), ktorého sa mali dopustiť spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Tr. zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky

zákonov, bolo potrebné v prípade obv. XXXXX aplikovať ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, ktoré je pre obvineného nepochybne priaznivejšie. Inak povedané, nebolo by spravodlivé zastaviť trestné stíhanie obv. XXXXX podľa ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, preto že zomrel a nepriamo tak konštatovať, že skutok, pre ktorý sa jeho trestné stíhanie viedlo, bol trestným činom a prípadne rozhodnúť u obv. XXXXX, ktorý sa mal ako druhý konateľ spoločnosti XXXXX, na skutku ako spolupáchateľ podieľať rovnako ako XXXXX a tvrdiť, že u neho, za obdobne zistenej dôkaznej situácie existuje dôvod na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V nadväznosti na zistenie o úmrtí obv. XXXXX a doposiaľ zabezpečené dôkazné prostriedky, v súvislosti s ktorými je potrebné poznamenať, že už nie je možné reálne očakávať, že by mohlo dôjsť k ich doplneniu, pri opätovnom využití práva odprieť vypovedať na strane obv. XXXXX, som dospel k presvedčeniu, že už neexistuje ani teoretická možnosť, že by boli zistené nové okolnosti súvisiace so stíhaným skutkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor