



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 65/19/6601-85
EEČ: 2-45-48-2023

Banská Bystrica 06.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba vystupujúca pod menom „Kristína“ na inzertnom portáli www.bazos.sk uverejnil ponuku týkajúcu sa predaja notebooku zn. DELL G3 3579 v hodnote 380,- € bez DPH, na ktorú dňa 03. 02. 2019 reagoval XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. Banská Bystrica, pričom po dohode s inzerentom, poškodený dňa 05.02.2019 vo svojej kancelárii na ul. XXXXX 8, Banská Bystrica zrealizoval bankovým prevodom platbu vo výške 456,- € v prospech bankového účtu č. SK36 0200 0000 0040 6500 8757, na čo mal inzerent prostredníctvom kuriéra do 08. 02. 2019 doručiť predmetný notebook, čo sa však nestalo, finančné prostriedky nevrátil a s poškodeným prestal komunikovať, čím poškodeného XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 456 eur.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 15.02.2019 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ, ČVS: ORP-112/OV-BB-2019 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-165/3-VYs-BB-2021 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba vystupujúca pod menom „Kristína“ na inzertnom portáli www.bazos.sk uverejnil ponuku týkajúcu sa predaja notebooku zn. DELL G3 3579 v hodnote 380,- € bez DPH, na ktorú dňa 03. 02. 2019 reagoval XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. Banská Bystrica, pričom po dohode s inzerentom, poškodený dňa 05.02.2019 vo svojej kancelárii na ul. XXXXX 8, Banská Bystrica zrealizoval bankovým prevodom platbu vo výške 456,- € v prospech bankového účtu č. SK36 0200 0000 0040 6500 8757, na čo mal inzerent prostredníctvom kuriéra do 08. 02. 2019 doručiť predmetný notebook, čo sa však nestalo, finančné prostriedky nevrátil a s poškodeným prestal komunikovať, čím poškodeného XXXXX uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 456 eur.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok, pre ktorý je v tomto konaní stíhaný bola spoľahlivo preukázaná dôkazmi zabezpečenými v priebehu prípravného konania. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výsluchom poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi, správou spoločnosti 02 Slovakia, s. r. o., údajmi vo vzťahu k bankovému účtu, na ktorý poškodený poukázal finančné prostriedky a údajmi o IP adrese, z ktorej bol zadávaný dotknutý inzerát. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý je v tomto konaní vedené trestné stíhanie sa stal a súčasne, že sa tohto skutku dopustil obvinený XXXXX a naplnil týmto konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní ku skutku nevypovedal.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpis registra trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3 T 56/2017 zo dňa 02.10.2018 právoplatným dňa 28.12.2018 uznaný vinným zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 7 T 83/18 zo dňa 19.12.2018, právoplatným dňa 15.03.2019 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že obvinenému boli uložené predchádzajúcimi rozhodnutiami tresty odňatia slobody v celkovom trvaní 4 roky. Obvinený je vo výkone trestu odňatia

slobody od 11.08.2020, pričom trest odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona: *"Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."*

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku: *"Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený."*

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade podania obžaloby na obvineného by do úvahy prichádzalo uloženie trestu, kde by sa trestná sadzba trestu odňatia slobody pohybovala podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v rozpätí do 2 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom možno konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému XXXXX právoplatne uložený predchádzajúcimi rozsudkami, a ktorý trest odňatia slobody v celkovom trvaní 4 rokov XXXXX aktuálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila. Toto rozhodnutie považujem za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcela Kováčová, PhD.
prokurátorka