



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 282/21/6603-43
EEČ: 2-46-10-2023

Brezno 08.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: samostatne zárobkovo činná osoba
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX od polovice októbra 2019 do presne nezisteného dňa v mesiaci február 2020 z doposiaľ nezisteného miesta, komunikoval telefonicky a prostredníctvom portálu www.pokec.sk pod prezývkou XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, od ktorej pod zámienkou finančnej tiesne z nevyplateného dedičstva, prepadnutia a následného uväznenia vylákal finančnú hotovosť, ktorú mu prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 poslala na adresu XXXXX, XXXXX poštovou poukážkou dňa 21. 10. 2019 v sume 500,- €, dňa 21. 10. 2019 v sume 300,- €, dňa 22. 10. 2019 v sume 1.200,- €, dňa 23. 10. 2019 v sume 2.500,- €, dňa 24. 10. 2019 v sume 2.100,- €, dňa 28. 10. 2019 v sume 5.000,- €, dňa 04. 11. 2019 v sume 4.200,- €, dňa 13. 11. 2019 v sume 500,-€ a dňa 15. 11. 2019 v sume 280,- € z pobočky Slovenskej pošty, a.s. vo XXXXX ktorú na poštu v XXXXX chodil vyberať XXXXX, pričom XXXXX vystupoval v rôznych úlohách ako bankár alebo exekútor, aby XXXXX pôsobil

dôveryhodne, čím sa neoprávnene obohatili tak, že ju uviedli do omylu, čím pre XXXXX vznikla škoda v celkovej výške 16.580,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Brezno, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXX zo dňa 01. 04. 2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX od polovice októbra 2019 do presne nezisteného dňa v mesiaci február 2020 z doposiaľ nezisteného miesta, komunikoval telefonicky a prostredníctvom portálu www.pocec.sk pod prezývkou XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, od ktorej pod zámienkou finančnej tiesne z nevyplateného dedičstva, prepadnutia a následného uväznenia vylákal finančnú hotovosť, ktorú mu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 poslala na adresu XXXXX, XXXXX poštovou poukážkou dňa 21. 10. 2019 v sume 500,- €, dňa 21. 10. 2019 v sume 300,- €, dňa 22. 10. 2019 v sume 1.200,- €, dňa 23. 10. 2019 v sume 2.500,- €, dňa 24. 10. 2019 v sume 2.100,- €, dňa 28. 10. 2019 v sume 5.000,- €, dňa 04. 11. 2019 v sume 4.200,- €, dňa 13. 11. 2019 v sume 500,- € a dňa 15. 11. 2019 v sume 280,- € z pobočky Slovenskej pošty, a.s. vo XXXXX, ktorú na poštu v XXXXX chodil vyberať XXXXX, pričom XXXXX vystupoval v rôznych úlohách ako bankár alebo exekútor, aby XXXXX pôsobil dôveryhodne, čím sa neoprávnene obohatili tak, že ju uviedli do omylu, čím pre XXXXX vznikla škoda v celkovej výške 16.580,- €.

Dňa 06. 03. 2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odboru kriminálnej polície, na Okresnú prokuratúru Brezno príslušný spisový materiál ČVS:XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX a s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného dňa 07. 11. 2022 a 31. 01. 2023 využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

XXXXX bol v priebehu trestného konania vypočutý v procesnom postavení obvineného dňa 05. 08. 2022 a v procesnom postavení svedka dňa 01. 03. 2022 pričom po zákonom poučení k veci vypovedal a v podstate uviedol, že s XXXXX sa zoznámil na zastávke v XXXXX, kde sa mu prihovoril. Mal dar reči a vedel ovplyvniť ľudí. Preto XXXXX požičal peniaze, ktoré mal potrebovať na plienky a sunar pre dcéru, ktorej fotku mu ukázal. Vymenili si telefónne čísla a potom mu XXXXX stále volal a tváril sa ako jeho najlepší kamarát. Keďže XXXXX nemal vtedy žiadneho kamaráta, nechal sa ovplyvniť. Pod rôznymi zámienkami vylákal od neho XXXXX všetky úspory. XXXXX sa bál a preto robil všetko, čo mu povedal. Nevedel, že sa dopúšťa podvodného konania, keď chodil vyberať na poštu peniaze tak, ako mu to XXXXX kázal a vyhrážal sa mu, že ho zabije a aj jeho rodičov. Ten mu všetky peniaze zobral. Telefonicky komunikoval s nejakou ženou, ale nevie, či to bola XXXXX. On konta na portály pocec.sk nikdy nemal a s nikým si nepísal. Peniaze, ktoré vybral na pošte, prehral všetky XXXXX v automatoch. So ženami volal XXXXX, pýtal od nich peniaze, či mu môžu požičať na elektriku, na vodu alebo v banke na

úver, z ktorého nemohol vybrať peniaze. XXXXX vymýšľal hocičo, vedel človeka ovplyvniť.

Trestná činnosť obvinených XXXXX a XXXXX bola preukázaná najmä zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, ktorá v skutkovo a právne relevantnej rovine korešponduje s ňou podaným trestným oznámením, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi - listinnými dokladmi predloženými poškodenou (poštové poukazy a elektronická komunikácia) a správou spoločnosti Slovenská pošta, a. s. s listinnými podkladmi k výberom hotovosti z poštových poukazov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04. 08. 2022 a 27. 12. 2022 ku skutku v podstate uviedla, že v druhej polovici októbra 2019 ju na stránke pokec.sk, kde vystupovala pod prezývkou XXXXX kontaktoval muž s prezývkou XXXXX, ktorý nemal v profile žiadnu fotku. Písali si asi dva až tri dni a potom prešli na telefonickú komunikáciu z jej telefónneho čísla XXXXX. Muž, s ktorým komunicovala mal prízvuk ako keby bol z „dolniakov“, ale nebola tam počuť vyslovene maďarčina. Hlas bol veľmi príjemný. Z odstupom času už nevie uviesť telefónne čísla, ktoré patrili touto mužovi, pretože boli po čase neexistujúce, tak ich vymazala z jej telefónneho zoznamu aj z histórie hovorov a to aj preto, že bola na neho nahnevaná. Poškodená mu na jeho telefónne číslo posielala aj správy, on jej odpovedal len sporadicky. Pýtala si od neho aj fotku, tak jej ju poslal, pretože on jej fotky videl, tak ona chcela vidieť jeho. Počas trestného konania sa dozvedela, že fotka nepatrila osobe, s ktorou komunicovala, ale osobe XXXXX, ktorý chodil na poštu vyberať peniaze. Od začiatku ich komunikácie až do novembra 2019 si s týmto mužom telefonovala každý deň aj niekoľkokrát. Potom v lete 2021 už bolo jeho číslo zrušené. Od začiatku ich komunikácie jej tento muž rozprával, že má problémy s rodinným domom po rodičoch, že mu nechcú uvoľniť dedičstvo, lebo nemá niečo vyplatené a podobne. Raz ju žiadal, či by mu nevedela pomôcť s týmito problémami s financiami. Nedôverovala mu, tak s tým nesúhlasila, ale naliehal na ňu, že to bude len pôžička. Naliehal na ňu s tým, že potrebuje pomôcť. Nakoniec mu prvýkrát poslala hotovosť dňa 21. 10. 2019 vo výške 500,- € poštovou poukážkou na adresu XXXXX, XXXXX. Stále si vymýšľal nejaké historky, prečo potrebuje ďalšie peniaze a stále ju presviedčal, aby mu peniaze poslala. Všetky poštové poukážky zo zaslaných financií má odložené. Takto od nej vylákal 16.580,- €, ktoré stále poslala na tú istú adresu. Vybratie peňazí jej vždy telefonicky potvrdil. Poškodená mala záujem aj o osobné stretnutie, ale on sa stále na niečo vyhovárал. Po 15. 11. 2019 sa jej však prestal ozývať, pričom telefón zvonil, ale nikto nedvíhal. Počas Vianoc 2019 sa jej sám ozval, že je vo výkone trestu odňatia slobody a že mu telefón požičal dozorca. Povedal jej, že keď ho pustia, tak sa jej hneď ozve a vráti jej všetky peniaze a či jej bude stačiť 20.000,- €. Tým ju zaskočil, pretože to bolo viac, ako mu požičala. Následne sa jej už nezval, telefón nedvíhal, na správy neodpisoval. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 16.580,- €.

Z poštových poukazov, ktoré boli zabezpečené od spoločnosti Slovenská pošta, a.s. vyplýva, že peňažné prostriedky v celkovej výške 16.580,- € vybral na pobočke spoločnosti Slovenská pošta, a.s. obvinený XXXXX. Z listinných dôkazov predložených poškodenou vyplýva, že jej bola v rámci elektronickej komunikácie doručená fotografia, na ktorej je jednoduchým porovnaním s podobizňou zachytenou v lustrácii REGOB, možné opoznať osobu obvineného XXXXX.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno vydal dňa 20. 10. 2022 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného pod č. k. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 01. 11. 2022 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX vyšetrením zistil duševnú poruchu a to ľahkú duševnú zaostalosť v jej stredne ťažkom stupni. Jeho rozpoznávacie schopnosti hodnotí ako ľahko, forenzne nevýznamne znížené. Jeho ovládacie schopnosti hodnotí ako znížené vo forenzne významnej miere, až vymiznuté. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, avšak nemohol toto konanie ovládať. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Umiestnenie obvineného XXXXX v ústavnom psychiatrickom zariadení nepovažuje znalec za potrebné. U obvineného neboli zistené základné črty disociality, asociality a antisociality. Znalec nepredpokladá, že v budúcnosti by sa obvinený mohol dopustiť samostatne analogického trestného konania. Nemožno však vylúčiť, vzhľadom na jeho simplexnú osobnosť, nízku intelektovú kapacitu a s tým spojenú zvýšenú sugestibilitu a ovplyviteľnosť, že môže byť v budúcnosti na takéto konanie zneužitý. Prognózu ďalšieho vývoja osobnosti obvineného XXXXX vo vzťahu k protispoločenskému konaniu považuje znalec za priaznivú. Pobyť obvineného XXXXX na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Keďže mentálna retardácia je duševná porucha v základe neliečiteľná nenavrhuje znalec uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem iného zabezpečené aj trestné oznámenie, správa spoločnosti Slovenská pošta, a.s., poštové poukazy, lustrácie telefónnych čísiel, znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX číslo 41/2022, rozhodnutia súdov v trestných veciach obvinených XXXXX a XXXXX, odpisy registra trestov a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvinených.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie a ktorý bol kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona sa nepochybné stal a zakladá inak znaky trestného činu.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou – ľahkou duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom stupni a v čase skutku boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti ľahko – forenzne nevýznamne znížené, ale ovládacie schopnosti boli znížené vo forenzne významnej miere až vymiznuté, preto síce obvinený mohol v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ale svoje

konanie ovládať nemohol. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť uvádzam, že na obvineného XXXXX podal prokurátor okresnej prokuratúry Okresnému súdu Brezno obžalobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor okresnej prokuratúry