



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 13/22/1000-17  
EEČ: 2-1-703-2023

Pezinok 24.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1/ v presne nezistenom období od konca roka 2013 až do konca roka 2016, a to každý druhý mesiac v obci XXXXX, okres XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX odovzdala príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže služobne zaradenému na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ÚVTOS“) Košice – Šaca XXXXX balík, v ktorom sa nachádzali rôzne potraviny a to káva, syry, šunka, klobásy a tabak v hodnote minimálne 100,- € ako úplatok za to, že doručí jej synovi XXXXX v tom čase vykonávajúceho si trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice – Šaca taký istý balík s potravinami, pretože tieto potraviny nebolo možné zakúpiť v bufete v ÚVTOS Košice – Šaca,

2/ v presne nezistenom období niekedy na prelome rokov 2015 a 2016 v obci XXXXX, okres XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX odovzdala príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže služobne zaradenému na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca XXXXX sumu vo výške 2.000,- € ako úplatok za to, že vybaví preloženie jej syna XXXXX v tom čase vykonávajúceho si trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice – Šaca na tzv. otvorené oddelenie v ÚVTOS Prešov,

**pretože sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tejto obvinenej pre taký trestný čin.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Národnej protikorupčnej jednotky Expozitúry Východ uznesením ČVS: PPZ-344/NKA-PK-VY-2015 zo dňa 07.05.2015 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona (v bode 1/ uznesenia) a pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 2/ uznesenia), na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 07.03.2016 vydal vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Národnej protikorupčnej jednotky Expozitúry Východ uznesenie ČVS: PPZ-344/NKA-PK-VY-2015, ktorým podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil na samostatné konanie skutky v bode 1/ a 2/ tohto uznesenia právne posúdené ako pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, kde trestné konanie bolo po vylúčení veci na samostatné konanie vedené pod ČVS: PPZ-196/NKA-PK-VY-2016.

Na základe súhlasu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ako „dozorový prokurátor“) udeleného dňa 22.03.2017 s postupom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku, vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Národnej protikorupčnej jednotky Expozitúry Východ dňa 27.03.2017 vyhotovil záznam, ktorým dočasne odložil vznesenie obvinenia osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vo vzťahu ku skutkom, z ktorých bol obvinený XXXXX (príslušník ZVJS).

Uvedená trestná vec bola po reorganizácii Národnej kriminálnej agentúry dňa 01.10.2019 preevidovaná a následne vedená na Národnej kriminálnej agentúre Odbore Východ pod ČVS: PPZ-9/NKA-VY2-2019.

Následne vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Odbor Východ (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: PPZ-9/NKA-VY2-2019 zo dňa 07.04.2022 po predchádzajúcom záväznom pokyne dozorového prokurátora podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX XXXXX, pre pokračovací prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v bodoch 1/ a 2/ uznesenia), na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

\* \* \*

Prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe a taký čin spácha voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobom ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 131 ods. 1 Trestného zákona vecou všeobecného záujmu sa na účely tohto zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

\* \* \*

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som po predložení končeného návrhu vo vzťahu k obvinenej XXXXX dospel k záveru, že zabezpečenými dôkazmi bolo dostatočne nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX spáchala skutky, ktoré sú uvedené vyššie vo výrokovvej časti tohto uznesenia a tieto naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty (pokračovacieho) prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu poskytla úplatok inej osobe, a taký čin spáchala voči verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX aj po vznesení obvinenia svojej osobe pri výsluchu realizovanom dňa 16.12.2022 vypovedala pred vyšetrovateľom PZ zhodne a podrobne ako pri svojich predchádzajúcich výsluchoch v postavení svedka a svoju vinu v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. V tomto smere bolo dostatočne vierohodne preukázané, že obvinená poskytla úplatok iba na základe toho, že bola oň požiadaná samotným príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len ako „príslušník ZVJS“), v tom čase služobne zaradeným na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca. Výpoveď XXXXX v súhrne s výpoveďami ďalších osôb, ako aj ďalšími zadováženými dôkazmi v trestnej veci vedenej na Národnej kriminálnej agentúre Odbore Východ pod ČVS: PPZ-523/NKA-PK-VY-2016, patrí medzi kľúčové dôkazy pri dokumentovaní trestnej činnosti páchanej príslušníkom ZVJS XXXXX. Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinená XXXXX inkriminovanú trestnú činnosť neorganizovala, nenavádzala na ňu a ani ju neobjednávala. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'a zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zároveň prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v postavení príslušníka ZVJS, ktorý má okrem iného chrániť zákonnosť a poriadok, pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní bežnej fyzickej osoby ako páchatel'a menej závažnejšieho trestného činu – prečinu podplácania.

V priebehu prípravného konania bol do spisu zabezpečený rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T 13/2019 zo dňa 10.03.2020, ktorým bol odsúdený XXXXX okrem iného (vo výrokovej časti I.) uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 1/ a 2/ rozsudku) a pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v bodoch 3/ a 4/ rozsudku), začo mu bol podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ďalej podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 3.000,- € (náhradný trest vo výmere 1 rok) a napokon aj podľa § 61 ods. 1, ods. 2 trest zákazu činnosti, a to výkonu zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie v trvaní 8 rokov. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 To 5/2020 zo dňa 11.01.2022 (vo výrokovej časti I.) boli odvolania dozorového prokurátora i obžalovaného (odsúdeného) XXXXX podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté. Uvedený rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku tak nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2022.

V tejto súvislosti treba uviesť, že obvinená XXXXX vypovedala aj po podaní obžaloby na obvineného XXXXX (ako príslušník ZVJS Košice – Šaca) na hlavnom pojednávaní v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica dňa 10.03.2020. Obvinená XXXXX tak poskytla orgánom činným v trestnom konaní a súdu dôkazne veľmi významné informácie, ktoré bezprostredne a priamo preukazovali páchanie trestnej činnosti samotným obvineným XXXXX, pričom tieto informácie mali nemenný, konzistentný charakter ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom. Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, a súčasne v

porovnaní s výpoveďou XXXXX je možné hodnotiť jej priznanie, ako aj ďalšie skutočnosti ňou uvádzané, za pravdivé a autentické.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vo vzťahu k obvinenej XXXXX sú splnené všetky zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby (zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku), keďže obvinená XXXXX sa ako spolupracujúca osoba dobrovoľne a významnou mierou podieľala na objasnení korupcie príslušníka ZVJS XXXXX a na jeho usvedčení, a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinenej. Pritom obvinená XXXXX de facto usvedčila aj samú seba zo spáchania korupčnej trestnej činnosti – trestného činu podplácania. V danom prípade pritom išlo o historické dokazovanie a priamy dôkaz poskytnutý osobou XXXXX bol jeden z kľúčových a nenahraditeľných.

Vo vzťahu k osobe obvinenej XXXXX je preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

**Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jej doručenia na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.**

JUDr. Peter Mikuláš  
prokurátor