



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 115/21/8802-38
EEČ: 2-63-173-2023

Košice I 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaná ako osoba zodpovedná konať za spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX
XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX podala na Daňovom úrade XXXXX riadne daňové
priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2018,
pričom túto vlastnú daňovú povinnosť v lehote splatnosti dňa 01.07.2019 v sume 4
730,19 eur neuhradila, ako aj k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie
obdobie roku 2019, pričom túto vlastnú daňovú povinnosť v lehote splatnosti dňa
02.11.2020 v sume 498,82 € neuhradila, teda spolu tak neuhradila na dani príjmov
právnickej osoby sumu v celkovej výške 5 229,01 eur, hoci mala v dňoch splatnosti
dane dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím takto Slovenskej republike v
zastúpení Daňovým úradom XXXXX bola spôsobená celková škoda vo výške 5
229,01 eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu ako osoby konajúcej v mene uvedenej spoločnosti po tom, podala na Daňovom úrade XXXXX riadne daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2018, pričom túto vlastnú daňovú povinnosť v lehote splatnosti dňa 01.07.2019 v sume 4 730,19 eur neuhradila, ako aj k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2019, pričom túto vlastnú daňovú povinnosť v lehote splatnosti dňa 02.11.2020 v sume 498,82 € neuhradila, teda spolu tak neuhradila na dani príjmov právnickej osoby sumu v celkovej výške 5 229,01 eur, hoci mala v dňoch splatnosti dane dostatok finančných prostriedkov na úhradu, čím takto Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom XXXXX bola spôsobená celková škoda vo výške 5 229,01 eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.06.2021, sp. zn. ORP-633/SM-KE-2021, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie. Následne vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie obchodnej spoločnosti XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 30.09.2021, sp. zn. ORP-1228/4-VYS-KE-2021, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Vo veci konajúci policajti opreli svoje rozhodnutia predovšetkým o zabezpečené listinné dôkazy, výsluch splnomocnenca Daňového úradu XXXXX, výsluch obvinenej ako svedka, ale predovšetkým o závery znaleckého posudku č. 1/2021 znalca z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo. Tento vo vyhotovenom znaleckom posudku vychádzal z dokladov predložených Daňovým úradom XXXXX a účtovníctva predloženého daňovým subjektom XXXXX, vrátane dokumentácie bankových účtov spoločnosti.

Znalec vo svojich záveroch konštatoval, že predmetná spoločnosť mala v deň splatnosti dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie splatnej dane.

Z vypracovaného posudku je pritom zrejmé, že znalec sa k danému záveru dopracoval vychádzajúc z účtovnej dokumentácie pokladnice spoločnosti, ktorá niekoľko rokov vykazovala paušálnu hodnotu cca 15.000,- eur. Finančné prostriedky na bankových účtoch spoločnosti neboli v predmetnom čase zaznamenané. Zo znaleckého posudku navyše vyplýva, že účtovníctvo bolo vyhodnotené ako nekompletné.

Následne bolo vykonané doplnenie dokazovania, pri ktorom boli okrem iného opakovane vypočutí: obvinená XXXXX XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX.

Obvinená v zásade uviedla, že ako konateľka v spoločnosti figurovala len formálne, o dlhu voči správcovi dane nemala vedomosť, záležitosti za spoločnosť vybavoval jej bývalý priateľ XXXXX. Dlh mal vzniknúť preto, že spoločnosť zaúčtovala fiktívne vyššie faktúry pre inú spoločnosť menovaného a aj ich úhradu. O pokladnici spoločnosti nevedela nič, existovala len peňaženka bývalého priateľa.

XXXXX vo svojich výsluchoch uviedla, že robila účtovníčku spoločnosti XXXXX Vie o tom, že spoločnosť vystavila nejaké faktúry pre inú firmu pána XXXXX a z toho vlastne vznikla tá daňová povinnosť. Pokiaľ vie, XXXXX nezaplatil ani tú daň, ani tie faktúry. Za spoločnosť konal pán XXXXX a ak konala XXXXX, tak vždy údajne na pokyn XXXXX. Svedkyňa uviedla, že podľa nej v pokladnici nikdy žiadne peniaze neboli, účtovne to bolo vykázané preto, že to tak chcela XXXXX, nakoľko jej to mal povedať XXXXX. Tie peniaze v pokladnici mali byť akože z tých vystavených faktúr. Pokladnica podľa všetkého fyzicky vôbec neexistovala.

XXXXX vo svojich výsluchoch uviedol, že XXXXX XXXXX je jeho bývalá priateľka, za spoločnosť XXXXX konali spoločne. Nevie o tom, či boli riadne uhrádzané daňové povinnosti. Čo sa týka faktúr medzi jeho inými spoločnosťami a touto spoločnosťou, pripúšťa, že takáto fakturácia mohla byť, ale v skutočnosti žiadne práce neboli dodané. Ak aj boli vykonané úhrady, tak nie do pokladnice spoločnosti, asi to bolo len zaúčtované. Pokladnicu spoločnosti nikdy nevidel, nemala ju ani bývalá priateľka.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ dňa 01.12.2022 zaslal Daňovému úradu XXXXX podnet na vykonanie daňovej kontroly na subjekt XXXXX z dôvodu podozrenia vystavovania fiktívnych faktúr za účelom zníženia základu dane z príjmu právnickej osoby.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona: Kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona: Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku: Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z.z.: Ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania a citovaných právnu úpravu je možné konštatovať nasledujúce:

Objektom daného trestného činu je záujem štátu na včasnom zaplatení dane a poisťného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení.

Daň je splatná vo vopred určenej výške a v zákonom ustanovených lehotách, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich príjmov na základe zákonom ustanovených skutočností, resp. po tom, čo ju štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubil. Predpokladom trestnej zodpovednosti je solventnosť platiteľa dane.

V danej veci je zrejmé, že účtovná dokumentácia stavu finančných prostriedkov v pokladnici predmetnej spoločnosti nezodpovedala realite. Takmer úplne nemenná čiastka 15.000,- eur bola dlhé obdobie účtovaná iba formálne, bez vzťahu ku skutočnému stavu v pokladnici. Takisto bolo spoľahlivo zistené, že táto čiastka bola evidovaná z titulu fiktívnych faktúr, ktoré boli síce vystavené, ale k dodaniu a zaplateniu fakturovaných služieb nedošlo.

Svedecké výpovede pritom v podstatných okolnostiach súhlasia aj so zabezpečeným znaleckým posudkom, kde bola ako jediný zdroj solventnosti vyhodnotená práve peňažná hotovosť v pokladnici spoločnosti, pričom v rôznych účtovných dokumentoch sa stav hotovosti v pokladnici odlišuje aj k tomu istému dňu. Znalec okrem iného takisto konštatoval, že účtovníctvo hodnotí ako nekompletné.

Aj keď sa jedná o nezákonné konanie, na trestnoprávnu zodpovednosť v danej veci a teda pre posúdenie zodpovednosti možných páchatel'ov zo spáchania trestného činu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 Trestného zákona uvedené nemá vplyv, nakoľko sa jedná o iný skutok, resp. skutky, a eventuálne o iné trestné činy. Je dôležité, že pre popísané nezákonné konania zo strany podozrivých, resp. obvinených osôb, bol vyšetrovateľom daný podnet na vykonanie daňovej kontroly.

Nebolo teda žiadnym spôsobom zistené, a to ani vo forme dôvodného podozrenia, že by predmetný daňový subjekt mal ku dňu splatnosti dane dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie. Vykonané vyšetrovanie potvrdilo pravý opak, a teda že ani na bankových účtoch a ani v pokladnici spoločnosti nebolo v danom čase dostatok finančných prostriedkov na to, aby zodpovedné osoby mohli vykonať úhradu príslušnej dane.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda trestné konanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Eperješi
prokurátor