



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 135/21/8802-45
EEČ: 2-63-90-2023

Košice I 24.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03.2021 v čase okolo 23.00 hod. pred budovou Železničnej stanice
v Košiciach po vzájomnej dohode s obv. ml. XXXXX využili nepozornosť
poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX a počas objatia na
rozlúčku mu obv. ml. XXXXX z vnútorného vrečka rozopnutej vetrovky modrobielej
farby, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, odcudzila 1 ks mobilný telefón zn.
HUAWEI P smart Z 64GB 4BG modrej farby, IMEI: 864 988 047 498 515 v čiernom
koženom puzdre s priehradkou na doklady, v ktorom sa nachádzal cestovný lístok na
vlak do Bratislavy, OP poškodeného, pracovná karta XXXXX na meno poškodeného,
mesačníky na MHD XXXXX a MHD XXXXX na meno poškodeného a rôzne
vernostné karty, pričom následne predmetný mobilný telefón obv. XXXXX z Košíc
predal inej osobe za sumu 40,-€, čím takto krádežou spôsobili pre XXXXX z Košíc
celkovú škodu vo výške 73,91,-€, ktorú si poškodený XXXXX z Košíc neuplatňuje
v trestnom konaní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.03.2021 v čase okolo 23.00 hod. pred budovou Železničnej stanice v Košiciach po vzájomnej dohode s obv. XXXXX využili nepozornosť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX a počas objatia na rozlúčku mu obv. ml. XXXXX z Richnavy z vnútorného vrečka rozopnutej vetrovky modrobielej farby, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, odcudzila 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI P smart Z 64GB 4BG modrej farby, IMEI: 864 988 047 498 515 v čiernom koženom puzdre s priehradkou na doklady, v ktorom sa nachádzal cestovný lístok na vlak do Bratislavy, OP poškodeného, pracovná karta ProPlus Bratislava na meno poškodeného, mesačníky na MHD XXXXX a MHD XXXXX na meno poškodeného a rôzne vernostné karty, pričom následne predmetný mobilný telefón obv. XXXXX z Košíc predal inej osobe za sumu 40,-€, čím takto krádežou spôsobili pre XXXXX z Košíc celkovú škodu vo výške 73,91,-€, ktorú si poškodený XXXXX z Košíc neuplatňuje v trestnom konaní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len ako „vyšetrovatelka PZ“) ČVS: ORP-419/1-VYS-KE-2021 zo dňa 21.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a uznesením zo dňa 11.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania vo vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľky PZ na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a dôsledným vyhodnotením zadovážených dôkazov je však nutné konštatovať, že dôkazná situácia neodôvodňuje postavenie obvinených pred súd, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo vyšetrovanej trestnej veci je nesporné, že došlo k odcudzeniu mobilného telefónu poškodenému XXXXX. Táto skutočnosť vyplýva predovšetkým z výpovedi samotného poškodeného, ktorý v procesnom postavení svedka opakovane popísal ako ho dňa 22.03.2021 v nočných hodinách na železničnej stanici v Košiciach oslovili dvaja mladí Rómovia, a to muž a žena, pričom sa s ním začali rozprávať. V priebehu konverzácie sa ho táto žena, okrem iného, opýtala koľko je hodín, na čo on vybral svoj mobilný telefón z vrečka vetrovky a povedal jej aký je čas. Po približne 15 minútach sa s nimi rozlúčil a odišiel na vlak, avšak pred tým ho ešte tá mladá žena objala a povedala, že sa určite ešte stretnú vo vlaku a aj v Bratislave na stanici. Následne, krátko pred tým ako chcel nastúpiť na vlak zistil, že nemá svoj mobilný telefón, lístok na vlak a nejaké doklady.

Poškodený špecifikoval mobilný telefón, ktorý mu bol odcudzený a doložil k nemu aj listinné doklady. Z uvedeného vyplýva sa jednalo o mobilný telefón továrenskej zn. Huawei P smart Z/STK – LX1, IMEI1: 864 988 047 498 515.

Po odcudzenom mobilnom telefóne bolo vyhlásené pátranie, ktoré bolo úspešné, o čom svedčí zápisnica o vydaní veci zo dňa 20.06.2021, z ktorej obsahu vyplýva, že XXXXX tento mobilný telefón vydal na základe výzvy na vydanie veci. Mobilný telefón bol následne vrátený poškodenému.

Odborným vyjadrením znalca doc. XXXXX bola cena odcudzeného mobilného telefónu ku dňu krádeže určená na 73, 91,- EUR.

Mladistvá obvinená XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 09.09.2021 priznala spáchanie skutku, keď uviedla, že niekedy v marci roku 2021 na Železničnej stanici v Košiciach, spoločne s jej priateľom obvineným XXXXX, využili skutočnosť, že istý starší pán bol pod vplyvom alkoholu, aby sa mu prihovorili a následne počas objatia na rozlúčku mu ml. obvinená XXXXX odcudzila mobilný telefón. Tento telefón následne dala obvinenému XXXXX, ktorý ho ešte v tú noc predal na stanici nejakému Rómovi za približne 40,- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka zo dňa 10.11.2021 priznal spáchanie skutku a popísal ako jeho priateľka ml. obvinená XXXXX odcudzila mobilný telefón z vrečka poškodeného počas ich objatia na rozlúčku. Odcudzený mobilný telefón predali ešte v ten večer dvom Rómom, ktorí cestovali do Trebišova.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 13.09.2021 vyplýva, že mobilný telefón zn. Huawei, ktorý vydal vyšetrovateľke PZ kúpil asi v mesiaci apríl 2021 za

sumu 80,- EUR od osoby XXXXX, ktorý mu uviedol, že je z veľkej ldy. Osobu XXXXX nepozná, nikdy pred tým sa s ním nestretol a už s ním následne nekomunikoval.

V priebehu vyšetrovania bola stotožnená osoba XXXXX, nar. 23.02.1976. Z úradného záznamu zo dňa 23.03.2022 vyplýva, že XXXXX potvrdil, že predal mobilný telefón otcovi svojho priateľa XXXXX. Tento telefón kúpil v mesiaci marec roku 2021 od dvojice mladých Rómov na železničnej stanici v Košiciach. Dvojicu mladých Rómov nepozná, nikdy pred tým ich nevidel a stretli sa len náhodne. Svedok XXXXX nebol zápisnične vypočutý, keďže v priebehu vyšetrovania sa nachádzal na rôznych miestach v rámci Európskej únie.

Dňa 15.10.2021 bola uskutočnená rekognícia, z ktorej bola vyhotovená zápisnica s fotodokumentáciou. Z obsahu zápisnice vyplýva, že poškodený pri výkone rekognície ukázal na iné osoby, než obvinených XXXXX a ml. XXXXX. Poškodený zároveň uviedol, že pri osobe podozrivého si je istý tak na 85 % a pri osobe podozrivej, tak na 90 % podľa charakteristických čŕt ich tváre.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam zo železničnej stanice v Košiciach zo dňa 22.03.2021 v čase od 23.00 hod do 23.30 hod. Vyhodnotením kamerových záznamov neboli zistené skutočnosti relevantné pre trestné konanie.

Z vyššie uvedených skutočností rezultuje záver, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a má znaky trestného činu v zmysle kvalifikácie uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre vyššie uvedený trestný čin boli uznesením vyšetrovateľky PZ dňa 11.04.2022 obvinení XXXXX a ml. XXXXX. Podkladom pre vznesenie obvinenia boli výpovede obvinených a poškodeného, pričom je potrebné zdôrazniť, že tieto výpovede boli konzistentné a zhodné v čase, mieste ako aj spôsobe vykonania krádeže, v dôsledku čoho bol odôvodnený záver, že stíhaného trestného činu sa dopustili obvinení XXXXX a ml. XXXXX.

Aj keď v danom prípade existovali navzájom rozporné dôkazy o spáchaní skutku obvinenými (predovšetkým výsledok vzhľadom na výsledok rekognície), vzhľadom na ich priznanie a výpoveď poškodeného bola možnosť spáchania trestného činu obvinenými reálna, a preto bolo ich obvinenie dôvodné. Na vznesenie obvinenia konkrétnej osobe totiž nie je nevyhnutá istota, že táto osoba trestný čin spáchala, stačí dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť.

Keďže v čase spáchania skutku mala obvinená XXXXX 16 rokov a XXXXX sa v čase, keď mu bolo vznesené obvinenie nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, boli obom obvineným ustanovení obhajcovia.

Po vznesení obvinenia obaja obvinení v prítomnosti svojich obhajcov využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Svedkyňa XXXXX – matka obvinenej v prítomnosti oboch ustanovených obhajcov využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Poškodený po vznesení obvinenia zopakoval skutočnosti týkajúce sa priebehu krádeže a k osobám páchatel'ov uviedol len to, že sa jednalo o dvojicu mladých Rómov – muža a ženu. S odstupom času a vzhľadom na to, že vonku bola tma, na ich výzor si už nepamätá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Pojem „nepochybnosť“ uvedená v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jednej z nosných právnych princípov trestného konania tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, čo znamená, že prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vtedy, keď bolo preukázané, že páchatel'om je iná určitá osoba, ale aj vtedy ak sa vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať, že páchatel'om stíhaného trestného činu je obvinený.

V uvedenom prípade ide o druhú alternatívnu, teda že vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak sa nepodarilo preukázať, že páchatel'om tohto trestného činu sú obvinení.

Keďže obvinení po vznesení obvinenia využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať a zároveň poškodený vo svojej následnej výpovedi uviedol, že na výzor páchatel'ov si už nepamätá, po vykonanom dokazovaní sa vo vyšetrovacom spise nenachádza žiaden procesne použiteľný dôkaz svedčiaci o spáchaní trestného činu obvinenými.

Keďže u obvinených sa jedná o prípad povinnej obhajoby, ich výpovede v procesnom postavení svedkov nemožno na súde použiť ako usvedčujúci dôkaz. Zároveň je potrebné poukázať aj na výsledky rekognície, pri ktorej poškodený označil osoby odlišné od obvinených. Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať stav dôkaznej núdze, ktorého odstránenie nemožno očakávať ani prípadným výsluchom svedka XXXXX, ktorý sa nachádza v cudzine, keďže ten vyšetrovateľke pri telefonickom kontakte uviedol, že osoby od ktorých kúpil mobilný telefón, nepozná a nikdy pred tým ich nevidel.

Za takejto dôkaznej situácie je len ťažko možné hovoriť o tom, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinených pred súd. Keďže dôkazná situácia je taká, že nemôže viesť k odsúdeniu obvinených v konaní pred súdom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvinených

a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor