



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 37/23/8806-9
EEČ: 2-65-392-2023

Košice 22.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v obci Veľká Ida, okres XXXXX - okolie, dňa 17.01.2023 v čase okolo 18.00 hod. nezisteným spôsobom vstúpil na pozemok rodinného domu s popisným číslom 552, kde následne cez otvorené vchodové dvere vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu odkiaľ zo skrine nachádzajúcej sa v spálni na prízemí rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.860,- €, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.860,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľká Ida (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-44/VI-KS-2023 zo dňa 17.01.2023 bolo podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením sp. zn. ORP-44/VI-KS-2023 zo dňa 18.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX – okolie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 07.02.2023 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Z uvedeného dôvodu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal.

Svedok – poškodený XXXXX, nar. XXXXX, v priebehu skráteného vyšetrovania počas svojho výsluchu konanom dňa 18.01.2023, po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedol, že obvinený XXXXX je jeho blízky príbuzný, jeho brat. Obvinený ukradol peniaze z domu ich matky v čase, keď sa tam nikto nenachádzal. Peniaze vo výške 1.670,- EUR obvinený vrátil, o vrátení zvyšnej časti sa s bratom dohodne. Poškodený ďalej výslovne uviedol, že nakoľko je priamym príbuzným obvineného, nedáva súhlas na pokračovanie v jeho trestnom stíhaní.

Svedok - poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že do domu s popisným č. 552 v obci Veľká Ida, kde býva jeho matka a kde došlo k spáchaniu skutku chodí obvinený bežne, so súhlasom matky a jej priateľa. Obvinený nemá zákaz chodiť tam, alebo ich navštevovať.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je potrebné prijať záver, že obvinený XXXXX je bratom poškodeného XXXXX a teda je osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Z rovnakého dôvodu poškodený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania využil ustanovenie § 211 Trestného poriadku a nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného. Uvedená skutočnosť bola povereným príslušníkom PZ zdokumentovaná pri výsluchu poškodeného XXXXX dňa 18.01.2023.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa

§ 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka