



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 533/22/8806-6
EEČ: 2-65-533-2023

Košice 17.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 30,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Moldava nad Bodvou pod spisovou značkou ORP-XXXXX/MO-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21.12.2022 o 11.00 hod., v predajni XXXXX spol. s.r.o., so sídlom na adrese Rožňavská 23 A 1429, Moldava n/B, ukradla 1 ks dámskeho kabáta sivej farby v hodnote 25,-€ a to tak, že v priestore kabínky na prezliekanie odstránila z tohto kabáta elektronické signalizačné zariadenie a cenovku a vložila ho do tašky, signalizačné zariadenie spolu s cenovkou vložila do vrecka iného kabáta, ktorý mala v kabínke, vyšla von z prezliekacej kabínky, kabát, ktorý nebol v taške spolu so signalizačným zariadením odovzdala pracovníčke a následne bez zaplattenia vyšla von z predajne, čím takto svojim konaním spôsobila spoločnosti XXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX-Staré mesto, XXXXX 6, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou tovaru vo výške 25,-€, ale nakoľko bol tovar vrátený späť na predajňu bez poškodenia, predmetnej spoločnosti nevznikla žiadna škoda, avšak skutku sa dopustila aj napriek tomu, že rozhodnutím Mestskej polície v Moldave nad Bodvou zo dňa 09.07.2022 s právoplatnosťou 09.07.2022 bola postihnutá blokovou pokutou č. XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1, Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/MO-KS-2022 z 21.12.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, kde podrobne opísala spôsob jej manipulácie so zabezpečovacím zariadením, ktoré odstránila a odcudzila následne tovar. Svoje konanie oľutovala a uviedla, že už sa nedopustí protiprávneho konania.

Okrem svojho priznania je obvinená usvedčovaná aj výsluchom svedka XXXXX - pracovníka SBS, ktorý obvinenú zadržal po krádeži po toém, ako prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia. Zaistený tovar bol vrátený následne do predaja bez poškodenia.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany XXXXX sa vyjadrila k výške hodnoty odcudzeného tovaru ako aj k tomu, že tovar bol vrátený do predaja bez poškodenia. Preto si neuplatňujú náhradu škody voči obvinenej.

Skutkový dej je objektivizovaný aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o zadržaní, fotodokumentáciou a pokladničným dokladom.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice - Okolie zo dňa 13.03.2023 vyplýva, že obvinená a poškodená strana s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 16.02.2023.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná,

Obvinená zložila dňa 02.03.2023 na účet Krajskej prokuratúry Košice peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 30,-€.

Spnomocnená zástupkyňa poškodenej strany XXXXX uviedla, že im nebola spôsobená škoda, nakoľko tovar bol vrátený, preto si nežiadajú žiadnu náhradu škody.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a je majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Výška sumy uhradenej na odškodňovanie obetí trestnej činnosti je na účely zmieru postačujúca, nakoľko vyplýva z jej sociálnych pomerov, kde obvinená je bez pracovného pomeru, trpí zdravotnými problémami, v dôsledku ktorých sa snaží vybaviť si invalidný dôchodok a jej mesačný príjem predstavuje len sumu 300,-€.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, , na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného bolo zistené, že obvinený pred spáchaním skutku bola postihnutá okrem priestupku

proti majetku, ktorý je v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, len za jeden za priestupok na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jej majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

(§ 186 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
okresný prokurátor