



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 310/22/8806-20
EEČ: 2-65-565-2023

Košice 21.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 20,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-499/MO-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 25. 07. 2022 v čase okolo 18.15 hod. v Moldave nad Bodvou, v supermarkete BILLA, na ulici Hlavnej 40, IČO: XXXXX, odcudzila z predajnej plochy 2 ks nápoja zn. Hell 0,25 l, 1 ks nápoja zn. Hell 0,5 l, 1 ks nápoja zn. Monster 0,5 l, 2 ks cukroviniek Clever medové 300 g a 4 ks čokolád Študentská pečať 180 g, ktoré držala na rukách a následne prešla časťou slúžiacou pre vstup mimo pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar, čím pre supermarket BILLA spôsobila škodu vo výške 12,60,-€, pričom skutok spáchala aj napriek tomu, že rozhodnutím PPZ KRPZ, ORPZ Košice Okolie, odborom poriadkovej polície OOPZ Moldava nad Bodvou sp. bola dňa 04.01.2022, s právoplatnosťou dňa 04.01.2022, postihnutá blokovou pokutou č. XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-499/MO-KS-2022 z 23.08.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX XXXXX sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, kde podrobne opísala spôsob ako z predajne odcudzila tovar, ktorý bol vrátený po tom, ako bola prichytená pri krádeži.

Okrem svojho priznania je obvinená usvedčovaná aj výsluchom svedka XXXXX - pracovníka SBS, ktorý obvinenú zadržal po krádeži po tom, ako prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. Zaisťovaný tovar bol vrátený následne do predaja bez poškodenia.

Spnomocnená zástupkyňa poškodenej strany XXXXX XXXXX 19, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, p. XXXXX sa vyjadrila k výške hodnoty odcudzeného tovaru ako aj k tomu, že tovar bol vrátený do predaja bez poškodenia. Preto si neuplatňujú náhradu škody voči obvinenej.

Skutkový dej je objektivizovaný aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o zadržaní, fotodokumentáciou, kamerovým záznamom a pokladničným dokladom.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice - Okolie zo dňa 16.02.2023 vyplýva, že obvinená a poškodená strana s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 16.02.2023.

Obvinená XXXXX. XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Obvinená zložila dňa 16.03.2023 na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 20,-€.

Spnomocnená zástupkyňa poškodenej strany XXXXX p. XXXXX uviedla, že im nebola spôsobená škoda, nakoľko tovar bol vrátený, preto si nežiadajú žiadnu náhradu škody.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a je majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Výška sumy uhradenej na odškodňovanie obetí trestnej činnosti je na účely zmieru postačujúca, nakoľko vyplýva z jej sociálnych pomerov, kde obvinená je študentkou a nie je zárobkovo činná.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, , na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinená ml. XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného bolo zistené, že obvinená pred spáchaním skutku bola postihnutá len za priestupok proti majetku, ktorý je v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jej majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

(§ 186 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
okresný prokurátor