



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 163/22/4403-10  
EEČ: 2-32-124-2022

Nitra 20.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

- súhlas obvineného XXXXX s vykonaním mediácie,
  - súhlas poškodeného ZOVOS – EKO s.r.o. s vykonaním mediácie,
  - vyhlásenie obvineného XXXXX zo dňa 14.07.2022, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
  - dohoda o zmieri, z ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX pristúpil k náhrade škody a uplatňovaný nárok poškodeného nahradil nasledovne:
    - spoločnosti XXXXX, vrátil časť odcudzeného materiálu v nepoškodenom stave a zvyšnú časť škody v sume 512,10 Eur uhradil dňa 20.04.2022,
- úhrada peňažnej sumy vo výške 350 € obvineným XXXXX na účet Krajskej prokuratúry

XXXXX, IBAN: XXXXX, variabilný symbol 2163224403 (vklad v hotovosti) dňa 14.07.2022,  
a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné  
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Lužianky pod spisovou značkou ORP-319/LU-NR-2022

na tom skutkovom základe, že:

*v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca január 2022 vzal z priestorov spoločnosti XXXXX sedem kusov dvadsať litrových balení dvojzložkovej polyuretánovej farby značky HEMPEL, odtieňa RAL 9005 čierna lesklá, každé balenie pozostávajúce zo 17,5 litra farby a 2,5 litra tužidla značky HEMPEL a následne v presne nezistenej dobe v priebehu mesiaca február 2022 vzal z výrobnéj haly spoločnosti XXXXX 5 balení zvaracieho drôtu značky KOWAX, každé balenie pozostávajúce z 18 kg zvaracieho drôtu, čím spôsobil poškodenéj spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 268, IČO XXXXX škodu vo výške 1000,50 Eur*

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Lužianky sp. zn. ORP-319/LU-NR-2022 zo dňa 01.04.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Spáchanie skutku obvineným bolo okrem jeho vlastného priznania dostatočne preukázané výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov Romana Áča a XXXXX a obsahom listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise sp. zn. ORP-319/LU-NR-2022

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného, ako aj v priebehu mediálneho konania na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a zároveň vyjadril svoj súhlas s vykonaním mediácie. Svoj čin zároveň oľutoval, pričom uplatňovaný nárok poškodeného nahradil nasledovne:

- spoločnosti XXXXX vrátil časť odcudzeného materiálu v nepoškodenom stave a zvyšnú časť škody v sume 512,10 Eur uhradil dňa 20.04.2022.

Poškodená spoločnosť XXXXX v zastúpení XXXXX v priebehu mediálneho konania na Okresnom súde XXXXX vyjadrila so zmierním súhlasom a vyhlásila, že považuje svoje nároky voči obvinenému po vrátení nepoškodeného materiálu a uhradení zvyšnej sumy z titulu náhrady škody za plne uspokojené.

Obvinený XXXXX v zmysle dohody o zmieri uhradil vkladom v hotovosti dňa 14.07.2022 (pripísaná na účet v ten istý deň) peňažnú sumu vo výške 350 € na účet Krajskej prokuratúry XXXXX vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: XXXXX variabilný symbol 2163224403 (vklad v hotovosti), ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Túto sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 7 krát priestupkovo postihnutý a to pre menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (boli porušené individuálne práva poškodenej osoby obvineným), na osobu obvineného (skutočnosť, že nebol doposiaľ súdne trestaný), jeho osobné a majetkové pomery (obvinený je zárobkovo činný) a skutočnosť, že ku skutku, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný sa priznal, ako aj ochotu obvineného uhradiť poškodenému spôsobenú škodu, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci. Priestupky, pre ktoré bol obvinený XXXXX postihnutý nevykazujú znaky závažného protiprávneho konania (vzhľadom na výšku sankcie) a taktiež vyššie uvedené

priestupky nemajú subjektívnu ani objektívnu súvislosť s trestným činom, pre ktorý bolo proti jeho osobe vedené trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku sťažnosť prípustná.

JUDr. Martin Vrabel'  
prokurátor