



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 824/17/4403-98
EEČ: 2-32-172-2022

Nitra 30.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Doplňte v presne nezistený deň v mesiaci júl 1992 a na doposiaľ presne nezistenom
mieste v Nitre prevzal od XXXXX 4.000,- DM (2.045,17 €) za tým účelom, že mu
prinesie zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Renault - Chamade, následne
mu vozidlo aj odovzdal, avšak bez ŠPZ, kedy mu XXXXX doplatil 100.000,- Kčs
(3.319,39 €) a približne asi za mesiac XXXXX zobral od XXXXX uvedené vozidlo za
tým účelom, že mu vybaví ŠPZ, avšak do dnešnej doby mu vozidlo nevrátil a ani
peniaze i napriek viacerým urgenciám, čím poškodenému Dekýšovi Jaroslavovi
podľa jeho vyjadrenia spôsobil škodu najmenej 179.200,- Sk (5.948,35 €), skutkovú
vetu

v presne nezistený deň v mesiaci júl 1992 a na doposiaľ presne nezistenom mieste v Nitre prevzal od XXXXX 4.000,- DM (2.045,17 €) za tým účelom, že mu prinesie zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Renault - Chamade, následne mu vozidlo aj odovzdal, avšak bez ŠPZ, kedy mu XXXXX doplatil 100.000,- Kčs (3.319,39 €) a približne asi za mesiac XXXXX zobral od XXXXX uvedené vozidlo za tým účelom, že mu vybaví ŠPZ, avšak do dnešnej doby mu vozidlo nevrátil a ani peniaze i napriek viacerým urgenciám, čím poškodenému Dekýšovi Jaroslavovi podľa jeho vyjadrenia spôsobil škodu najmenej 179.200,- Sk (5.948,35 €),

v presne nezistený deň v mesiaci september 1992 na doposiaľ presne nezistenom mieste v Nitre prevzal od XXXXX sumu 40.000,- Sk (1.327,76 €) za tým účelom, že mu prinesie zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, pričom však vozidlo, ktoré mal podľa dohody priniesť do týždňa nepriniesol, po viacerých urgenciách vrátil XXXXX sumu 30.000,- Sk (995,82 €) s tým, že zostávajúcich 10.000,- Sk (3.319,94 €) mu vráti do týždňa, avšak do dnešnej doby peniaze nevrátil, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 10.000,- Sk (3.319,94 €),

v mesiaci september 1992 potom, čo poškodený XXXXX cestou obvineného mal záujem o kúpu osobného motorového vozidla zn. Škoda a tento mu ponúkol vozidlo Peugeot 204 za sumu 60.000,- Kčs (1.991,64 €) s tým, že mu do dvoch týždňov na vozidlo vybaví aj ŠPZ, za čo dodatočne zaplatí sumu 20.000,- Kčs (663,88 €), poškodený podľa dohody za vozidlo obvinenému uhradil sumu 80.000,- Kčs (2.655,51 €) a po dvoch týždňoch obvinený XXXXX od poškodeného vozidla zobral s tým, že mu vybaví ŠPZ, ale do dnešného dňa mu vozidlo nevrátil, a tak isto ani sumu 80.000,- Kčs ((2.655,51 €), ktorú za vozidlo zaplatil,

dňa 10.11.1992 vo večerných hodinách v reštaurácii Alfa v Nitre prevzal od XXXXX sumu 3.000,- DM (1.533,88 €) za tým účelom, že na druhý deň mu prinesie zo zahraničia osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, pričom v dohodnutom čase mu vozidlo nepriniesol, po viacerých urgenciách do dnešnej doby mu nevrátil ani uvedenú sumu, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške najmenej 59.400,- Sk (1.971,72 €),

dňa 26.1.1993 na presne nezistenom mieste v Nitre si zapožičal od XXXXX sumu 175.000,- Sk (5.808,94 €) s tým, že mu ich vráti do 14.02.1993, avšak v stanovenú dobu mu túto sumu nevrátil, a to ani po viacerých urgenciách do dnešnej doby, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 175.000,- Sk (5.808,94 €),

v presne nezistený deň v mesiaci marec 1993 v Nitre na presne nezistenom mieste prevzal od XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Toyota, ŠPZ: NRH 14-05 za tým účelom, že ho od neho kúpi za sumu 50.000,- Sk (1.659,70 €) s tým, že uvedenú sumu mu zaplatí do 15.04.1993, avšak v stanovenú dobu mu peniaze nezaplatil, vozidlo nevrátil do dnešnej doby i napriek viacerým urgenciám, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €),

dňa 07.07.1993 prišiel do domu XXXXX vo Veľkom Cetíne č. 143 a požiadal ju o zapožičanie 200,- D (102,26 €), ktoré vraj potreboval na kúpu vozidla s tým, že ich vráti do týždňa, pričom v stanovenú dobu ich nevrátil, a to ani do dnešnej doby i napriek viacerým urgenciám, čím poškodennej spôsobil škodu vo výške najmenej 3.800,- Sk (126,14 €),

v presne nezistenom čase od konca mesiaca apríl 1997 do polovice mesiaca jún toho istého roku v Brne vylákal od XXXXX, bytom Veľký Cetín č. 276 okr. XXXXX, ktorému sa predstavil ako zástupca neexistujúcej firmy Baunach GmgH Wurzburg zo Spolkovej republiky Nemecko, čiastku 3.000,- Kčs (99,58 €) ako poplatok za prisľúbené sprostredkovanie práce v SRN, pričom nemal v úmysle zaistiť mu prácu a peniaze si ponechal pre svoju potrebu a následne dňa 26.4.1997, po

predchádzajúcej dohode, dal menovanému plnú moc k uzatváraniu podobných zmlúv s ďalšími občanmi, pričom XXXXX Gregor ako sprostredkovateľ dňa 21.06.1997 v Olomouci na Sladkovského ul., Česká republika, v reštaurácii na autobusovej stanici uzatvoril zmluvu o sprostredkovaní práce v zahraničí s poškodenými občanmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, následne dňa 25.06.1997 na tom istom mieste s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom od každého prevzal čiastku 2.000,- Kčs (66,39 €) a 35,- DM (17,90 €) ako poplatky spojené so sprostredkovaním, ktoré následne odovzdal v Brne, Česká republika, XXXXX, ktorý prácu nezaistil a peniaze si ponechal pre svoju potrebu, čím spôsobil celkovú škodu vo výške 31.000,- Kčs (1.329,01 € a 490,- DM (250,53 €),

Odôvodnenie:

Dňa 23.02.1994 bolo vydané uznesenie podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX okrem iných aj za horeuvedené dva skutky.

Obvinený XXXXX bol v období od kedy spáchal trestné činy, za ktoré mu je vznesené obvinenie v spise ČVS: ORP-548/OEK-KN-2009, viackrát súdne trestaný, pričom mu boli uložené aj nepodmienečné tresty, čo vyplýva hlavne z jeho odpisu registra trestov ako aj z prehľadu dôb jeho uväznenia. Výkony väzby a trestu odňatia slobody vykonával hlavne v ústavoch na území Českej republiky.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX má v registri trestov 13 záznamov, z toho v Českej republike bol odsúdený 11-krát. Naposledy to bolo Mestským súdom v Brne pod spisovou značkou T 204/2018 zo dňa 26.03.2019, právoplatným toho istého dňa, za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Taktiež bol odsúdený Krajským súdom Brno - pobočka Zlín pod spisovou značkou 61T 6/2017 zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňa 31.05.2018, za trestný čin nedovolennej výroby a iné nakladanie s omamnými a psychotropnými látkami a s jedmi. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky a 10 mesiacov.

Taktiež bol odsúdený Mestským súdom v Brne pod spisovou značkou 11T/157/2011 zo dňa 11.10.2011, právoplatným dňa 01.11.2011, za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy bol XXXXX opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré si vykonával v ústavoch na výkon trestu v Českej republike.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z. z. a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený viacerými rozsudkami, hlavne z Českej republiky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Veronika Vachová
prokurátorka