



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 266/21/4403-33  
EEČ: 2-32-71-2023

Nitra 15.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 24.04.2021 v čase o 13.35 hod. odcudzili v neuzamknutom areáli na ulici XXXXX v meste Nitra na prilahlom nespevnenom parkovisku spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o.volne položený, nezabezpečený 1 ks nerezový slnečný kolektor so vstavaným zásobníkom na ohrev teplo - úžitkovej vody značky Ferolli, typ ECOHEAT 15 - 150 1, a to tým spôsobom, že predmetný kolektor na mieste rozbili a naložili do vozidla zn. XXXXX bez použitia násillia a z miesta odišli, pričom týmto konaním spôsobili poškodenej organizácii XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX škodu v celkovej výške 800,-€, pričom bolo zistené že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde mu bol

dňa 30.12.2020 za uvedený priestupok, a to drobnú krádež, vystavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14185207 vo výške 30,-€, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2020

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 24.04.2021 v čase o 13.35 hod. odcudzili v neuzamknutom areáli na ulici XXXXX2 v meste Nitra na prilahlom nespevnenom parkovisku spoločnosti XXXXX XXXXX voľne položený, nezabezpečený 1 ks nerezový slnečný kolektor so vstavaným zásobníkom na ohrev teplo - úžitkovej vody značky Ferolli, typ ECOHEAT 15 - 150 1, a to tým spôsobom, že predmetný kolektor na mieste rozbili a naložili do vozidla zn. XXXXX bez použitia násilia a z miesta odišli, pričom týmto konaním spôsobili poškodenej organizácii XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX škodu v celkovej výške 800,-€, pričom bolo zistené že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde mu bol dňa 30.12.2020 za uvedený priestupok, a to drobnú krádež, vystavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14185207 vo výške 30,-€, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2020

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Kalvária, uznesením spisovej značky ORP-527/KA-NR-2021 zo dňa 31.05.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Z trestného oznámenia XXXXX zo dňa 30.04.2021 bolo zistené, že z areálu firmy XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorej je konateľom bol odcudzený nerezový kolektor so vstavaným zásobníkom na ohrev teplo-úžitkovej vody značky Ferolli, typ ECOHEAT 15-150 I, čím vznikla tejto spoločnosti škoda na majetku vo výške 800 Eur. Firma v susedstve mala kamerový sytrém, pričom na kamerovom

zázname je vidieť ako oznamovateľovi neznáme osoby (obvinení) nakladajú predmetný kolektor do vozidla s evidenčným číslom XXXXX

Vo veci bol na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku zabezpečený kamerový záznam, na ktorom sú zachytení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako prišli do areálu firmy XXXXX SOLAR-SHOP s.r.o. na motorovom vozidle s evidenčným číslom XXXXX vystúpili z auta a naložili kolektor do motorového vozidla a následne ho z areálu firmy spoločne na motorovom vozidle odviezli.

K veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý dňa 10.06.2021 v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 24.04.2021 v čase približne o 13:30 hod sa so správkynou Valentovou dohodol, že zoberie z areálu železný šrot a to nerezovú železnú bránu, ktorú naložili jeho synovia. Následne vyšiel z vozidla a povedal im, aby naložili aj nerezový bojler (kolektor so zásobníkom vody), hoci na tom so správkynou neboli dohodnutí. Po naložení nasadli do auta a odišli preč a kolektor odovzdali do šrotu.

K veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý dňa 10.06.2021 v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 24.04.2021 išiel s otcom XXXXX a bratom XXXXX na aute Peugeot červenej farby do areálu, kde bolo veľa firiem, aby naložili brány, ktoré XXXXX kúpil od majiteľky areálu XXXXX Po tom ako naložili bránu všimli si nerezový bojler (kolektor so zásobníkom vody), ktorý bol položený kúsok od brán. Boli dohodnutí, že majú vziať len brány, avšak kolektor vyzeral, že ho nikto nepotrebuje a tak ho naložili a odviezli do zberných surovín, kde ho odmietli vziať.

K veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý dňa 10.06.2021 v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 24.04.2021 bol s otcom XXXXX a bratom XXXXX na aute Peugeot červenej farby do areálu, kde bolo veľa firiem, aby naložili brány, ktoré XXXXX kúpil. Po tom ako naložili bránu všimli si nerezový bojler (kolektor so zásobníkom vody), ktorý bol položený kúsok od brán. Boli dohodnutí, že majú vziať len brány, avšak kolektor vyzeral, že ho nikto nepotrebuje a tak ho naložili a odviezli do zberných surovín, kde ho odmietli vziať, pretože bol plný vaty.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorý ako zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX. uviedol, že dňa 24.04,2021 im bol odcudzený slnečný kolektor so vstavaným zásobníkom na vodu v hodnote 800 Eur, pričom polícií poskytol kamerový záznam, na ktorom je vidieť páchatel'ov aj evidenčné číslo motorového vozidla, ktoré páchatelia použili.

Z takto vykonaného dokazovania, bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX, XXXXX a XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, ktoré bolo za tejto dôkaznej situácie správne a zákonné.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX vypovedali podstatne odlišne, ako pred vznesením obvinenia.

Obvinený XXXXX v rámci svojho nasledovného výsluchu dňa 20.01.2023, okrem iného uviedol, že je pravdou, čo sa mu kladie za vinu a teda, že napriek tomu, že vedel, že si môže zobrať len železné brány prikázal synom obvineným XXXXX a XXXXX, aby naložili aj bojler. Obvinení XXXXX ani XXXXX nevedeli, že bojler nemali brať a dozvedeli sa to len keď ich obvinili.

Obvinený XXXXX vo svojom nasledovnom výsluchu dňa 20.01.2023 uviedol, že bojler s obvineným XXXXX naložili, pretože im to prikázal ich otec obvinený XXXXX. V čase spáchania skutku nevedeli, že obvinený XXXXX si prisvojil bojler súhlasu jeho vlastníka.

Obvinený XXXXX vo svojom nasledovnom výsluchu dňa 11.11.2022 uviedol, že skutok tak ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal. Naložil spolu s obvinenými XXXXX a XXXXX brány a bojler. ktoré odviezli do zberných surovín. Urobili tak preto, že ich otec obvinený XXXXX im povedal, že to všetko kúpil a môžu to naložiť. Je mu ľúto čo sa stalo, no cíti sa byť v tejto veci nevinný.

V trestnom konaní je na posúdenie toho, či určité konanie alebo skutok je možné považovať za trestný čin v zmysle Trestného zákona, teda na naplnenie znakov skutkovej podstaty každého trestného činu, potrebné skúmať, či boli naplnené všetky štyri obligatórne znaky skutkovej podstaty príslušného trestného činu, t. j. či tu existuje subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu krádeže sa vyžaduje zavinenie páchatel'a vo forme úmyslu, teda tohto trestného činu sa môže dopustiť len páchatel', ktorý chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX hoci naplnili objektívnu stránku trestného činu krádeže, nenaplnili subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no v rámci vyšetrovania nastala po vznesení obvinenia zmena dôkaznej situácie, nakoľko v danom štádiu konania neboli produkované dôkazy, ktorými by bolo možné preukázať subjektívnu stránku (úmyselné zavinenie) obvinených XXXXX a XXXXX, a ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX spáchali uvedený trestný čin. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutku, pre ktorý je vedené trestné konanie sa dopustil výlučne Obvinený XXXXX, ktorý obvinených XXXXX a XXXXX XXXXX uviedol do omylu v tom, že je dohodnutý si môžu prisvojiť odcudzenú vec, hoci vedel, že to nebola pravda, a tak ich použil ako živé nástroje na spáchanie trestného činu. V danom prípade bolo preto vyšetrovaním zistené, že sa nejedná o spolupáchateľstvo, ale o tzv. nepriame páchatel'stvo, za ktoré je trestne zodpovedný výlučne obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.  
prokurátor