



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 557/22/7706-14
EEČ: 2-57-201-2023

Poprad 07.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 40 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1048/PP-PP-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 09. 2022 v čase okolo 07:00 hod. v Poprade, na ulici Mnoheľovej, pri Hoteli Gerlach, pod stromom našiel a prisvojil si voľne položený mobilný telefón zn. XXXXX, IXXXXX, pričom týmto svojim konaním spôsobil XXXXX, škodu vo výške 400,- Eur

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade XXXXX zo dňa 20.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že niekedy na začiatku mesiaca september pri hoteli Gerlach na Mnoheľovej ulici našiel pod stromom ležať mobilný telefón zn. XXXXX. Telefón zobral, pokúšal sa ho odblokovať, ale neúspešne a tak s ním odišiel na školskú prax do Hotela Tatra. Na odblokovanie telefónu počas praxe skúšal rôzne vzory a nakoniec sa mu ho podarilo odblokovať vzorom na obrazovke v tvare písmena W. Nenapadlo mu, že by ho mal odovzdať majiteľovi alebo polícii. On používal telefón len pár dní a potom ho daroval kamarátke XXXXX, keďže ona nemala telefón a chcel, aby mohli byť v kontakte. Počas toho ako mal telefón, tak na neho nikto nevolal. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a pre prípad, že bola poškodenému spôsobená škoda, je ochotný ju uhradiť. Svoje konanie oľutoval. Ku skutku sa v plnom rozsahu priznáva, pričom uvedené vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež dal súhlas na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX, pričom o tom, že jej syn našiel nejaký mobilný telefón sa dozvedela až od polície, pričom v tom čase už on telefón nemal. Nevedela ani o tom, že ho dal kamarátke XXXXX. Keby vedela, že syn našiel nejakú hodnotnú vec, nahlásila by to polícii alebo by sa snažila vyhľadať majiteľa. Ďalej sa vo svojej výpovedi vyjadrila k rodinným pomerom. Ako zákonný zástupca s postupom podľa § 220 Trestného poriadku voči jej synovi súhlasila.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mobilný telefón zn. XXXXX mu bol odcudzený dňa 10.09.2022 v nočných hodinách v Poprade na Mnoheľovej ulici v hoteli Satel. domnieval sa, že tento mobil mu niekto odcudzil

z barového pultu počas toho ako šiel tancovať. Niekedy po mesiacu mu bol mobilný telefón vrátený zo strany polície a to nepoškodený. Polícii poslal lokalizáciu telefónu, ktorý sa mal nachádzať na ul. Šrobárovej v Poprade. Nevznikla mu žiadna majetková, ani nemajetková ujma. Súhlasí s odklonmi v trestnom konaní, teda so zmiernom alebo s podmieneným zastavením trestného stíhania.

K veci vypovedala ml. XXXXX, ktorá uviedla, že jej kamarát XXXXX jej dal mobilný telefón zn. XXXXX. Dal jej ho 12.09.2022 po vyučovaní pri škole. Nevedela odkiaľ mal ten telefón, bola rada, že jej ho daroval. Mohli byť spolu v kontakte, keďže dovtedy nemala žiadny telefón. Používala ho do času, kým jej ho nevzali policajti z dôvodu, že bol kradnutý. Ona o tejto skutočnosti nevedela, telefón nebol zablokovaný a nemal žiadne zabezpečenie- PIN, vzor, odtlačok prsta. Myslí, že nemal žiadnu SIM kartu. Nepoškodený telefón dobrovoľne odovzdala polícii.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že nevedela o skutočnosti, že niekto daroval jej dcére XXXXX mobilný telefón zn. Samsung. Až v deň, keď ju ohľadom tejto veci kontaktovala polícia sa opýtala dcéry či vie niečo o takom telefóne a ona jej povedala, že má takýto telefón a tento jej odovzdala. XXXXX následne telefón odovzdala polícii, aby sa vrátil majiteľovi. Následne sa dozvedela, že jej dcéra mal tento telefón dať XXXXX.

Počas skráteneho vyšetrovania boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, na základe ktorých bolo možné konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, tento menovaný spáchal a svojim konaním zároveň naplnil aj všetky pojmové znaky prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona za tento prečin je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 1 (jeden) rok. Z dôvodu, že sa jedná o mladistvého obvineného s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky. S použitím daného ustanovenia sa znižuje vyššie uvedená trestná sadzba za daný prečin na polovicu, teda na 6 mesiacov.

Dňa 31.01.2023 sa prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX uskutočnila mediácia za účasti obvineného ml. XXXXX, zákonného zástupcu ml. obvineného XXXXX, obhajkyne ml. obvineného XXXXX XXXXX a sociálneho kurátora ÚPSVaR XXXXX XXXXX, kde uvedené osoby vyjadrili svoj súhlas s mediáciou a postupom podľa § 220 Trestného poriadku a poškodený XXXXX vyjadril súhlas s mediáciou a postupom podľa § 220 Trestného poriadku dňa 06.02.2023. Svoj súhlas so zmiernom vyjadril ml. obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom, spolu so zákonným zástupcom, obhajkyňou a sociálnym kurátorom dňa 31.01.2023 a poškodený dňa 06.02.2023. Obvinený ml. XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito a poškodený XXXXX vyhlásil, že súhlasí s uzatvorením zmiernu v predmetnej veci, a že jeho nároky sú vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v tejto trestnej veci v celom rozsahu uspokojené, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX zložil dňa 31.01.2023 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu vo výške 40 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom, nakoľko obvinený je mladistvý, nepracuje, je študentom strednej školy, nemá žiadny príjem a je nemajetný, čím konštatujem splnenie procesnej podmienky v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca, sociálny kurátor a poškodený s týmto spôsobom vybavenia trestnej veci vyslovili súhlas.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Z ÚPSVaR je hodnotený bez akýchkoľvek negatívnych prvkov, rovnako aj zo SOŠ. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadny záznam.

S poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, jeho doterajšiu bezúhonnosť, priznanie i oľutovanie trestnej činnosti, na osobné a majetkové pomery, konštatujem, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a takýto spôsob rozhodnutia považujem za dostačujúci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Michael Gergely
prokurátor