



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 455/22/3309-19  
EEČ: 2-28-193-2023

Trenčín 01.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2022 v čase okolo 19:00 hod. v Novej Dubnici na ulici Trenčianskej v bytovom dome č. 78/11, v byte č. 27 pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, následne sa ju snažil vyhodit' z bytu so slovami: „Vypadni z bytu, lebo ťa zabijem.“ a „Rozpáram ti brucho.“, počas čoho držal v ruke kuchynský nôž, ktorým sa na poškodenú dvakrát zahnal, čím tak u XXXXX vzbudil obavu o jej život a zdravie, pričom táto obava je spôsobená aj tým, že k podobnému konaniu malo dochádzať aj v predchádzajúcich týždňoch a agresivita páchatel'a postupne narastá,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dubnica nad Váhom (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-864/DC-TN-

2022 zo dňa 14.09.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák..

Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 15.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vyššie.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením č. k. 1Tp/53/2022 zo dňa 16.09.2022 podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku bolo rozhodnuté o nevzatí do väzby obvineného a jeho prepustení na slobodu, avšak podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola väzby obvineného nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností.

Skutok ako taký je preukázaný nasledovnými vykonanými dôkazmi.

Dňa 14.09.2022 v čase o 19.07 hod. vykonala oznámenie na linku mestskej polície v Novej Dubnici poškodená XXXXX, kde okrem iného uviedla, že jej manžel po tom ako prišiel domov opitý jej nadáva a vyhadzuje ju z bytu. Hliadka po príchode na miesto oznámenia do Novej Dubnice, XXXXX, byt č. 27 uvidela v byte na chodbe stáť obvineného, ktorý v ruke držal nôž, počas čoho sa poškodená pred ním skrývala v kúpeľni bytu, pričom hliadka na mieste udalosti vykonala prvotné opatrenia na zabezpečenie miesta a ukludnenia situácie. Ďalej hliadka mestskej polície na mieste od poškodenej zistila, že manžel v poslednej dobe asi 2 týždňov pravidelne a nadmerne požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých, keď príde domov búcha na dvere izby poškodenej, kde ona v tom čase spáva, vulgárne jej nadáva a taktiež sa jej vyhráža, že ju zabije. Poškodená taktiež uviedla, že zo strachu pred manželom ukryla všetky nože z dôvodu, aby jej nemohol ublížiť, pričom jediný voľne prístupný nôž nechala ten na krájanie pečiva. Ku skutku zo dňa 14.09.2022 poškodená ďalej uviedla, že jej manžel požíval alkoholické nápoje už od rána, kde sa počas dňa asi tri krát vrátil domov, po čom však opäť odišiel na neznáme miesto požívať alkoholické nápoje. Ďalej uviedla, že vo večerných hodinách, keď sa vrátil domov, bolo na manželovi vidieť, že tento je pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu odišla poškodená do svojej izby, kde sa zatvorila a zamkla dvere. Manžel jej na toto začal búchať na dvere, počas čoho sa jej mal vyhrážať, že ju zabije a taktiež jej začal nadávať a vyhadzovať ju z bytu. Nakoľko mala poškodená strach kontaktovala mestskú políciu v Novej Dubnici. Poškodená hliadke na mieste ďalej uviedla, že ju mal taktiež manžel niekoľkokrát pichnúť do oblasti chrbta, pričom hliadke ukázala aj drobné poranenie na chrbte, ktoré si však nevyžiadalo lekárske ošetrenie, pričom opätovne potvrdila, že sa jej manžel vyhráža, že ju zabije a taktiež ju opakovane vyhadzuje z bytu. Po zistení všetkých relevantných skutočností hliadka mestskej polície XXXXX privolala príslušníkov Obvodného oddelenie PZ v Dubnici nad Váhom, ktorá na mieste zistila už hore uvedené prvotné informácie a taktiež detailnejšie informácie ohľadom vyhrážania sa obvineného poškodenej, ktorý mal dňa 14.09.2022 v čase asi okolo 19.00 h adresovať poškodenej slová, ktoré mali byť v znení „vypadni z bytu lebo Ťa zabijem“ a „rozpáram ti brucho“. Poškodená ďalej uviedla, že po tom ako sa na

miesto dostavili príslušníci mestskej polície XXXXX, ktorým išla otvoriť vchodové dvere do bytu, pristúpil ku nej zozadu jej manžel, ktorý sa jej opakovanne vyhrážal zabitím a taktiež sa na ňu zahnal nožikom, ktorým ju trafil prednou stranou tupšej čepele do pravej ruky v oblasti ramena a tiež do zadnej časti z chrbta, čím jej spôsobil drobné povrchové zranenie nevyžadujúce si lekárskej ošetrovanej.

Dňa 15.09.2022 bol na zápisnicu o výsluchu zadržaného - podozrivého vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že na incident zo dňa 14.09.2022 si nepamätá. K tomuto dňu ďalej uviedol, že tohto dňa chcel ísť v priebehu dňa ku dcére pre psa a na záhradu. Ďalej uviedol, že nakoniec toto nespravil, avšak počas dňa sa zastavil vo vinotéke, kde vypil 0,4dcl vína, po čom išiel domov, kde mu mala dať manželka facku. Či sa dňa 14.09.2022 vo večerných hodinách, resp. niekedy v minulosti vyhrážal svojej manželke uviesť nevedel, nakoľko na si nepamätá. Obvinený ďalej uviedol, že v minulosti sa vulgárne vyjadroval na adresu manželky, avšak fyzicky ju nikdy nenapadol. Ku skutočnosti, že sa mal voči manželke zaháňať nožikom uviedol, že na toto si taktiež nepamätá. Uvedené zopakoval aj v procesnom postavení obvineného dňa 15.09.2022.

Dňa 14.09.2022 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 14.09.2022 vykonával nočnú službu v hliadke mestskej polície XXXXX spolu s členom hliadky XXXXX. V čase o 19.07 h bolo na linku mestskej polície XXXXX prijaté oznámenie od volajúcej XXXXX, ktorá vo svojom oznámení uviedla, že v mieste jej trvalého bydliska, teda XXXXX, XXXXX má problémy so svojím manželom, ktorý jej búcha na dvere, nadáva jej a vyhadzuje ju z bytu, pričom má z neho strach. Po obdržaní predmetného oznámenia sa spolu s kolegom dostavili na miesto, kde počas toho ako vychádzali po schodoch k bytu počuli mužský hlas, z ktorého bolo rozumieť niečo v zmysle „Vypadni odtiaľto“. Po príchode k miestu preverenia, teda k bytu č. 27 zistili, že dvere do bytu boli otvorené, pričom obvinený stál asi meter od dverí a v pravej ruke držal nôž, pričom ruku mal zohnutú v lakti a nôž smeroval k hliadke. Počas tohto nadával manželke nech vypadne z bytu. Poškodená sa v tomto čase nachádzala napravo od vchodových dverí v kúpeľni. P. Bajza následne vyzval obvineného, aby nôž odložil a tri kroky odstúpil, čo on uposlúchol. Ďalej uviedol, že poškodená bola na prvý pohľad vystrašená, pričom uviedla, že jej manžel nadáva a taktiež že ju pichol nožom. K zraneniu ďalej poškodená uviedla, že pichnutie nebolo silné a toto jej spôsobilo len drobné zranenie, ktoré hliadke mestskej polície ukázala., pričom sa jednalo o malú, niekoľko milimetrovú ranku. Nástroj, resp. nôž, ktorým malo prísť k útoku bol pílkový nôž na pečivo, ktorý však nemá ostrý hrot. Počas vyťažovanie poškodenej na toto jej tvrdenie zareagoval obvinený, ktorý k zraneniu uviedol, že ju chcel len vystrašiť. P. Bajza osoby následne stotožnil a ďalej k veci od poškodenej zistili, že obvinený už asi dva týždne nadmerne užíva alkohol, po ktorom keď večer príde domov, tak poškodenej vulgárne nadáva a býva agresívny. Z uvedeného dôvodu ukryla všetky ostré nože a nechala vonku len pílkový nôž na pečivo. Ďalej hliadke mestskej polície XXXXX uviedla, že asi pred týždňom sa zabudla zamknúť vo svojej izbe a počas toho ako spala, prišiel do jej izby obvinený, tento ju zobudil, ukázal jej nôž a povedal „S týmto nožom ťa zabijem“, ktorý následne zapichol do stola. Ďalej poškodená uviedla, že s manželom spávajú oddelene, pričom ona má svoju izbu a on spáva na pohovke v kuchyni. Poškodená ako dôvod zamykania sa v izbe uviedla, že má z manžela strach. P. Bajza ďalej uviedol, že po zistení všetkých relevantných skutočností privolali hliadku Obvodného oddelenie PZ v Dubnici nad Váhom a na

mieste zotrvali do ich príchodu. V čase kedy čakali na príchod hliadky Obvodného oddelenie PZ v Dubnici nad Váhom, tak obvinený na poškodenú vykrikoval, aby vypadla z bytu, že mu dojedala život, on si byt predá a pôjde preč, pričom počas tohto verbálneho ataku poškodenej minimálne jeden krát povedal, že ju zabije.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.09.2022 v podstate zopakovala to čo uviedla vo svojom oznámení na linku mestskej polície XXXXX. Manžel obvinený XXXXX sa jej vyhrážal zabitím, resp. rozpáraním brucha pri tom čo držal v ruke kuchynský nôž, pričom bol pod vplyvom alkoholu s ktorým má už dlhšie problémy.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka 6Tp/126/2022 zo dňa 14.10.2022 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX č. 03/2023 zo dňa 15.01.2023 vyplývajú nasledovné skutočnosti.

*Obvinený v súčasnosti trpí, v minulosti a aj v čase spáchania prečinu trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. zmiešanou demenciou a trpel syndrómom závislosti. V čase spáchania predmetnej trestnej činnosti bol v stave simplexnej ebriety (jednoduchej opitosti) ľahkého (po prepočte 0,8 promile alkoholu v krvi). Zmiešaná demencia u obvineného Hrdého vznikla dlhodobým systematickým nadužívaním alkoholu a na podklade cievnom a to poškodením a súžením ciev mozgu. Obvinený trpí stredne ťažkým stupňom demencie. Vplyvom demencie nie je schopný reálne vnímať svoje konanie. Obvinený v dôsledku demencie nechápal, nevedel sa orientovať a len iracionálne a bezdôvodne nadával svojej manželke, bez toho aby si uvedomoval dôsledky svojich rečí a konania. Obvinený si neuvedomoval svoje protiprávne konanie v čase spáchania skutku a nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Znalec navrhuje obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znalec konštatuje, že pobyt obvineného nebude pre spoločnosť nebezpečný pokiaľ bude ambulantne liečený a bude abstinovať od alkoholu.*

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – na blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel' trpí duševnou poruchou,
- páchatel' je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatel'ova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličítým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 17.02.2023 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa §

215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním MUDr. Glézla bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, ktorá je vyššie detailne popísaná vyššie, pričom uvedená porucha spôsobila vymiznutie ako jeho rozpoznávacích, tak ovládacích schopností, pričom v čase spáchania trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani jeho protiprávnosť, rovnako v dôsledku uvedenej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti toto svoje konanie ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor