



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 633/21/3309-41  
EEČ: 2-28-208-2023

Trenčín 03.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2893,70.- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Trenčíne pod spisovou značkou ORP-851/2-VYS-TN-2021

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistenom čase v mesiaci október 2021 v rozpore s § 23 ods. 1 Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch na parcele XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, lokalita XXXXX, lesný porast č. XXXXX s druhom pozemku určeným ako lesný pozemok v správe XXXXX XXXXX, Lesná sprava XXXXX, 913 03, XXXXX XXXXX vyrúbal 7 kusov dreveniny druhu smrek obyčajný (*Picea abies* alebo *Picea excelsa*) s obvodom kmeňa: 295 cm vo výške 65 cm nad zemou, 198 cm vo výške 50 cm nad zemou, 251 cm vo výške 60 cm nad zemou, 214 cm vo výške 53 cm nad zemou, 245 cm vo výške 50 cm nad zemou, 204 cm vo výške 38 cm nad zemou, 214 cm vo výške 63 cm nad zemou a 1 kus dreveniny druhu buk lesný (*Fagus sylvatica*) s obvodom kmeňa 188 cm vo výške 290 cm nad zemou v rozsahu 2893,70,-€, a takto získanú smrekovú drevenú hmotu v objeme 30,53 m<sup>2</sup> a bukovú drevnú hmotu v objeme 6,95 m<sup>3</sup> si ďalej odviezol na spracovanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru. Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-851/2-VYS-TN-2021 zo dňa 09.11.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s uznesením vyšetrovateľa podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona zo dňa 02.12.2021 začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a uznesením zo dňa 31.10.2022 bolo vznesené XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase v mesiaci október 2021 v rozpore s § 23 ods. 1 Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch na parcele XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, lokalita XXXXX, lesný porast č. XXXXX s druhom

pozemku určeným ako lesný pozemok v správe XXXXX š. p.. Odštepny závod XXXXX, Lesná sprava XXXXX, 913 03, XXXXX 42 vyrúbal 7 kusov dreveny druhu smrek obyčajny (Picea abies alebo Picea excclsa) s obvodmi kmeňa: 295 cm vo výške 65 cm nad zemou , 198 cm vo výške 50 cm nad zemou, 251 cm vo výške 60 cm nad zemou, 214 cm vo výške 53 cm nad zemou, 245 cm vo výške 50 cm nad zemou, 204 cm vo výške 38 cm nad zemou, 214 cm vo výške 63 cm nad zemou a 1 kus dreveny druhu buk lesný (Fagus sylvatica) s obvodom kmeňa 188 cm vo výške 290 cm nad zemou v rozsahu 2893,70,-€, a takto získanú smrekovú drevenú hmotu v objeme 30,53 m<sup>2</sup> a bukovú drevnú hmotu v objeme 6,95 m<sup>3</sup> si ďalej odviezol na spracovanie.

V rámci vykonaného vyšetrovania sa obvinený XXXXX priznal a uviedol, že napriek tomu, že nemal osobitné povolenie od spoločnosti XXXXX š.p. na ťažbu dreva niekoľko stromov vyrúbal a drevnú hmotu si ponechal. Uviedol, že si myslel, že tým, že bezodplatne pomáhal spoločnosti XXXXX si môže nejaké drevo nechať.

Svedok XXXXX ako vedúci lesníckeho XXXXX k.ú. XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX mu niekedy vypomáhal pri úprave lesných ciest, nakoľko tento na to má prispôsobené vozidlo, za čo dostal od Lesov SR š.p. lístok, aby si mohol vykonať výrub v lokalite, kde prebiehala ťažba. Obvinený XXXXX mal svedka XXXXX kontaktovať, čo neurobil. Následne po nejakej dobe svedok videl, že v lokalite na parcele XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, lokalita XXXXX, lesný porast č. XXXXX s druhom pozemku určeným ako lesný pozemok v správe XXXXX Odštepny závod XXXXX, Lesná sprava XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX (inej lokalite, ako prebiehala ťažba kalamitného dreva) došlo k nelegálnemu výrubu stromov, a to 7 ks smrekov obyčajných a 1 ks buk lesný, čo nahlásil na polícii. Vyšetovaním bolo zistené, že predmetný výrub vykonal obvinený XXXXX, na čo povolenie nemal. Drevo si obvinený XXXXX ponechal.

Obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal, uznal svoju vinu a svoje konanie oľutoval.

Znalec XXXXX v odbornom vyjadrení č. 6/2021 určil objem vyrúbaného dreva na 35,73 m<sup>3</sup> pre dreveny druhu smrek a 6,95 m<sup>3</sup> pre drevinu druhu buk. Uvedené znalec upravil o objem 5,20 m<sup>3</sup> smrekovej drevenej hmoty, ktorá bola nájdená pri obhliadke. Drevena buk bola odpílená ako vývrät vo výške 290 cm, preto bol objem bukovej drevenej hmoty znížený o 0,92 m<sup>3</sup>. Keďže tento výpočet je pre obvineného priaznivejší, do úvahy bol vzatý nižší rozsah spáchania skutku.

Obhliadkou miesta výrubu bolo zistených a zadokumentovaných 8 kusov pňov stromov po výrube. Odborným vyjadrením č. 45/2022 Národného lesníckeho centra bola hodnota mimo produkčných hodnôt lesa stanovená na 0,- Eur.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že skutok sa stal, skutok spáchal obvinený a skutok je trestným činom.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Obvinený ako aj poškodený s uzatvorením zmiernu počas prípravného konania vyslovili súhlas. Obvinený slobodne, vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Zástupca poškodeného spol. Lesy SR š.p. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2893,70,- Eur. Spoločenská hodnota vyrúbaných drevín, nárok na náhradu ktorej by vznikla Okresnému úradu XXXXX bola odborným vyjadrením Národného lesníckeho Centra Zvolen určená na 0 Eur, nakoľko išlo o les určený na hospodárske účely.

Ďalší nárok na náhradu škody uplatnený nebol. Obvinený zaslal dňa 13.02.2023 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 50,- Eur, ktorú prokurátorka považuje za dostačujúcu. Uvedená suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Obvinený dňa 13.02.2023 uhradil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu spôsobenú trestným činom vo výške 2893,70,- Eur.

Obvinený v minulosti nebol trestne stíhaný, v posledných dvoch rokoch nebol priestupkovo postihovaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Pretože podmienky pre schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania sú splnené, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka