



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 317/20/2207-18
EEČ: 2-21-1134-2021

Trnava 03.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 24.09.2020 v čase o 15.20 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford Ka ev.č. XXXXX v Cíferi po vedľajšej ceste od firmy Formex smerom ku ulici Trnavskej, pričom pri vjazde do križovatky s ulicou Trnavskou nedala prednosť v jazde po hlavnej ceste idúcemu cyklistovi XXXXX, jazdiacemu na bicykli Merida v smere od ulice Bernolákovej, následkom čoho došlo k zrážke medzi vozidlom a bicyklom, v dôsledku čoho utrpel cyklista XXXXX vykĺbenie kľúčnej kosti vľavo, odreninu lopaty bedrovej kosti vľavo, odreninu kolena vľavo a odreninu chrbta vľavo s dobou liečby 4 týždne, čím porušil povinnosť ustanovenú § 20 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Trnava, oddelenie výkonu služby uznesením sp. zn. ČVS:ORP-290/DI-TT-2020 zo dňa 06.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 18.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 24.09.2020 v čase o 15.20 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford Ka ev.č. XXXXX v Cíferi po vedľajšej ceste od firmy Formex smerom ku ulici Trnavskej, pričom pri vjazde do križovatky s ulicou Trnavskou nedala prednosť v jazde po hlavnej ceste idúcemu cyklistovi XXXXX, jazdiacemu na bicykli Merida v smere od ulice Bernolákovej, následkom čoho došlo k zrážke medzi vozidlom a bicyklom, v dôsledku čoho utrpel cyklista XXXXX vyklíbenie kľúčnej kosti vľavo, odreninu lopaty bedrovej kosti vľavo, odreninu kolena vľavo a odreninu chrbta vľavo s dobou liečby 4 týždne, čím porušila povinnosť ustanovenú § 20 ods. 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní som dospela k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinená XXXXX pri výsluchu obvineného popísala priebeh dopravnej nehody, ktorá sa dňa 24.09.2020 v obci Cífer stala a v plnom rozsahu sa priznala ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že ju oslepilo slnko a z toho dôvodu cyklistu nevidela. Aktívnu vodičkou je už 37 rokov, doposiaľ nemala žiadnu nehodu, iba jeden priestupok za parkovanie. Z miesta nehody išla rovno do trnavskej nemocnice za poškodeným, ktorého viezli na röntgen. S poškodeným po nehode komunikovala, opakovane sa zaujímala o jeho zdravotný stav, ospravedlnila sa mu a dopravnú nehodu riadne a včas nahlásila do poisťovne Generali, kde mala vozidlo povinne zmluve poistené, pričom poisťovňa uvedenú udalosť eviduje pod č. PU:6401088353.

Svedok poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 24.09.2020 prechádzal na bicykli zn. Merida cez obec Cífer, pohyboval sa po hlavnej ceste, pričom pri ľavotočivej zákrute videl, že z vedľajšej cesty chce ísť do križovatky vozidlo, pričom toto stálo. Ako vošiel do križovatky tak vozidlo tiež vošlo do križovatky a narazilo doňho. Na túto situáciu už nestihol reagovať. Po nehode bol sanitkou odvezený do trnavskej nemocnice, kde bol hospitalizovaný do 27.09.2020. pri nehode utrpel vyklíbenie ľavej kľúčnej kosti, ktorú mu operovali. Ku spôsobenej škode uviedol, že túto si bude uplatňovať prostredníctvom poisťovne. Dodal, že obvinená ho po nehode kontaktovala, navštívila ho a ospravedlnila sa mu.

Z výsluchu **XXXXX, splnomocnenej zástupkyne zdravotnej poisťovne Dôvera a.s.** vyplýva, že náklady, ktoré poisťovní vznikli v súvislosti s poskytnutou

zdravotnou starostlivosťou poistencovi XXXXX vo výške 1.524,41 Eur , ktorý utrpel zranenia pri dopravnej nehode zo dňa 24.09.2020 zavinenej XXXXX neboli doposiaľ uhradené.

XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne uviedla, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 24.09.2020 utrpel poistenec XXXXX zranenia, v dôsledku ktorých bol práceneschopný od 24.09.2020 – 09.11.2020 a zo strany Sociálnej poisťovne mu boli vyplatené nemocenské dávky vo forme nemocenského vo výške 818,80 Eur.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia traumatológia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel ľahké zranenia - vyklbenie kľúčnej kosti vľavo, odreninu lopaty bedrovej kosti vľavo, odreninu kolena vľavo a odreninu chrbta vľavo, pričom vyklbenie ramena s nutnosťou operačnej liečby vyžiadalo liečbu v trvaní 4 týždne, liečba odrenín je 7 dní. V bodovom ohodnotení zranenie predstavuje 80 bodov, čo činí 1.748 Eur.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, splnomocnenca zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. XXXXX a splnomocnenca Sociálnej poisťovne XXXXX, zo záverov znaleckého posudku a ďalších listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Potvrdením Okresného riaditeľstva PZ Trnava Okresného dopravného inšpektorátu Trnava č. AB210645 zo dňa 11.02.2021 je preukázané, že obvinenej XXXXX bol zadržaný vodičský preukaz.

Z vyšetrovacieho spisu je preukázateľné, že obvinená nahlásila poisťovní Generali a.s., kde má uzatvorené povinné zmluvné poistenie, poisťnú udalosť, označila sa za vinníka dopravnej nehody a uviedla, že nemá výhrady k poskytnutiu plnenia pri uplatnených nárokoch náhrady škody. Škodová udalosť je evidovaná pod č. 640108853.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmieneneom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia

o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona dovoľuje zákon potrestať páchatel'a odňatím slobody až na jeden rok. Je zrejmé, že horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov, obvinená sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu a nie sú tu odôvodnené pochybnosti o tom, že by tieto vyhlásenia neboli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Počas výsluchu spolupracovala s príslušníkmi polície a svojho konania oľutovala. Bezprostredne po nehode navštívila poškodeného, opakovane ho telefonicky i formou SMS správ kontaktovala za účelom ospravedlnenia a zisťovania jeho zdravotného stavu.

Zo zabezpečených správ vzťahujúcich sa na obvinenú XXXXX vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná, čo potvrdzuje zabezpečený odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že nemá evidovaný žiadny priestupok.

Zvážením a vyhodnotením všetkých okolností a skutkových zistení som dospela k záveru, že obvinená svoj čin oľutovala a vzhľadom na jej doterajší spôsob života s ohľadom na okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, boli v predmetnej trestnej veci splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, som mu určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne po uplynutí skúšobnej doby orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Hadzimová
prokurátorka