



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 564/21/5502-31  
EEČ: 2-37-85-2023

Čadca 26.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca, otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka 8. ročníka XXXXX, ktorý bol v jeho osobnej starostlivosti, nezabezpečil z miesta ich spoločného bydliska v obci XXXXX jeho prítomnosť na vyučovacom procese v zariadení v školskom roku 2021/2022, kedy za obdobie od 02. 09.2021 do 02.03.2022 vymeškal 87 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím umožnil synovi viesť záhalčivý život, nedbal a nepodporoval jeho pravidelnú školskú dochádzku, nesúhlasil a odmietal syna Dominika pustiť, aby nastúpil na vzdelávanie v zariadení,

**Obci XXXXX,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.**

## **o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ORP-789/CA-CA-2021 zo dňa 26.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý navštevuje XXXXX 8. ročník sa nestaral riadne o to, aby si jeho syn plnil povinnú školskú dochádzku za šk. rok 2021/2022 a takto od 2.9.2021 do 1.10.2021 vymeškal 129 vyučovacích hodín, ktoré má neospravedlnené, teda týmto vydal čo aj z nebanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že svojmu synovi umožnil viesť záhaľčivý život tým, že maril úsilie matky odovzdať dieťa do XXXXX

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci využil svoje právo v zmysle § 34 Trestného poriadku a nevypovedal.

Poškodený – ustanovený opatrovník XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že bol ustanovený opatrením OS XXXXX v konaní pod 2Tp/23/2022 zo dňa 11.07.2022 ako opatrovník mal. XXXXX. Ku konaniu obvineného sa nevedel vyjadriť, nakoľko nebol svedkom žiadneho konania.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že k vymeškaným vyučovacím hodinám v šk. r. 2019 už vypovedala a vykonávalo sa aj vyšetrovanie, ktoré bolo ukončené uznesením zo dňa 09.01.2020. Od 02.09.2021 mal mal. XXXXX pokračovať v plnení školskej dochádzky v XXXXX, avšak dňa 02.09.2021 jej manžel XXXXX poslal XXXXX ráno do ZŠ XXXXX, čo zrejme nepochopil. V týchto dňoch sa žiadne konkrétne predmety neučili, lebo boli otváracie dni. Už cez prázdniny XXXXX bolel zub a nechal to dôjsť až do takého štádia, že sa mu zapálili ďasná, teda okolo obeda dňa 02.09.2021 išli k zubárke a dňa 03.09.2021 bola potrebná kontrola. Keď išli na zubné ošetrenie, vypýtala si ospravedlnenky, ktoré neboli časovo ohraničené a teda platili na celý deň. A formou MMS ich zaslala XXXXX, špeciálnemu pedagógovi XXXXX. Nakoľko videla, že XXXXX to stále bolí a nemá ďasná celkom v poriadku, po konzultácii mu ako rodič napísala ospravedlnenku od 06.09.2021 do 10.09.2021a zaslala ju opäť formou MMS XXXXX. XXXXX bol 08.09.2021 na kontrole u detského psychiatra MUDr. XXXXX v Ružomberku. Dňa 13.09.2021 šla ráno do práce a myslela si, že XXXXX nastúpil do XXXXX. S manželom, u ktorého XXXXX býva, nebýva v spoločnej domácnosti. Až dňa 16.09.2021 riešila s p. XXXXX, aby XXXXX nastúpil do XXXXX a skončilo to v postate tým, že mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc a XXXXX bol privezený na detská príjmovú konziliárnu ambulanciu v Čadci. Po vyšetrení nebol hospitalizovaný. V postate od 17.09. 2021 do 30.09.2021 bol XXXXX doma. Dňa 01.10.2021 nastúpil XXXXX do XXXXX za asistencie p. kurátorky. Manžel opäť nesúhlasil, aby XXXXX nastúpil do XXXXX, čo nechápe, lebo počas pobytu v tomto zariadení je XXXXX kľudnejší, užíva pravidelne lieky, nie je drzí, vie sa začleniť do kolektívu. Dňa 12.12.2021 mal XXXXX

nastúpiť po víkendovom pobyte naspäť do XXXXX, avšak manžel mu uviedol, že škola je zatvorená. Myslí si, že manžel to zle pochopil, lebo počas tohto víkendu bola zrušená prevádzka v XXXXX z dôvodu nízkeho počtu detí. Teda nastúpil až 13.12.2021, kedy ich tam viezol XXXXX. Údajne tam mal vzniknúť incident, o ktorom len počula. Myslí si, že manžel nemá trpezlivosť, lebo XXXXX potrebuje okolo seba ľudí, ktorí sú kľudní a potom je aj on v poriadku.

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje ako sociálny pedagóg v XXXXX. XXXXX doručila ospravedlnenky za obdobie 02.09.2021, 03.09.2021 a 06.09.2021 až 10.09.2021 dňa 14.10.2021 prostredníctvom aplikácie Massanger. Svedok ďalej poukázal na to, že v rámci vnútorných smerníc XXXXX majú jasne stanovené podmienky doručovania ospravedlnení v prípade neprítomnosti dieťaťa v škole. Ak má dieťa zdravotné problémy alebo z nejakého dôvodu nie je prítomné v ich zariadení, je rodič povinný najneskôr do 5 dní po nástupe dieťaťa do zariadenia doručiť ospravedlnenie s dôvodom neprítomnosti dieťaťa. V prípade nedodržania tejto podmienky sa vymeškané hodiny považujú za neospravedlnené. V období od 02.09.2021 do 01.10.2021 u maloletého XXXXX evidujú 129 neospravedlnených hodín, z toho dôvodu, že ospravedlnenky neboli doručené do 5 dní po jeho návrate do zariadenia tak, ako to vyplýva z ich vnútorných smerníc. Majú indície, že XXXXX nepriaznivo ovplyvňuje vlastný postoj mal. XXXXX k návratu do zariadenia. Pri nástupoch dochádzalo zo strany maloletého k deštruktívnemu správaniu, ako napr. ničenie rôzneho zariadenia. V dvoch prípadoch aj fyzicky napadol vychovávateľku. V jednom z týchto prípadov napadnutia bol prítomný aj otec maloletého, no ten nereagoval na chovanie svojho syna. Myslí si, že pôsobenie otca na mal. syna má negatívny vplyv, čo sa týka aj školskej dochádzky, pričom otec svojho syna nepodporuje v pravidelnej dochádzke. Majú informácie o tom, že v období mesiaca september 2021 otec maloletého požiadal o ukončenie pobytu syna v XXXXX bez vedomia matky a tiež sociálnej kurátorky. Obvinený si neželal, aby XXXXX kontaktovalo matku dieťaťa.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že pracuje ako kurátorka na ÚPSV a R XXXXX. Domácnosť XXXXX bola zo strany ÚPSV a R navštívená dňa 16.09.2021. Na mieste sa nachádzal XXXXX, XXXXX, stará matka maloletého a matka XXXXX, ktorá odišla zo spoločnej domácnosti a prišla s pracovníkmi ÚPSV a R a snažila sa o nástup maloletého do XXXXX. Pri príchode pracovníkov ÚPSV a R otec maloletého odmietal syna pustiť s tým, že on nechce ísť a že bude chodiť do ZŠ XXXXX. S nástupom do zariadenia nesúhlasil ani XXXXX. Tento bol po príchode matky vulgárny, agresívny, vyhrážal sa. Z dôvodu takéhoto správania bola privolaná RZP, nakoľko bolo podozrenie, že mu otec nepodal lieky od psychiatra. V uvedený deň maloletý nenastúpil do XXXXX, bol prevezený do KNsP XXXXX a odtiaľ sa vrátil do domácnosti otca. Matka sa niekoľkokrát pokúšala za asistencie ÚPSV a R, sociálnej pracovníčky Obecného úradu XXXXX a polície o umiestnenie Dominika do LVS, ale jeho otec a jeho stará matka vulgárnym a agresívnym spôsobom v tom bránili. Napádali matku slovne a nevpustili ju do domu. XXXXX nastavili do odporu k nástupu do zariadenia, nepodali mu lieky a na základe toho reagoval agresívne a odmietavo k povinnej šk. dochádzke. Matka od začiatku spolupracuje z ich úradom. Snaží sa po každom víkendovom alebo prázdninovom pobyte Dominika vrátiť do XXXXX, ale otec jej v tom bráni a nespupracuje so zariadením. Šetrenie sa vykonávalo tiež 01.10.2021 za účelom umiestnenia XXXXX do XXXXX. XXXXX sa tváril, že o ničom nevie, tesne pred

dohodnutou hodinou odchádzal na bicykli a tvrdil, že mu nikto nič nepovedal. Dostal uznesenie OS, matka mu priniesla veci pre Dominika, taška bola presne na mieste, kde im uviedla. Večer pred dohodnutým termínom písal XXXXX na úrad e-mail, v ktorom opätovne vyjadroval nesúhlas s tým, aby XXXXX nastúpil do XXXXX Správania otca sa javí ako nezodpovedné, nedôsledne, zahmlievajúce skutočnosti a zľahčujúce vzniknuté problémy. XXXXX agresívnym spôsobom opakovane bráni XXXXX v plnení šk. dochádzky, zámerne mu nepodával lieky od psychiatra a podnecoval v ňom agresívne správanie. Svedkyňa má za to, že otec a stará matka nie sú Dominikovi vhodným vzorom, nakoľko ich správania počas ich návštevy javilo nevhodné, agresívne, vulgárne, manipulatívne. XXXXX bol v XXXXX najskôr na dobrovoľný pobyt na základe dohody s rodičmi a zariadením. Nakoľko boli neustále problémy pri vrátení Dominika naspäť po víkendových a prázdninových pobytoch v domácom prostredí, pristúpil úrad v záujme maloletého k podaniu návrhu na neodkladné opatrenie, ktorému súd vyhovel a rodičia boli zviazaní mal. Dominika odovzdať do zariadenia na základe uznesenia OS Čadca sp. zn., 14P/54/2021 zo dňa 28.09.2021.

Zo správy XXXXX okrem iného vyplýva k dochádzke maloletého, že v školskom roku 2021/2022 nastúpil maloletý XXXXX až 01.10.2021 za asistencie sociálnej kurately. Dňa 02.09.2021 nenastúpil z dôvodu zdravotných problémov, o ktorých ich informovala telefonicky matka. Následne po dvoch týždňoch (14.09.2021), kedy bol plánovaný návrat XXXXX do školy, im otec dieťaťa písal sms správu, v ktorej žiadal o ukončenie pobytu syna v zariadení z dôvodu jeho nástupu do kmeňovej školy v XXXXX. Následne urgoval zaslanie dokumentácie k ukončeniu pobytu syna sms správou zo dňa 16.09.2021 a emailovou správou v dňoch 19.09.2021, 30.09.2021 a zakázal im kontaktovať matku dieťaťa, ktorá sa usilovala o návrat syna do ich zariadenia. Z telefonického rozhovoru s matkou sa dozvedeli o odpore a agresívnom správaní jej syna pri plánovanom odchode do XXXXX, ktoré podporoval aj otec dieťaťa. V 8. ročníku má vymeškaných 129 neospravedlnených vyučovacích hodín.

XXXXX tiež oznámilo, že od 02.10.2021 do 02.03.2022 neevidujú u mal. Dominika žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny.

Stomatológ XXXXX potvrdila, že XXXXX bol na ošetrení v dňoch 02.09.2021 a 03.09.2021, pričom mu bola doporučená okrem užívania predpísaných liekov podporná vitamínová liečba a domáci kľud pre bolestivosť a pálenie v ústach, pacient bol obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Dňa 08.09.2021 bol mal. XXXXX podľa lekárskej správy vyšetrený u detského psychiatra XXXXX s tým, že mu bolo okrem iného odporúčané pravidelné užívanie predpísaných liekov, neodkladný nástup do XXXXX, v prípade nenastúpenia má matka kontaktovať sociálnu kuratelu za účelom umiestnenia pacienta neodkladným opatrením súdu, v prípade násilia voči matke sa pacienta bude snažiť psychiatricky hospitalizovať. Lekár zároveň vydal aj potvrdenie o absolvovaní daného vyšetrenia maloletým v uvedený deň.

V spisovom materiály sa nachádza screenshot komunikácie medzi matkou maloletého a zástupcom XXXXX, v ktorom matka maloletého na žiadosť o doloženie ospravedlnení, reaguje dňa 14.10.2021 fotografiou strany zápisníka, kde v dňoch 02.09.2021 a 03.09.2021 je zubné ošetrenie potvrdené stomatológom a od

06.09.2021 do 10.09.2021 je matkou ospravedlnená neúčast' na vyučovaní z dôvodu domácej liečby.

V zázname zo šetrenia v rodine ÚPSVaR XXXXX zo dňa 16.09.2021 je opísaný pokus matky o uskutočnenie nástupu syna do XXXXX, v zmysle ktorého otec dieťaťa najskôr odmietal syna pustiť, následne s jeho odchodom súhlasil, avšak chlapec bol veľmi agresívny, vulgárne nadával rodičom a vyhrážal sa. Bola privolaná záchranná služba.

Z lekárskej správy Detskej príjmovej a konziliárnej ambulancie KNs P Čadca zo dňa 16.09.2021 vyplýva, že mal. XXXXX bol uvedeného dňa vyšetrený s tým, že jeho aktuálny stav nevyžaduje hospitalizáciu a bol mu stanovený diagnostický záver: porucha emócií a správania in anamn., hyperkinetická porucha správania v anamn., hmotnostný úbytok v anamn., chybné držanie tela. Ošetrujúcou lekárkou bolo doporučené pokračovať v prezenčnom štúdiu za hospitalizácie v LVS Bratislava podľa odporúčania MUDr. Naďa, u ktorého je plánovaná kontrola dňa 11.10.2021, event. pedopsychiatrom v LVS.

Zo záznamu zo služby Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 16.09.2021 vyplýva, že bola uvedeného dňa od 08:30h do 9:45h poskytnutá asistancia ÚPSVaR v obci XXXXX u dieťaťa XXXXX. Rovnako poskytnutie asistencie dňa 01.10.2021 od 08:18h do 10:45h pri odoberaní dieťaťa do liečebne vyplýva zo záznamu zo služby Obvodného oddelenia PZ Čadca zo dňa 01.10.2021. Následne v správe pre žiadateľa o súčinnosť ÚPSVaR XXXXX konštatuje Obvodné oddelenie PZ Čadca, že dňa 01.10.2021 bola vykonaná osobná asistancia hliadkou na adrese XXXXX 114 pri zabezpečovaní nastúpenia do auta XXXXX, ktorý bude umiestnený do XXXXX, a to bez agresívneho správania zo strany maloletého a zo strany zákonného zástupcu.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine ÚPSVaR XXXXX zo dňa 01.10.2021 vyplýva, že na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca a predchádzajúcej dohody s matkou dieťaťa, za prítomnosti pracovníčky obecného úradu XXXXX a polície bola navštívená domácnosť maloletého Dominika za účelom jeho umiestnenia do XXXXX. Otec bol vopred informovaný a večer pred 01.10.2021 písal e-mail, že XXXXX nikde nepôjde. Pri stretnutí s otcom maloletého, tento tvrdil, že o ničom nevie a nikto mu nič nehovoril. Podľa pracovníčky ÚPSVaR XXXXX pri príchode XXXXX ešte spal, hoci cestovnú tašku už mal pripravenú z predchádzajúceho dňa. Pracovníčka ÚPSVaR popisuje, že otec svojim správaním vyvolal v XXXXX reakcie, ktoré smerovali k agresivite. Maloletého odprevadili príslušníci polície k autu, kde už bol kľudný až do XXXXX

Obec XXXXX v správe zo dňa 12.10.2021 oznámila, že XXXXX sa zdržiava v mieste trvalého bydliska. XXXXX nežije s manželom v spoločnej domácnosti (býva s dcérou XXXXX v rodinnom dome jej rodičov). S otcom ostal bývať mal. syn XXXXX a syn XXXXX. Súrodenci mal. XXXXX si plnia povinnú školskú dochádzku a sú bezproblémoví. Mal. XXXXX si má plniť povinnú školskú dochádzku od 02.09.2020 v XXXXX. V 9/2021 otec mal. Dominika nesúhlasil, aby si mal. XXXXX plnil povinnú školskú dochádzku v XXXXX a bránil synovi nastúpiť do školy. Preto na podnet ÚPSVaR XXXXX bolo súdom rozhodnuté, že mal. XXXXX musí nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky do vyššie uvedeného zariadenia. Dňa 01.10.2021 za asistencie polície, pracovníkov ÚPSVaR XXXXX, pracovníčky Obecného úradu

XXXXX bol mal. XXXXX odvezený do XXXXX. Do spisového materiálu bola tiež doložená e-mailová komunikácia, ktorú pracovníčka Obecného úradu XXXXX adresovala pracovníčke ÚPSVaR XXXXX so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti, okrem iného aj pri odvážaní mal. XXXXX do XXXXX dňa 16.09.2021.

Uznesením Okresného súdu Čadca pod sp. zn.14P/54/2021 zo dňa 28.09.2021 bolo neodkladným opatrením nariadené rodičom mal. XXXXX, aby odovzdali mal. XXXXX do starostlivosti XXXXX, pričom zároveň matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého zariadeniu sumu 3,99€ na deň a otec sumu 30% zo životného minima. Neodkladné opatrenie vo výroku I. sa stalo vykonateľným dňom jeho nariadenia.

Uvedené uznesenie bolo obvinenému XXXXX doručené dňa 04.10.2021.

V spisovom materiály sa ďalej nachádza správa XXXXX XXXXX, XXXXX týkajúca sa školskej dochádzky v školskom roku 2018/2019 s ospravedlňovaniami o neúčasti na vyučovaní od lekárov, správa XXXXX zo dňa 22.09.2021 k hodnoteniu výchovného a vzdelávacieho procesu u maloletého XXXXX, správy Obce XXXXX a Základnej školy XXXXX, XXXXX k rodine XXXXX a starostlivosti o maloletého XXXXX so zameraním na školskú dochádzku v období školského roku 2018/2019 a prvého polroka 2019/2020, správa z diagnostického vyšetrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie XXXXX zo dňa 18.06.2021, lekárska správa detského psychiatra MUDr. XXXXX zo dňa 12.02.2019, rozhodnutie XXXXX pod R 146/546/20 zo dňa 30.06.2020, na základe ktorého bol mal. XXXXX prijatý do predmetného zariadenia od 02.09.2020 v zmysle § 123 ods. 1 písm. a) zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní.

Spisový materiál tiež obsahuje správu XXXXX zo dňa 17.12.2021, v ktorej je popisovaná udalosť zo dňa 13.12.2021, kedy maloletý XXXXX pri príchode do zariadenia dal facku službukonajúcej vychovávateľke, v súvislosti s ktorou bol následne rozhodnutím XXXXX č.546/20-PV2/21 zo dňa 14.12.2021 podmienene vylúčený, ďalej správu od zamestnávateľa obvineného k trvaniu pracovného pomeru a výške príjmu, výpis klasifikácie maloletého XXXXX za I. polrok 2018/2019, jeho vysvedčenie v školskom roku 2018/2019 a katalógový list žiaka pre nižšie stredné vzdelávanie, návrh na rozvod manželstva zo dňa 09.12.2021, zápisnice z pojednávania na Okresnom súde Čadca zo dňa 13.01.2022 a zo dňa 19.01.2022 vo veci starostlivosti o maloleté deti XXXXX vedenej pod sp. zn. 16P/11/2021, rozsudok Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 16P/11/2021 zo dňa 19.01.2022, ktorým bolo rozhodnuté vo veci starostlivosti o mal. XXXXX a XXXXX a pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému XXXXX konanie bolo zastavené.

Súčasťou spisového materiálu je ďalej dohoda o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny-Poradenské centrum Náruč, Plán vykonávania opatrení ambulantnou alebo terénnou formou, správa ŽŠ XXXXX zo dňa 28.03.2022, správa pediatričky maloletého XXXXX zo dňa 07.04.2022, v zmysle ktorej bol maloletý dňa 22.11.2021 vyšetrený pre virózu s odporúčanou dobou domácej liečby jedného týždňa a dňa 30.03.2022 pre angínu s rovnakou dobou odporúčanej domácej liečby. Ďalej spisový materiál obsahuje screenshot sms komunikácie medzi matkou a otcom od 12.12.2021 do 02.03.2022.

Obvinený XXXXX nemá v odpise registra trestov žiaden záznam, za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestovnej premávky bol postihnutý dva krát.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 144 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprítomnosť neplnoletého dieťaťa alebo žiaka, ktorá trvá najviac tri po sebe nasledujúce vyučovacie dni, ospravedlňuje jeho zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia; vo výnimočných a osobitne odôvodnených prípadoch škola môže vyžadovať lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa alebo žiaka alebo iný doklad potvrdzujúci odôvodnenosť jeho neprítomnosti. Ak neprítomnosť dieťaťa alebo žiaka z dôvodu ochorenia trvá dlhšie ako tri po sebe nasledujúce vyučovacie dni, predloží dieťa, žiak, jeho zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia potvrdenie od lekára.

V zmysle bodu 6. rozhodnutia Ministra školstva, vedy, výskumu a športu Bratislava č. 2021/18439:1-A1810 zo dňa 31. augusta 2021 s účinnosťou od 1. septembra 2021 podľa § 150 ods. 8 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o ospravedlnenie neprítomnosti dieťaťa alebo žiaka počas trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19, lehota podľa § 144 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. sa predlžuje z 3 po sebe nasledujúcich vyučovacích dní na 5 po sebe nasledujúcich vyučovacích dní.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t.j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

Uvedený trestný čin chráni záujem spoločnosti na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. Pre naplnenie objektívnej stánky postačí, aby v dôsledku páchatel'ovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že si osoba mladšia ako osemnásť rokov osvojí škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré povedú k jeho morálnemu úpadku. Za záhaľčivý život sa považuje parazitný spôsob života, pod ktorý možno subsumovať aj dlhšie trvajúce záškoláctvo.

Praxou je ustálený tento rozsah záškoláctva na vymeškaných viac ako 100 neospravedlnených vyučovacích hodin dieťaťom. Pre vznik trestnej zodpovednosti z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky postačí nedbanlivosť (§ 16 Trestného zákona), ktorá sa musí vzťahovať na všetky znaky tohto trestného činu.

Zo správ XXXXX ako aj výsluchu XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX mal za obdobie odo dňa 02.09.2021 do dňa 01.10.2021-129 neospravedlnených vyučovacích hodín. XXXXX vysvetlil dôvodnosť neospravedlnených vyučovacích hodín v období od 02.09. 2021 do 10.09.2021 (42 vyučovacích hodín) tým, že rodič je podľa vnútorných smerníc LVS povinný do piatich dní po nástupe dieťaťa doručiť ospravedlnenie s dôvodom neprítomnosti dieťaťa a za predpokladu, že to nie je dodržané, považujú sa vymeškané hodiny za neospravedlnené a keďže ospravedlnenky v prípade mal. XXXXX neboli doručené do 5 dní po jeho návrate do zariadenia, považujú ich za neospravedlnené.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že mal. XXXXX bol v dňoch 02.09.2021 a 03.09.2021 na ošetrení u stomatológa v XXXXX čo potvrdil v správe aj samotný lekár a vystavil mu o uvedenom aj potvrdenie do školy. Zároveň mu bol v rámci liečby doporučený domáci kľud pre bolestivosť a pálenie v ústach. Uvedené korešponduje s výpoveďou matky XXXXX, ktorá uviedla, že po konzultácií, keďže videla, že syn má bolesti, napísala mu ospravedlnenku od 06.09.2021 do 10.09.2021. XXXXX navyše dňa 08.09.2021 absolvoval vyšetrenie u detského psychiatra XXXXX v XXXXX. O uvedených zdravotných dôvodoch absencie matka telefonicky informovala zariadenie a následne dňa 14.10.2022 zaslala ospravedlnenky.

Vymeškané hodiny v období od 02.09.2021 do 10.09.2021, vzhľadom na preukázateľné zdravotné dôvody, nemožno považovať za neospravedlnené a v nadväznosti na to, súčasne nemožno konštatovať vo vzťahu k nim ani existenciu zavinenia u otca maloletého, a to ani v nedbanlivostnej forme. Na uvedenom závere nič nemení, ani prípadné nedodržanie lehoty na predloženie ospravedlnení v zmysle interných smerníc XXXXX.

Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že otec maloletého XXXXX zaviniť neplnenie povinnej školskej dochádzky synom formou neospravedlneného vynechávania 87 vyučovacích hodín, ktoré konanie by mohlo byť priestupkom v zmysle § 37 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase spáchania skutku, nakoľko tento priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Vykonaním dokazovaním nebolo zistené, že by obvinený XXXXX svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty niektorého iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona (prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349, druhá alinea). V prvom rade treba poukázať na to, že uznesenie Okresného súdu Čadca pod sp. zn.14P/54/2021 zo dňa 28.09.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, bolo otcovi dieťaťa relevantným



spôsobom oznámené – doručené až 04.10.2021. Ihneď po jeho vydaní matka spolu s pracovníkmi ÚPSVaR iniciovali a zorganizovali odvoz maloletého XXXXX dňa 01.10.2021 do XXXXX za účasti pracovníčky Obecného úradu XXXXX a polície. XXXXX nastúpil dňa 01.10.2021 do predmetného zariadenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka