



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 601/22/5502-11  
EEČ: 2-37-94-2023

Čadca 01.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 28.10.2022 v čase 21:41 h prostredníctvom telefonického rozhovoru, z jeho mobilného telefónneho čísla XXXXX, zatelefonoval XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX 62, okr. XXXXX, na jej mobilné číslo XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v doposiaľ neskolaudovanej novostavbe rodinného domu, bez popisného čísla, v obci XXXXX, v časti zv. XXXXX, okr. XXXXX, kde sa o. i. nachádzala aj menovanej sestra XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX 62, okr. XXXXX (bývalá družka obv. XXXXX), ktorým začal do telefónu, ktorý bol na*

*hlasitý odposluch, najskôr bezdôvodne vulgárne nadávať, že sú kurvy, šľapky, piče, žobráčky a obdobné vulgárne nadávky, ktoré slová do telefónu doslova kričal, medzi ktorými slovami sa im začal vyhrážať zabitím, pričom XXXXX povedal, že jej vykope z brucha decko, nakoľko spolu čakajú dieťa, ďalej sa im vyhrážal, že ich vypáli, že na nich pošle mafiu, že nevedia, čo sú XXXXX, že im odreže hlavy a že ich hodí do XXXXX, teda, že ich pozabíja, medzi ktorými slovami im stále vulgárne nadával vyššie uvedenými nadávkami, ktoré vyhrážky a nadávky z jeho strany trvali asi 10 minút, z ktorých slov mala XXXXX, ako aj jej sestra XXXXX strach a obavu o svoje životy, preto danú skutočnosť dňa 30.10.2022, resp. dňa 31.10.2022 oznámili na políciu,*

**správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,**

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom,**

nakoľko mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že si zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nič nepamätá, nakoľko bol v tom čase značne pod vplyvom alkoholu. O všetkom sa dozvedel až v nedeľu 30.10.2022 od svojej sestry XXXXX, ktorá mu poslala zvukovú nahrávku, v ktorej sa mal vyhrážať a ktorú jej mala poslať jeho družka XXXXX. Po vypočutí nahrávky bol v šoku, že toto naozaj povedal. On XXXXX, ani jej sestre XXXXX a ani nikomu ďalšiemu z ich rodiny nemá v úmysle ublížiť a ani žiadnym spôsobom naplniť to, čo si v nahrávke vypočul. Ani v minulosti sa nikomu z nich nevyhrážal a ani im fyzicky neublížil. Je mu toho ľúto, hanbí sa za to, že na nich nakričal, naozaj si to nepamätá a chce sa im za to ospravedlniť, už sa nič podobné opakovať nebude. S XXXXX čakajú spoločné dieťa, nedovolil by si na ňu siahnuť ruku.

Svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení pri výsluchu využila svoje právo a odoprela k veci vypovedať, nakoľko obvinený je jej druh a ona by jeho ujmu pociťovala ako svoju vlastnú.

Svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení pri svojom výsluchu uviedla, že v piatok dňa 28.10.2022 boli v ich doposiaľ neskolaudovanom dome v XXXXX ona a jej priateľ XXXXX a boli tam na návšteve jej sestra XXXXX a jej bratia XXXXX a XXXXX, sedeli v obývačke. Okolo 22:00 hod. jej telefonoval XXXXX. Telefón zodvihla a dala ho na hlasitý odposluch. XXXXX najskôr do telefónu začal bezdôvodne vulgárne nadávať jej, ako aj jej sestre Kataríne, ktorá s ním

momentálne čaká dieťa, avšak už spolu nežijú. Začal im nadávať do kuriev, šlapiiek, píč, žobráčok a podobne, tieto nadávky do telefónu kričal. Doslova vrazil, že sestru vykope dieťa z brucha, že ich vypáli, že na ne pošle mafiu. Takto sa vyhrážal asi 10 minút. Ona mohla telefón vypnúť, ale chcela, aby tie vyhrážky počuli aj jej bratia a priateľ. Ona s XXXXX nikdy nemala žiaden konflikt, nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, pričom vie, že sa nikdy nevyhrážal zabitím ani sestru. Jej sestra od XXXXX odišla približne týždeň pred skutkom, odvtedy jej stále vyvoláva, preto si ho aj zablokovala na telefóne a pre to volal jej. Myslí si, že sa nevie zmieriť s tým, že sa s ním jej sestra rozišla a preto robí takéto veci. Uviedla, že nepocituje žiadnu dôvodnú obavu o svoj život a zdravie alebo život a zdravie svojej rodiny, pričom sa vyjadrila, že takúto obavu nepocituje ani jej sestra. Žiada, aby ju obvinený už nekontaktoval telefonicky, osobne alebo akýmkoľvek iným spôsobom.

Svedok **XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so XXXXX, spoločne si postavili aj rodinný dom v XXXXX, ktorý ešte nie je skolaudovaný. V daný deň, presný dátum si nepamätá, v piatok v októbri 2022 k nim prišli na kávu XXXXX súrodenci – sestra XXXXX a bratia XXXXX a XXXXX. Vo večerných hodinách, keď sedeli v obývačke, XXXXX zazvonil telefón, povedala, že volá XXXXX a dala telefón na hlasitý odposluch. XXXXX ten rozhovor aj nahrávala. XXXXX začal XXXXX a XXXXX vulgárne nadávať a vyhrážať sa zabitím. On jeho slová nebral vôbec vážne. Na XXXXX hovor XXXXX ako aj XXXXX nijako nereagovali, niekedy sa z jeho slov aj zasmiali, lebo XXXXX podľa neho hovoril hlúposti a musel byť aj dosť pod vplyvom alkoholu. Podľa jeho názoru mali XXXXX a XXXXX z jeho vyhrážok obavu a strach o svoj život.

Svedok **XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že v predmetný deň bol so súrodencami na návšteve u svojej sestry XXXXX a jej priateľa v XXXXX. Vo večerných hodinách zazvonil XXXXX mobilný telefón, zdvihla ho, povedala, že volá XXXXX a dala telefón na hlasitý odposluch a tiež začala jeho hovor aj nahrávať. XXXXX do telefónu vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, pričom svedok si myslí, že nadávky a vyhrážky smerovali výhradne na XXXXX a XXXXX. XXXXX musel byť vtedy dosť opitý. Keď XXXXX hovoril tie slová, tak XXXXX aj XXXXX sa mu smiali, zrejme kvôli tomu, že slová, ktoré hovoril, dosť komolil, boli nezrozumiteľné a aj pre to, že najskôr hovoril kľudne a potom zase agresívne kričal. Nemyslí si, že XXXXX a XXXXX mali z jeho vyhrážok obavu a strach, keď telefonoval, ale následne asi dostali z neho strach, keď sa rozhodli podať na neho trestné oznámenie.

Svedok **XXXXX** uviedol, že koncom októbra 2022 bol aj s ďalšími súrodencami na návšteve u svojej sestry XXXXX a jej priateľa v XXXXX. K skutočnostiam ohľadne priebehu skutku vypovedal v podstate zhodne ako svedkyňa poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Uviedol, že jeho sestry na XXXXX hovor nijako nereagovali, niekedy sa aj zasmiali, lebo hovoril hlúposti, podľa neho musel byť opitý a jeho slová boli niekedy dosť nezrozumiteľné. Myslí si, že XXXXX a XXXXX mali z jeho vyhrážok obavu a strach o svoj život.

V spise sa takisto nachádza aj CD nosič obsahujúci nahrávku z mobilného telefónu zachytávajúci hovor XXXXX XXXXX, ako aj prepis uvedenej nahrávky.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Tohto

restného činu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona pred bodkočiarkou, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. V zmysle § 127 odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účel trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby išlo o vyhrážky, ktoré môžu vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Pri posudzovaní vyhrážok je nevyhnutné brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Svedkyňa poškodená XXXXX využila svoje právo a k veci odoprela vypovedať a svedkyňa poškodená XXXXX sa pri svojej výpovedi vyjadrila, že nepociťuje dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a takúto obavu nepociťuje ani jej sestra. Neexistencii dôvodnej obavy o život a zdravie u svedkýň poškodených nasvedčuje aj to, že vec sa rozhodli oznámiť až dva, respektíve tri dni po incidente. Rovnako tak aj z výsluchov svedkov vyplýva, že svedkyne - poškodené z telefonátu obvineného nemali obavu a strach, keď naň reagovali pokojne s tým, že sa občas nad slovami obvineného aj zasmiali.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, avšak je zrejmé, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor