



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 273/20/5503-54
EEČ: 2-38-37-2023

Dolný Kubín 24.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno g a písmeno j Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného času najmenej od roku 2012 do 16. 04. 2020, kedy bol hospitalizovaný, a od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2020 do 26. 11. 2020, kedy bol obvinený zadržaný, v byte č. XXXXX XXXXX XXXXX opakovane ponižoval a vulgárne nadával svojej manželke XXXXX vykrikoval jej, že sa musí starať o kurvy, čím mal na mysli ju a jej matku XXXXX, keď jeho manželka nevládala chodiť, tak ju ťahal, následkom čoho sa bála chodiť po schodoch, fyzicky ju napádal, následkom čoho mala modriny po tvári, zakazoval jej návštevy dcér v byte ako aj rozprávať sa s nimi, v čase, keď ju krmil jedlom, jej preväzoval ústa obvazom a priväzoval ju o stoličku, v dôsledku čoho mala roztrhané kútiky úst až sa jej tvorili na lícach chrasty, opakovane ju nechával v priebehu dňa bez jedla, nevymieňal jej plienku, následkom čoho bola premočená, ťahal ju za nohy po zemi a potom ju hodil na posteľ, bol necitlivý a jej odpor prekonával silou, pri podávaní klystíru jej spôsoboval bolesť,

následkom čoho krvácala z konečníka, pričom táto je odkázaná na jeho starostlivosť vzhľadom na diagnózu choroby Alzheimer, zároveň

- presne nezisteného dňa roku 2012 po tom, ako jej telefonoval niekto ohľadom pozemkov a nestihla zdvihnúť a mala na telefóne neprijatý hovor, jej nadával, že čo jej má volať nejaký chlap, následne ju zamkol na balkóne, kde ju nechal 1 hodinu a po tom čo sa menovanej podarilo ujsť k dcére XXXXX do bytu o poschodie nižšie, sa táto s ňou vrátila, kde ich XXXXX nechcel do bytu pustiť, ale následne keď otvoril dvere manželke vulgárne nadával,

- od roku 2020 sa jeho agresívne správanie stupňovalo, vyžadoval od dcér XXXXX a XXXXX ošetrovanie svojich genitálií aj napriek tomu, že si ich mohol ošetriť sám, vyžadoval, aby mu ruku fúkali fénom, zakazoval im dvíhať ich mobilné telefóny, ak telefonovali, schválne búchal akýmkoľvek predmetom, vyžadoval od nich neustále pozornosť a starostlivosť o neho, keď sa išli postarať o svoju matku, tak im vulgárne nadával, bránil im v spánku, kde v dôsledku jeho správania mala z neho jeho manželka XXXXX, XXXXX strach, následkom čoho mala „tíky“a jeho dcéry XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX mali v dôsledku jeho správania z neho stres a strach o svoj život a jeho správanie sa prejavilo aj na správaní XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá nevychádzala z izby zo strachu z neho,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 26. 11. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) a písm. j) Tr. zákona a následne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, pre zločin týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. g) a písm. j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 09. 01. 2023 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu - poškodenú XXXXX, XXXXX, ustanoveného opatrovníka XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a do spisu zabezpečil súvisiace listinné dôkazy - znalecké posudky č.

XXXXX vypracované znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný znalcom z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria XXXXX, do spisu zabezpečil súdne rozhodnutia týkajúce sa veci, výpisy z určených registrov a príslušné lekárske správy.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Svoje správanie voči manželke, svokre a dcéram považoval za normálne. O manželku sa staral, nakoľko jej diagnostikovali Alzheimerovu chorobu najvyššieho stupňa a potrebovala byť pod neustálym dohľadom. Vo svojej výpovedi podrobnejšie popísal starostlivosť o manželku a spolužitie v rodine.

Svedkyne - poškodené XXXXX a XXXXX vo svojich rozsiahlych výpovediach podrobne popísali nevhodné správanie obvineného voči nim ako aj voči ich mame a starej mame.

Svedok – poškodený XXXXX – súdom ustanovený opatrovník poškodenej XXXXX sa ku skutku nevedel vyjadriť.

Ostatní svedkovia, ktorí boli vypočutí neboli priamymi svedkami nevhodného správania sa obvineného voči poškodeným.

Do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých – XXXXX, za účelom vypracovania znaleckých posudkov na poškodené.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX č. XXXXX vyplynulo, že:

- poškodená XXXXX je schopná správne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti a okolnosti ohľadom konania páchatela. Nemá sklony javiť sa v sociálnej žiadúcom svetle a jej výpovede spĺňajú kritéria všeobecnej a špecifickej psychologickéj vierohodnosti. Poškodená trpí sociálnou izolovanosťou, svet okolo seba vníma negatívne a prejavuje mierne známky úzkosti a depresie. Poškodená trpela od svojho ranného detstva autoritárskym výchovným štýlom svojho otca, ktorý nedostatočne naplňal jej základné potreby. Jej dominantným zvládacím štýlom bolo podrobenie sa jeho správaniu, avšak otcove správanie vnímala negatívne a otca sa bála. Situácia sa zhoršila po ochorení matky, kedy negatívne vnímala jeho správanie k nej. Vzťah s otcom sa ďalej zhoršil potom, čo ochorel. Teraz už otca vníma, že nebol psychicky v poriadku už pred svojou chorobou a má

na domácu situáciu nadhľad. Prerušila s ním kontakt. Dominantná autoritatívna výchova a nadmerné užívanie alkoholu u jej otca viedlo u poškodenej k nutnosti sa podrobiť rodinnej situácii. V detstve zažívala strach, narušili sa jej vzťahy s inými ľuďmi, čo viedlo k sociálnej izolácii a zhoršenému prispôsobeniu sa v neskoršom živote. Násilné správanie obvineného počas celého života v podobe ponižovania, obmedzovania a neprimeraných fyzických trestov viedlo u poškodenej k podrobivému správaniu so znakmi naučenej bezmocnosti, bez známk seba zničujúcich reakcií. Prítomné sú u nej aj prejavy posttraumatickej stresovej poruchy

v podobe prílišnej aktivácie, neželaných spomienok, vyhýbavého správania, prejavov depersonalizácie a v zmenenom emočnom prežívaní. Správanie obvineného voči jeho dcére XXXXX bolo v takej miere, že ju negatívne ovplyvnilo v jej každodennom živote, viedlo k jej zhoršenej adaptácii a prejavom strachu. Motívom trestného oznámenia a výpovede poškodenej bola snaha vyriešiť ťažkú rodinnú situáciu a ovplyvniť správanie jej otca,

- poškodená XXXXX je schopná správane vnímať a reprodukovat' prežité udalosti a okolnosti ohľadom konania páchatel'a. Jej výpovede spĺňajú psychologické kritéria všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Výpoveď nepovažujem za vopred pripravenú, alebo naučenú. Poškodená je výrazne introvertovaná a úzkostná. Trpí prejavmi depresie stredného stupňa. Vzťah poškodenej XXXXX k obvinenému bol od detstva narušený. Ťažko znášala jeho autoritatívnu, dominantnú a tyranskú výchovu. V puberte jej zvládací štýl bola rebélia, ktorá sčasti pokračovala aj v dospelosti napriek jeho snahe o jej podrobenie. Vzťah sa ďalej zhoršil po ochorení matky a v súčasnosti sa s otcom nestýka. Dominantná autoritatívna až tyranská výchova a nadmerné užívanie alkoholu u jej otca viedlo u jeho dcéry XXXXX k nutnosti sa podrobiť rodinnej situácii, neuspokojovaniu jej základných potrieb, pocitom menejcennosti a obmedzovaniu sociálnych kontaktov. Toto zhoršilo jej neskoršie možnosti prispôsobenia sa v živote. Znalec vyšetrením zistil, že poškodená javí znaky týranej osoby s prejavmi posttraumatickej stresovej poruchy. Jej zvládací štýl je aktívny a neprejavuje prejavy naučenej bezmocnosti, alebo seba zničujúceho správania. Výrazné psychické a fyzické násilie zo strany otca sa u nej prejavovalo od detstva s prestávkou, keď študovala mimo domov. Narástlo po tom, ako jej matka ochorela a poškodená sa venovala jej opatrovaniu. Zhoršilo sa to tiež po ochorení jej otca, ktorý vyžadoval neprimeranú starostlivosť. Miera príkoria, ktorú poškodená zažila viedla k jej horšej adaptácii v živote, zhoršeniu sociálnych kontaktov a zvýšeniu úzkostlivosti. Motívom bola snaha vyriešiť ťažkú rodinnú situáciu a znemožniť obvinenému pokračovať v jeho nevhodnom správaní,

- psychologickým vyšetrením poškodenej XXXXX znalec zistil, že jej intelektové a pamäťové schopnosti sú narušené pre pokročilú demenciu. Kontakt s menovanou je výrazne obmedzený. Duševný a mravný vývoj poškodenej je narušený kvôli pokročilej demencii (úpadku psychických schopností v dôsledku stareckých zmien v mozgu). Vyšetrovaná nie je schopná správne vnímať a reprodukovat' udalosti a okolnosti ohľadom konania páchatel'a a nie je schopná v trestnej veci vypovedať. Vyšetrovaná trpí na pokročilú psychickú poruchu, úpadok intelektových a kognitívnych funkcií. Následky poškodenia psychicky vzhľadom na správanie sa obvineného voči nej nie je možné kvôli narušeným komunikačným

schopnostiam poškodenej získať a posúdiť. Posúdiť znaky týranej osoby, príznaky posttraumatickej stresovej poruchy, naučenej bezmocnosti a seba zničujúcich reakcií, či druhu, intenzity a dĺžky pôsobenia násillia nie je možné pre obmedzený kontakt s vyšetrovanou posúdiť. Mieru príkoria zo strany obvineného a následné ovplyvnenie v každodennom živote nie je možné posúdiť, kvôli narušenému kontaktu s poškodenou kvôli stareckému úpadku psychických schopností,

- psychologickým vyšetrením poškodenej XXXXX znalec zistil, že jej intelektové schopnosti sú znížené do pásma hlbokoj mentálnej retardácie v dôsledku demencie alzheimerovho typu. Osobnostné črty nie sú diferencované. Kontakt sa obmedzuje na občasnú taktilnú, prípadne slovnú odpoveď. Duševný a mravný vývin poškodenej je výrazne narušený prebiehajúcim ochorením (demencia). Poškodená nedokáže správne vnímať, ani reprodukovať prežité udalosti, ani o nich vypovedať. Vyšetrovaná trpí narušením kognitívnych funkcií (demenciou) ťažkého stupňa neznámej etiológie. Vzťah poškodenej voči obvinenému XXXXX možno posúdiť len z anamnestických údajov ako extrémne podrobný. Terajšie následky (poškodenie kognitívnych funkcií) nie je možné spájať so správaním obvineného. Posúdiť, či poškodená vykazuje znaky týranej osoby so zameraním, či sa u nej vyskytujú príznaky spadajúce pod posttraumatickú stresovú poruchu, naučenú bezmocnosť a seba zničujúce reakcie, nie je možné pre výrazný kognitívny deficit a ťažké narušenie psychických funkcií v dôsledku demencie. Posúdenie miery príkoria stavov nie je možné pre výrazný kognitívny deficit a ťažké narušenie psychických funkcií v dôsledku demencie. Vzhľadom k vážnemu zdravotnému stavu, demenciou potvrdenej obvodnou lekárkou nie možné poškodenú vypočítať.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX ktorý bol vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že poškodená XXXXX v čase vyšetrenia nevykazovala známky týranej osoby, avšak s ohľadom na zistené skutočnosti poškodená bola v detstve (10-13r.) týraná svojim otcom, išlo o týranie po stránke fyzickej aj po stránke psychickej, bola ponižovaná, vulgárne osočovaná a veľmi brutálnym spôsobom bitá. Neprijemné zážitky z detstva ovplyvnili jej osobnostný vývin, sama uviedla, že je citovo „chladná, lebo z nej otec vybil emócie“, čo sa označuje ako citové otupenie, ktoré vzniká u týraných osôb v rámci obranného mechanizmu zvládania extrémnej psychickej záťaže. Otca považuje za krutého človeka, ktorý mal byť potrestaný za svoje konanie nielen voči jej osobe, ale aj za správanie voči matke, ktorú tiež znevažoval, kruto sa k nej správal a to aj v čase, kedy už trpela Alzheimerovou chorobou. Práve preto, že so sestrou XXXXX vedeli, že otec matke ubližuje, začali do bytu chodievať, aj keď im to psychicky nerobilo dobre. U poškodenej sa objavovali flashbacky, živé spomienky na útrapy z detstva, ťažko sa jej dýchalo a pociťovala búšenie srdca už keď sa približovala k bytovke.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, ktorý bol vypracovaný XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u poškodenej XXXXX konaním obvineného došlo ku vzniku posttraumatickej stresovej poruchy. Na jej vzniku sa podieľala silná stresogénna záťaž, oslabená adaptačná schopnosť a dĺžka expozície voči stresogénnej záťaži. Poškodená bola vyčerpaná psychicky aj fyzicky, starala sa o troch vážne chorých ľudí – otca, matku a starú matku, ale tou najsilnejšou záťažou, ktorá viedla ku vzniku duševnej poruchy bolo správanie jej otca. Išlo o hrubé, vulgárne, agresívne správanie jej otca, ktorý nielen poškodenu, ale aj jej matku svojimi slovnými vyjadreniami znevažoval, ponižoval a aj sa vyhrážal. Pociťovala voči nemu najmä strach sprevádzaný vegetatívnym doprovodom (búšenie srdca, zrýchlené dýchanie, vnútorný nepokoj, stres, tras tela), narušil sa jej spánok, bola plačlivá, depresívna, objavili sa aj prchavé suicidálne úvahy, dokonca flashbacky v snoch. Zároveň sa jej vynárali neprijemné

spomienky na detstvo, kedy bola svedkom násilného, hrubého konania svojho otca voči svojej matke aj voči sestre XXXXX, otca vnímala ako autoritatívneho, citovo chladného, v konaní hrubého a vulgárneho. Posttraumatická stresová porucha u poškodenej vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX (obvinený bol znalcom vyšetrený 14. 01. 2021), ktorý bol vypracovaný XXXXX, znalcom z odvetvia Psychiatria a odvetvie Sexuológia, na obvineného XXXXX vyplýva, že v minulosti ani v čase od 01. 01. 2012 do 19. 04.2020 netrpel žiadnou duševnou poruchou, či chorobou. Od 20. 04. 2020 do 26. 11. 2020 a aj v čase znaleckého skúmania trpí duševnou poruchou tzv. organickou úzkostnou poruchou, ktorá je následkom mozgovej príhody, ktorú prekonal 20. 04. 2020. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase od 01. 01. 2012 do 19. 04. 2020 zachované. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase od 20. 04. 2020 do 26. 11. 2020 následkom organickej úzkostnej poruchy znížené v malej miere. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Obvinený dňa 20. 04. 2020 prekonal mozgovú príhodu, ktorej telesným následkom je ťažšie ochrnutie ľavých končatín, pričom výraznejšie je postihnutá jeho ľavá horná končatina. V týchto súvislostiach je odkázaný na pomoc zo strany druhých osôb. Obvinený taktiež dlhodobo trpí na poruchy močenia, v čase znaleckého dokazovania bol odkázaný na vyprázdňovanie moča pomocou trvale zavedenej hadičky. Psychickým následkom prekonania mozgovej príhody je tzv. organická úzkostná porucha, ktorej príznaky sú napätie, nervozita, úzkosť, zvýšené sebazpozorovanie, strach zo smrti, intolerancia samoty, zníženie frustračnej tolerancie a ľahké oslabenie rozumových schopností. Z medicínskeho hľadiska znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Uloženie ochranného liečenia nenavrhuje. Obvinený počas svojho pobytu v domácom prostredí od 12. 05. 2020 do 30. 05. 2020 trpel kožnými problémami v oblasti genitálií, ktoré si vyžadovali lokálne ošetrovanie, pričom jeho zdravotný stav – ochrnutie, mu v tom čase neumožňovalo, aby si toto ošetrovanie vykonával sám.

Do konania bol z dôvodu zmeny zdravotného stavu obvineného opakovane pribratý znalec z odvetvia Psychiatria a odvetvie Sexuológia XXXXX, ktorý dňa 16. 12. 2021 v zariadení sociálnej starostlivosti, XXXXX XXXXX opäť vyšetril obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplynulo, že od vypracovania znaleckého posudku č. XXXXX došlo u obvineného k ďalšiemu zhoršeniu celkového zdravotného stavu. Po psychickej stránke obvinený trpí vážnou duševnou poruchou - vaskulárnou demenciou, ktorej podkladom je poškodenie mozgu po mozgovej príhode z apríla 2020. Po telesnej

stránke zostal imobilný, trvale pripútaný na lôžko, neschopný udržať moč a stolicu, neschopný základnej sebaobsluhy. Obvinený vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný samostatnej existencie, je odkázaný na trvalú 24 hodinovú starostlivosť a opateru druhých osôb. Nepriaznivý zdravotný stav obvineného je trvalý, liečbou neovplyviteľný, prognóza je nepriaznivá. Z medicínskeho hľadiska obvineného XXXXX vzhľadom k jeho zdravotnému stavu nie je možné účelne vypočítať a nie je schopný dostatočne uplatňovať svoje práva, nie je schopný účelne zúčastniť sa vyšetrovacích úkonov a hlavného pojednávania. Obvinený XXXXX následkom

duševnej poruchy nedostatočne chápe zmysel trestného konania, ktoré je aktuálne vedené voči jeho osobe.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku č. XXXXX vyšetrovateľ PZ dňa 15. 02. 2022 vydal uznesenie, ktorým podľa § 228 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX, lebo obvinený pre duševnú poruchu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Vyšetrovateľ PZ v primeraných časových intervaloch žiada zo zariadenia, v ktorom bol obvinený umiestnený, lekárske správy o aktuálnom zdravotnom stave obvineného, pričom 05. 12. 2022 bolo vyšetrovateľovi PZ oznámené, že obvinený XXXXX dňa 04. 12. 2022 zomrel.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti vyšetrovateľ PZ dňa 13. 12. 2022 vydal uznesenie, ktorým podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zažurnalizoval výpis z informačného systému registra fyzických osôb – údaje o úmrtí, z ktorého vyplýva, že dňa 04. 12. 2022 v XXXXX došlo k úmrtiu XXXXX, XXXXX miesto narodenia XXXXX, SR, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre zákonom stanovenú prekážku zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania zabezpečil dôkazy, ktoré jednoznačne preukazovali spáchanie skutku a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak ako je popísané vo výrokovvej časti tohoto uznesenia

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **zastavila**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka