



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 135/20/5505-23
EEČ: 2-39-88-2023

Liptovský Mikuláš 01.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výroba detského pornografického diela podľa § 205b odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výroba detského pornografického diela podľa § 205b odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného dňa na prelome mesiacov jún a júl roku 2003 po predchádzajúcej telefonickej dohode tento pricestoval z Bardejova do Lipt. Mikuláša, a následne v byte na ul. Štefánikovej č. 18 v Lipt. Mikuláši s XXXXX, nar. 26. 6. 1988, trvale bytom ul. Štefánikova č. 17, XXXXX, urobil 200 až 300 fotografických záberov, kde v tom čase mladistvý poškodený pózoval vyzlečený donaha,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. ORP-239/JP-LM-2009 dňa 10.06.2009 začal trestné stíhanie vo veci a následne vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. ORP-239/JP-LM-2009 dňa 06.07.2009 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin výroba detského pornografického diela podľa § 205b Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V období od 22.02.2010 do 28.03.2011, od 26.04.2011 do 26.01.2012, od 01.02.2013 do 14.04.2014, od 17.09.2014 do 30.01.2023 bolo trestné stíhanie vo veci prerušené.

K veci bol vypočutý poškodený XXXXX Harňák, pričom počas výsluchu na fotografiách opoznal osobu obvineného XXXXX. Zo záznamu z vyťaženia osoby poškodeného dňa 08.04.2009 vyplýva, že XXXXX Harňák uviedol, že do Liptovského Mikuláša pricestoval tesne po dovŕšení 15. roku, pričom poškodený je narodený XXXXX, takže ku skutku malo dôjsť na prelome mesiacov jún a júl 2003. K veci bolo potrebné vypočítať obvineného XXXXX čo sa však nepodarilo vykonať, nakoľko jeho pobyt nebol známy, a tak bolo po ňom dňa 25. 9. 2009 vyhlásené celoštátne pátranie. Následne Okresný súd v Lipt. Mikuláši dňa 7. 4. 2011 pod sp. zn. 8Tp/5/2011 vydal na obvineného príkaz na zatknutie. Nakoľko obvinený sa dlhodobo zdržiaval v cudzine nebolo možné vykonať jeho výsluch.

Podľa § 205b Trestného zákona účinného do 31.12.2005 je stanovená trestná sadzba odňatia slobody pre tento trestný čin na 2 roky až na 8 rokov.

Podľa § 67 ods. 1, písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 11. 2003, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Dôkladnou analýzou spisového materiálu bolo zistené, že trestné stíhanie je neprípustné nakoľko skutok, ktorý mal byť spáchaný na prelome mesiacov jún a júl 2003 bol premlčaný na prelome mesiacov jún a júl roku 2008, nakoľko uplynula premlčacia doba 5 rokov v zmysle ust. § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 30. 11. 2003, nakoľko za trestný čin výroby detského pornografického diela podľa § 205 b) Trestného zákona, účinného do 31.12. 2005 sa páchatel potrestá na dva roky až osem rokov. Obvinenému Frajkovi bolo vznesené obvinenie až dňa 6. 7. 2009, teda už v tom čase bol skutok premlčaný. Podľa výpisu z registra trestov páchatel (obvinený XXXXX) v premlčacej dobe nespáchal žiadny trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené a skutočnosť, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre predmetný skutok až 06.07.2009, preto premlčacia doba pre premlčanie trestného stíhania uplynula na prelome mesiacov jún a júl roku 2008.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 odsek 1)

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, že trestné stíhanie je premlčané, nakoľko uplynula premlčacia doba, v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené, som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor