



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 300/20/5505-37  
EEČ: 2-39-960-2022

Liptovský Mikuláš 29.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci október 2019 v Lipt. Hrádku, od poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 440, okres XXXXX, si zaobstaral s jej vedomím a súhlasom jej platobný prostriedok vydaný k jej bankovému účtu SK651100000008011177342 za účelom výberu finančnej hotovosti vo výške 1.000,- €, kde po výbere dohodnutej finančnej hotovosti si tento platobný prostriedok bez súhlasu poškodenej ponechal vo svojej držbe, hoc bol poškodenou

vyzvaný o jeho vrátenie, čo neurobil a v následnej dobe vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa karty s touto neoprávnené bankové operácie, a to dňa 3.10.2019

výber finančnej hotovosti vo výške 950,-€, dňa 4.10.2019 výber finančnej hotovosti vo výške 320,-€, dňa 15.10.2019 výber finančnej hotovosti vo výške 150,-€, dňa 17.10.2019 výber finančnej hotovosti vo výške 270,-€, dňa 24.10.2019 výber finančnej hotovosti vo výške 150,-€, kde všetky výbery boli vykonané z doposiaľ nezisteného bankomatu, ďalej páchatel' s touto kartou vykonal neoprávnené dňa 23.10.2019 platbu kartou vo výške 3,40 €, dňa 24.10.2019 platbu kartou vo výške 9,99,-€ a vo výške 9,83 €, u nezisteného obchodníka, čím poškodenej XXXXX vznikla týmito neoprávnenými výbermi a platbami škoda v celkovej výške 1.863,22 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX dňa 28. 08. 2020 pod ČVS:ORP-342/2-VYS-LM-2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo výpovedi uviedol, že skutok nespáchal, že sa jedná o pomstu zo strany poškodenej, s ktorou v tom období žil ako druh a družka, a bol odídený od svojej manželky a rodiny, a zo strany poškodenej ide o pomstu za to, že sa vrátil k žene a deťom. Od poškodenej nemal požičanú kartu a z jej karty ani nevyberal hotovosť v žiadnom bankomate, ani ňou neplatil cez internet. Spoločne žili ako druh a družka v období od júna 2019 do konca októbra 2019, živil ju aj jej deti zo svojich peňazí. Vie, že mala poškodená platobnú kartu, ale ju nikdy nepoužil.

Ďalej vo veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla všetky skutočnosti, ktoré jej o skutku boli známe a následne po zákonom poučení v zmysle § 211 a § 212 Trestného poriadku o tom, že k trestnému stíhaniu XXXXX, ktorý bol v čase skutku jej druh a žili v jednej domácnosti a bola jej táto osoba blízka a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu svoju vlastnú, nakoľko je osobou ktorej trestné stíhanie by narušilo ich spoločné vzťahy s XXXXX, je potrebný jej súhlas. Poškodená výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, v súvislosti s tým, že vykonal neoprávnené platby a výbery s jej platobnou kartou bez jej vedomia a súhlasu, v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.8.2020, pričom je si vedomá toho, že výslovne odopretý súhlas je možné znovu udeliť len za podmienok uvedených v § 212 Trestného poriadku. Vzhľadom na odstup času a usporiadania vzťahov s menovaným zopakovala, že nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie, ktorý je v danom prípade potrebný. Pri ďalšej výpovedi dňa 3.10.2022 potvrdila, že obvinený vykonal neoprávnené výbery rôznej finančnej hotovosti spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia v celkovej výške 1 863,22 Eur a tieto výbery uskutočnil bez jej

súhlasu. Peniaze si ponechal a nevrátil jej ich ani keď ho na to vyzvala. V uvedenom období žili spolu s obvineným v spoločnej domácnosti a preto jeho osobu brala ako

osobu blízku a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú, preto nedala po riadnom poučení súhlas na jeho trestné stíhanie. V súčasnosti s obvineným však nie je v žiadnom vzťahu, preto dáva súhlas ne jeho stíhanie.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené listinné podklady preukazujúce protizákonné konanie obvineného, a to v rozsahu potrebnom na potvrdenie viny obvineným, výpisy z denníka vyšetrovacích spisov, odpis z registra trestov, výpisy z policajných databáz. Taktiež výpisy z bankového účtu poškodenej, kde sú vykonané finančné transakcie.

Samotné vyšetrovanie preukázalo, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto návrhu.

Podľa § 219 ods. 1, Trestného zákona sa trestného činu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin, porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, a iné uvedené v predmetnom ustanovení, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov v tomto ustanovení, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvineným, avšak svedkyňa poškodená XXXXX po zákonom poučení nedala súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nakoľko by jeho trestné stíhanie považovala ako svoju vlastnú ujmu. Poškodená XXXXX síce pri ďalšom výsluchu dala súhlas na stíhanie obvineného, avšak nakoľko nejde o prípad uvedený v § 212 Trestného poriadku, keď výslovne odopretý súhlas je možné znovu udeliť len za podmienok uvedených v tomto ustanovení a v tomto prípade výslovne odopretý súhlas nebol vykonaný v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti, aj naďalej platí, že poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného. Týmto postupom, keď poškodená výslovne nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, vznikla procesná prekážka a nemožno tak pokračovať v trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe týchto skutočností je teda trestné stíhanie neprípustné, pretože poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného a musí byť tak trestné stíhanie zastavené, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti

uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor