



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 256/22/5506-23
EEČ: 2-40-118-2023

Martin 07.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05.2022 v čase o 06.30 hod. pred rodinným domom vo Vrútkach, okres XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, kde býva spolu so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX a otcom XXXXX, nar. XXXXX prišiel za poškodenou XXXXX a žiadal od nej kľúčik od uzamknutej garáže, aby si z nej mohol zobrať kosačku a pokosiť susedovi, pričom poškodená mu uviedla, že mu kľúčik nedá, aby si išiel sused kúpiť benzín, že ten nie je zadarmo, toto však obvineného nahnevalo a začal poškodenej XXXXX vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije za to, že mu nedovolí kosiť, v dôsledku týchto nadávok a vyhrážok, poškodená hodila obvinenému kľúč od garáže na zem, na čo obvinený reagoval slovami, že nie je decko z ulice, že si to poškodená odskáče, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ XXXXX, ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a svedka XXXXX, súčasne do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, ďalej zabezpečil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 20.05.2022 uviedol, že ho mrzí, že sa s matkou pohádal, pričom ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX – matky obvineného, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 20.05.2022 v podstate uviedla, že býva v jednej domácnosti, a to vo Vrútkach, ulica XXXXX XXXXX spolu so svojim synom XXXXX a manželom XXXXX. Dňa 19.05.2022 v čase o 06.30 hod. vstala z postele a išla si zapáliť cigaretu pred uvedený dom. V čase približne o 07.30 hod. vstal jej syn, prišiel pred ich dom a tiež si zapálil cigaretu. Pýtal si od nej kľúčik od garáže, ktorú zamykajú a kľúč si schovávajú, pretože v garáži majú veci ako krovinorez, kosačka. Všetko je jej a jej manžela. Syn chcel kľúč nato, aby si z garáže zobral krovinorez, ktorým chcel susedovi pokosiť trávu. Kľúč mu nechcela dať preto, že je jej, ona naň kúpila strunu. V minulosti mu krovinorez viackrát požičala, kedy susedom pracoval a oni mu za prácu dávali alkohol, ktorý nemôže požívať. Z uvedeného dôvodu začal na ňu kričať, tvrdil, že mu majú chlapi za prácu zaplatiť. Pri tom na ňu zvýšil hlas a kričal na ňu. Po tomto kriku kľúčik hodila pred neho na zem. Uvedený kľúčik zodvihol zo zeme a začal jej slovne nadávať, že je piča, kurva pojebaná, a že ju zabije, pričom to ďalej nešpecifikoval. V tom čase sedela a iba fajčila, nereagovala som. Nevie prečo z miesta neodišla. Keď si syn zobral kľúčik, tak si išiel do garáže zobrať krovinorez. Krovinorez si spolu s benzínom

vybral pred garáž, pričom ho videla, nakoľko majú garáž asi 15 m od miesta, kde bola. Syn si nestihol dotankovať krovínorez benzínom, nakoľko prišiel sused a zavolať ho, aby išiel s ním do práce. Mali byť už dohodnutí jeden deň predtým, avšak syn na to zabudol. Sused nemohol počuť ako sa jej syn vyhráza, lebo keď prišiel, už bolo po všetkom. Syn mu povedal, že sa oblečie a pôjde. Sused ho na mieste čakal asi 5 minút. Potom už medzi ňou a synom k ničomu nedošlo. Povedal jej len to, že ide do práce a príde večer. V minulosti bol syn zúrivý, ale nikdy jej nenadával a ani sa jej nevyhráždil. Myslí si, že sa to stupňuje z dôvodu, že začal piť, alebo by mohlo byť na vine očkovanie na covid, nevie. V minulosti ju jedenkrát fyzicky napadol, dal jej jednu facku, bolo to približne 3 až 4 roky dozadu, uvedenú skutočnosť nehlásila, iba mu rodina dohovorela. V tom čase nebol taký agresívny. Ráno mu vadia vtáky, povedal, že ich zaškrťí, pretože ho rušia pri spánku, ďalej povedal, že zabije ich psov, z dôvodu, že štekajú, pritom ich má rád. Toto jeho správanie sa stupňuje približne 2 roky. Syn je psychiatrickým pacientom, bol viackrát ústavne hospitalizovaný. Ďalej nadmerne užíval alkoholické nápoje. Pokiaľ nemá vypité, tak je dobrý. So synom sa nepúšťa do konfliktu, aby nebol zúrivejší. Včera o prišla na políciu preto, lebo to bolo intenzívne.

Na otázky obhajcu uviedla, že vždycky mala obavu, len teraz to bolo častejšie. Možno by jej neublížil, ale nemôže sa na to spoliehať. On je kľudás, ale keď príde od chlapov z obchodu, cíti sa viac ako ona alebo manžel. Nevedela uviesť, či by na ňu fyzicky siahol, záleží na tom aká je situácia. Myslí si, že by ju nezabil, nebojí sa, že by ju zbil.

K veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý aj XXXXX - otec obvineného, ktorý využil svoje právo odprieť vypovedať, nakoľko k veci už vypovedal a za všetkým, čo povedal si stojí.

XXXXX bol vypočutý dňa 19.05.2022 na zápisnicu o výsluchu osoby, pričom uviedol, že býva spolu s manželkou XXXXX a synom XXXXX. Ja invalidný dôchodca pričom, ale nakoľko by nevyžili z jeho dôchodku, musí chodiť aj na brigády. Syn XXXXX je psychiatrický pacient, a to už asi 10 rokov, pričom je aj na invalidnom dôchodku. Psychické problémy si privodil sám, nakoľko v mladosti užíval drogy. Syn je nepredvídateľný a agresívny, najmä voči svojej matke. Často sa rozčúli pre maličkosti, najčastejšie kvôli tomu, že mu on alebo manželka niečo zakáza alebo odmietnu dať cigarety alebo alkohol. Jeho agresivita sa prejavuje tak, že okamžite začne jemu alebo manželke nadávať a vyhrázať sa, že ich zabije alebo, že ich dobije. Toto jeho správanie sa zhoršuje, pričom to trvá už asi tri roky, ale v poslednej dobe je to neznesiteľné, má pocit, že syn vôbec nevníma realitu, neustále je opitý, pričom celý svoj dôchodok minie na alkohol. Jeho útoky sú hlavne voči manželke, voči nemu má ako taký rešpekt, ale ako náhle je veľmi opitý, už nemá rešpekt ani voči nemu. Syn je nepredvídateľný a bojí sa, že by im s manželkou mohol naozaj ublížiť. Z obavy hlavne o manželku si zmenil aj pracovnú dobu, nakoľko predtým robil niekedy rannú zmenu a niekedy poobednú, ale nakoľko syn väčšinou doobedie prespí k väčšine útokov na jeho manželku dochádzalo práve poobede, preto si pracovnú dobu zmenu zmenil tak, že už poobedné nerobí. Ku dňu 19.05.2022 uviedol, že manželka mu uviedla, že aj dnes sa jej vyhráždil, že jej ublíži, pričom bol v tom čase v robote a bližšie sa k tomu vyjadriť nevie. Tiež chce uviesť, že syn ho napadol raz v minulosti, to bolo asi pred tromi rokmi. Vtedy sa niečo hádal s manželkou, nevedel uviesť, čo to bolo a manželka mu dala pohlavok a on jej na to dal facku, keď to videl, hneď prišiel medzi nich, na čo ho syn chytil pod krkom, ale

vtedy sa mu nevyhrážal, ale bol veľmi rozzúrený. V minulosti niekoľko krát aj volali políciu, ale nepodali oznámenie, nakoľko je to ich syn a do poslednej chvíle mu nechceli urobiť zle a mali nádej, že sa to zmení, ale jeho správanie je už neúnosné a bojí sa, aby im naozaj neublížil.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, pričom znalec zistil, že u obvineného je prítomná duševná choroba s forezným významom, a to Schizoafektívna psychóza, jedná sa o ochorenie, kedy sú prítomné základné príznaky schizofrénie aj bipolárnej afektívnej poruchy. Na dané ochorenie sa menovaný dlhodobo lieči a je aj invalidizovaný. Opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach v Martine, v Sučanoch a vo Veľkom Záluží, pravidelne chodí na ambulantné psychiatrické kontroly. V minulosti mu bol diagnostikovaný Syndróm závislosti na alkohole aj na iných návykových látkach, pričom nedodržiava úplnú abstinenciu od alkoholu, aj keď si to jeho liečebný režim vyžaduje. A práve požívanie alkoholu prispieva ku subkompensácii jeho psychického stavu, kedy kolíše jeho afektívna sféra, reaguje zvýšene podráždene, nerieši záťažové situácie racionálne, ale pod vplyvom chorobných emócií, potom je jeho konanie neuvážené, bez domyslenia následkov, retrospektívne prežité udalosti vníma skreslene. Podľa zistený znalca, obvinený v čase spáchania skutku nebol pod vplyvom alkoholu, ani inej návykovej látky. Alkohol požil podľa subjektívnej výpovede v popoludňajších hodinách, pričom vyšetrovaný skutok sa stal ráno 06.30 hod. Podľa zistení znalca je obvinený dlhodobo nastavený na psychiatrickú medikáciu. Medikamenty, ktoré mal obvinený v čase skutku užívať, majú stabilizovať jeho psychický stav, eliminovať psychotické príznaky, zlepšovať kontakt s realitou, stabilizovať jeho náladu a upravovať spánok. Podľa záznamov ambulantného psychiatra (XXXXX) neboli zachytené nejaké vedľajšie účinky spomínaných liekov. Vplyvom užívaných liekov nedošlo u obvineného k forezne významnému ovplyvneniu jeho ovládacích, ani rozpoznávacích schopností v čase vyšetrovaného skutku. Priamo v čase skutku súčasne požité alkoholu a liekov nebolo zistené, ale v iné dni alkohol požíval, čím porušoval liečebný režim pacienta so závažným duševným ochorením, dostavovala sa zvýšená podráždenosť, emočná labilita, zvýšená konfliktnosť a v sumáre to malo dopad na jeho ovládacie schopnosti. S ohľadom na duševný stav menovaného boli v čase spáchania skutku jeho rozpoznávacie schopnosti ľahko znížené, ale jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, a to v dôsledku subkompensácie jeho duševného ochorenia s prejavmi chorobnej nálady a s dopadom na jeho konanie. V čase skutku napriek ľahko zníženým rozpoznávacím schopnostiam menovaný bol schopný v základe rozoznať nevhodnosť svojho konania. Nedokázal ho však ovládať. V prípade, ak bude obvinený pravidelne pod dohľadom psychiatra, aktuálne stačí ambulantnou formou, bude užívať doporučenú medikáciu a dodržiavať prísnu abstinenciu od alkoholu aj iných návykových látok, nepovažujem jeho pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. S ohľadom na uvedené znalec odporúča, aby bola menovanému nariadená ochranná psychiatrická a protialkoholická liečba ambulantnou formou súčasne s probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, čo je bezpochyby matka obvineného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom zo spáchania skutku, okrem toho, že sám uvádza, že sa s matkou XXXXX povadil, usvedčovaný práve jej výpoveďou, táto vo svojej výpovedi podrobne popísala vyhrážky obvineného ako aj obavu z týchto vyhrážok. Konkrétne okolnosti prípadu, závažnosť vyhrážky, ako aj subjektívne pociťovanie ujmy zo strany poškodenej, boli posúdené v kontexte celej jej výpovede, pričom mám za to, že v danom prípade sa jednalo o vyhrážanie, ktoré bolo objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX a nejednalo sa len hrubý, arogantný a agresívny verbálny prejav, a to hlavne pre tie časti výpovede, kde poškodená uvádza, že vždy mala obavu, ale teraz to bolo častejšie. Možno by jej obvinený neublížil, ale nemôže sa na to spoliehať. So synom sa nepúšťala do konfliktu, aby nebol zúrivejší. Na políciu išla preto, lebo to bolo intenzívne.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka