



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 314/21/5506-33
EEČ: 2-40-191-2023

Martin 08.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.08.2021 v čase 01:03 hod. odcudzil z objektu areálu uhoľných skladov v obci XXXXX, nákladné motorové vozidlo zn. AVIA A31, modrej farby s evidenčným číslom XXXXX, ktoré bolo v tom čase zaparkované na ľavej strane od vstupnej brány smerom do objektu uhoľných skladov, patriace firme XXXXX, XXXXX - XXXXX, XXXXX - XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, čím jej spôsobil škodu vo výške vo výške 2.200,- Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, uznesením pod ČVS:ORP-479/PR-MT-2021 z 18.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Vyjadril snahu spôsobenú škodu uhradiť. Potvrdil, že prišiel do XXXXX k uhoľným skladom, kde zbadal odstavenú Aviu. Napadlo ho, že ju zoberie, povoží sa a vráti ju späť. Na aute sa motal dva dni, prespával v ňom a potom ho zastavila hliadka polície v Martine pred SAD.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je okrem vlastného priznania preukázané aj výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá k veci uviedla, že v uhoľných skladoch v XXXXX mali odparkované nákladné vozidlo zn. AVIA A31 modrej farby, ktoré používali na zásobovanie a distribúciu uhoľných palív. Dňa 16.08.2021 bolo uvedené vozidlo odcudzené. Kľúče od neho sa nachádzali uschované v objekte uhoľných skladov a odcudzené neboli. Krádež bola potvrdená aj kamerovým systémom. Vozidlo jej bola vrátené políciou.

Obvinený je usvedčovaný aj zápisnicou o vydaní veci, z ktorej vyplýva, že obvinený dobrovoľne vydal odcudzené vozidlo. Usvedčovaný je aj zabezpečenou fotodokumentáciou a ohliadkou miesta činu.

Na základe uvedeného, je možné predbežným hodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky uvádzaného trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal práve obvinený. Mám za preukázané, že obvinený sa zmocnil cudzej veci a túto si privlastnil, keďže s ňou nakladal ako s vecou vlastnou, čím možno konštatovať, že naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 267/2022 XXXXX vyplynulo, že u obv. XXXXX bola v čase vyšetovaného skutku prítomná schizoafektívna porucha – rezonančná mánia. Bolo u neho prítomné dezintegrované, chorobne motivované konanie, ovplyvnené patickou manicko rezonančnou náladou s vymiznutými zábrami a stratou sebaovládania. V dôsledku uvedeného boli jeho rozpoznávacie

schopnosti v čase stíhaného skutku vymiznuté a rovnako boli úplne vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. Jeho konanie bolo chorobne motivované.

Zároveň bol u obvineného zistený syndróm závislosti na alkohole, III. štádium, teda rozvinutú závislosť.

Znalkyňa taktiež konštatovala, že jeho pobyt na slobode by nebol pre spoločnosť nebezpečný, ak by dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov a užíval odporúčanú psychiatrickú medikáciu, čo však u neho zlyháva v dôsledku čoho je jeho správanie nepredvídateľné, impulzívne, dezinhibované. Menovaný nemá ani stabilné sociálne zázemie.

Vzhľadom na vedomosť znalkyne o tej skutočnosti, že v inom konaní by mal mať obvinený nariadenú ochrannú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou, nenavrhuje ďalšie liečebné opatrenia.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatela, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať a ani nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
námestník okresnej prokurátorky