



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 238/22/5507-14
EEČ: 2-41-12-2023

Námestovo 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 28.12.2021 v poobedňajších hodinách, v katastrálnom území Liesek, na parcele registra E, číslo 2027, druh pozemku: orná pôda, kde platí, v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, 2. stupeň ochrany prírody, spílil 2 stromy vrbu krehkej (Salix fragilis), na parcele registra E, číslo 3637/9, druh pozemku: vodná plocha, kde platí, v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, 4. stupeň ochrany prírody, spílil vrbu krehkú (Salix fragilis), pričom dve spílené vrbu si odviezol domov a takto konal bez súhlasu orgánu na ochranu prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím poškodil a zničil dreviny v rozsahu 6 363,45 EUR, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 6 363,45 EUR, a spôsobil majetkovú škodu 10,52 EUR Slovenskému vodohospodárskemu podniku, štátny podnik - vlastníkovi parcely registra E, číslo 3637/9,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Prezídium Policajného zboru, národná centrála osobitných druhov kriminality, oddelenie Žilina, uznesením zo dňa 01.07.2022, ČVS: PPZZ-1546/NCK-ENV-ZA-2022, začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, a vzniesol obvinenie XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ doručil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s konečným návrhom.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru som tento návrh, ako aj naň sa vzťahujúci spisový materiál, preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie možno považovať za skončené, pričom som zistil, že vo veci je možné postupovať podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo zabezpečeného spisového materiálu, najmä s poukazom na výpoveď obvineného, svedkov a znalecký posudok, vyplýva, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a že skutok spáchal obvinený.

Za účelom podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bola vykonaná mediácia, ktorej sa zúčastnil obv. XXXXX a poškodený – Slovenský vodohospodársky podnik, v zastúpení Ing. Miloš XXXXX a XXXXX neboli prizvaní na mediáciu, pretože si škodu neuplatňujú. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, zastúpený XXXXX, si v konaní uplatňuje náhradu škody vo výške 6 363,45 EUR, z titulu spoločenskej hodnoty vyrúbaných stromov, avšak s poukazom na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu, sp. zn. Tpj 39-60/2017 z 29.11.2017, ide o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku.

Zo záverečnej správy z mediácie, sp. zn. 2M/4/2023 vyplýva, že jej výsledkom bolo spísanie dohody v intenciách § 216 Trestného poriadku medzi obvineným a poškodeným - Slovenský vodohospodársky podnik, v zastúpení XXXXX, ktorý požadoval náhradu škody vo výške 10,52 EUR. Obvinený dňa 15.02.2023 predložil probačnému a mediačnému úradníkovi doklad o jej úhrade. Účastníci mediácie nemali ďalšie návrhy a akceptovali obsah spoločnej dohody, ktorú podpísali 15.02.2023.

Pri hodnotení osoby obvineného bolo zistené, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidovaných päť priestupkov, z toho štyri v súvislosti s dopravou a jeden priestupok proti verejnému

poriadku. Zo správy obce na obvineného nevyplýva negatívne hodnotenie jeho osoby. Ku skutku je potrebné poznamenať, že obvinený spílil tri vrby a dve z nich odcudzil, pretože mu v zime chýbalo drevo do ústredného kúrenia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že nešlo o typickú krádež kvalitného smrekového dreva, najčastejšie za účelom výstavby rodinného domu a pod., ale o vypílenie a krádež vrby pri potoku. Zároveň, však nemožno bagatelizovať takéto protiprávne konanie, nakoľko aj vrba má v ekosystéme svoj význam a jej spílením dochádza k zmene životného prostredia pre tie-ktoré rastliny a živočíchy.

Skutková podstata trestného činu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona je vymedzená nasledovne: *Kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmieniene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Sumarizujúc, trestné konanie je vedené pre prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený dal súhlas na podmienienečné zastavenie trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu uplatniteľnú v trestnom konaní, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienienečné zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku a takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na uvedené skutočnosti bola obvinenému stanovená skúšobná doba podmienienečného zastavenia trestného stíhania na 18 mesiacov, ktorá poskytne dostatočný časový priestor, v ktorom sa potvrdí, resp. vyvráti, či išlo zo strany obvineného o ojedinelé nerešpektovanie spoločenskej normy upravenej v Trestnom zákone. Po uplynutí skúšobnej doby bude skúmané, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život a v prípade kladného konštatovania prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade bude v trestnom stíhaní pokračované. Skúšobná doba podmienienečného zastavenia trestného stíhania začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jakub Jagnešák
prokurátor