



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 485/22/5508-11
EEČ: 2-42-198-2023

Ružomberok 17.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

- výška nahradenej škody poškodenému XXXXX: 300,- € a poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., XXXXX: 201,43 €,
- peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.8.2022 o 22:16:25 hod. na ul. XXXXX v XXXXX pred podnikom XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX tak, že ho kopol jedenkrát pravou nohou do oblasti hlavy k ľavému uchu, následkom čoho poškodený spadol na zem a zostal ležať v bezvedomí cca. päť minút, pričom nebol práceneschopný a obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 12.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 01.12.2022 priznal ku spáchaniu skutku. Uviedol, že bol trochu viac pod vplyvom alkoholu, ale nepamätal si, prečo kopol poškodeného do hlavy. Priznal však, že kopol poškodeného jedenkrát do hlavy a on potom spadol na dlažbu. Po skutku sa s poškodeným XXXXX skontaktoval asi mesiac po incidente. Skutok oľutoval a bol ochotný nahradiť poškodenému XXXXX škodu, pokiaľ si ju uplatní.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 05.12.2022 uviedol, že asi dňa XXXXX bol v XXXXX a večer si šiel s XXXXX posedieť v meste. Doznal, že bol pod vplyvom alkoholu. Neskôr sa k nim pridali obvinený, ktorého dovtedy nepoznal. Nechceli však s ním ísť, obvinený však okolo nich chodil až na pešiu zónu. Poškodený si nepamätal na celý príbeh, ale vedel, že pred podnikom XXXXX ho napadol obvinený XXXXX, kopol ho jedenkrát pravou nohou do oblasti hlavy, spadol na zem a asi bol aj v krátkom bezvedomí. Nevedel uviesť, prečo ho obvinený napadol. Následne ho odviezla sanitka do nemocnice, kde ho ošetrili, avšak podpísal reverz. Mal len drobné odreniny asi z toho pádu, krátko ho bolela hlava po dobu asi tri dni, nebol však práceneschopný, ani obmedzený v obvyklom spôsobe života. Navrhol uzavrieť vec zmierom.

V priebehu prípravného konania si uplatnila náhradu škody aj XXXXX, v zastúpení poverenej zamestnankyne krajskej pobočky XXXXX, a to za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia poškodenému XXXXX v sume 201,43 eur. Zároveň ako poškodená súhlasila, okrem iného, aj s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.12.2022 uviedol, že niekedy v auguste, nevedel presný dátum, bol s XXXXX na pive v pivárni XXXXX na terase, kde bol aj obvinený XXXXX, ktorý si k nim prisadol. Spolu s poškodeným XXXXX sa snažili obvineného dostať od stola, pretože sa s ním nechceli rozprávať. Neskôr odišli z XXXXX smerom do mesta, avšak obvinený XXXXX šiel za nimi. XXXXX XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a keď boli pred podnikom XXXXX, videl, že obvinený podáva ruku XXXXX, zrazu ho pritiahol k sebe a kopol ho pravou nohou do oblasti hlavy počas toho, ako XXXXX stál. Tento ihneď spadol a bol asi v bezvedomí, pretože nereagoval. Skúsil ho prebrať, avšak sa mu to nepodarilo, niekto z prítomných zavola sanitku a obvinený medzitým niekam odišiel.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom. Predmetný skutok bol obvinenému počas skráteného vyšetrovania okrem jeho priznania preukázaný aj na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchmi svedkov, kamerovým záznamom a záznamom zo služby OO PZ XXXXX zo dňa 29.08.2022.

Na základe môjho pokynu mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a poškodená XXXXX, v zastúpení splnomocnenej zástupkyne, uzavreli medzi sebou dňa 20.02.2022 podľa § 220 Trestného poriadku zmier v konaní sp. zn. 2M/4/2023.

Zo záverečnej správy z mediácie, doručenej Okresnej prokuratúre XXXXX dňa 06.03.2023, vyplýva, že proces trestnej mediácie sa realizoval priamou formou za účasti obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX. Obvinený a poškodený porozumeli poučeniu o mediácii a v rámci priamej mediácie dali aj písomný súhlas na jej realizáciu. Výsledkom priamej mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi obvineným a poškodenými, kde poškodený XXXXX požadoval od obvineného náhradu škody vo výške 300,- eur a poškodená XXXXX vo výške 201,43 eur. Obvinený škodu poškodenej XXXXX zaplatil dňa 31.01.2023 a poškodenému XXXXX dňa 17.02.2023, o čom zaslal doklad prostredníctvom e-mailu. Zároveň obvinený zaslal doklad o zaplatení sumy 100,- eur určenej Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Z obsahu zmiery vyplýva, že obvinený vyhlásil, že sa skutok, za ktorý je stíhaný, stal tak, ako je uvedené vo vyšetrovacom spise ČVS: XXXXX a so zmirom súhlasil. Poškodené strany vyhlásili, že dodržaním zmiery sú nároky poškodených osôb vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, iné trestné konanie sa voči nemu v súčasnosti nevedie a ani sa v minulosti nevedlo. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo nebol postihnutý.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený) a na osobu obvineného som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 100,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka