



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 399/22/5508-11
EEČ: 2-42-64-2023

Ružomberok 30.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.09.2022 v čase okolo 16.10 hod. v Ružomberku v obchodnom dome TESCO na ul. Hrabovská cesta 5270, si na predajnej ploche postupne vybrala 1 ks Krém Vitala 25 % 500ml v hodnote 1,79 eur, 2 ks Horalky 50g v hodnote 0,98 eur, 1 ks Gia. Man. Cel 312 g/175g v hodnote 1,19 eur, 3 ks TS smot. kys. 375g v hodnote 2,49 eur, 1 ks Nutella 600g v hodnote 5,99 eur, 3 ks Mila rezy v hodnote 1,77 eur, 1 ks Oreo sušienka 44g v hodnote 0,61 eur, 1 ks ELSV_SHP DL 700ml v hodnote 7,89 eur, 2 ks Lina arašidová 60g v hodnote 1,38 eur, 1 ks FJ Jah. Komp. 410g/160g v hodnote 2,05 eur, 2 ks XXXXX 440ml v hodnote 6,68 eur, 2 ks TS Piškóty dlhé 200g v hodnote 1,98 eur, 1 ks XXXXX 440ml v hodnote 3,34 eur, 1 ks Kryštálový cukor 1kg v hodnote 0,95 eur, 1 ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,99 eur, tento tovar v prezličkovej kabínke vložila do detského ruksaku a následne prešla pokladničnou zónou bez toho, aby za tento tovar zaplatila, čím spoločnosti XXXXX, sídlo XXXXX 2, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX, IČO: 31 321 828, prev. Hrabovská cesta 5270, XXXXX spôsobila škodu vo výške **44,08 eur**,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 02.09.2022, ČVS: ORP-325/RK-RK-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre skutok že,

dňa 02.09.2022 v čase okolo 16.10 hod. v Ružomberku v obchodnom dome TESCO na ul. Hrabovská cesta 5270, si na predajnej ploche postupne vybrala 1 ks Krém Vitala 25 % 500ml v hodnote 1,79 eur, 2 ks Horalky 50g v hodnote 0,98 eur, 1 ks Gija. Man. Cel 312 g/175g v hodnote 1,19 eur, 3 ks TS smot. kys. 375g v hodnote 2,49 eur, 1 ks Nutella 600g v hodnote v hodnote 0,61 eur, 1 ks v hodnote 1,38 eur, 1 ks 5,99 eur, 3 ks Mila rezy v hodnote 1,77 eur, 1 ks Oreo sušienka 44g ELSV_SHP DL 700ml v hodnote 7,89 eur, 2 ks Lina arašidová 60g FJ Jah. Komp. 410g/160g v hodnote 2,05 eur, 2 ks XXXXX 440ml v hodnote 6,68 eur, 2 ks TS Piškóty dlhé 200g v hodnote 1,98 eur, 1 ks XXXXX 440ml v hodnote 3,34 eur, 1 ks Kryštálový cukor lkg v hodnote 0,95 eur, 1 ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,99 eur, tento tovar v prezliakovej kabínke vložila do detského ruksaku a následne prešla pokladničnou zónou bez toho, aby za tento tovar zaplatila, čím spoločnosti XXXXX, sídlo XXXXX 2, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX, IČO: 31 321 828, prev. Hrabovská cesta 5270, XXXXX spôsobila škodu vo výške 44,08 eur,

pričom skutku sa dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 21.12.2021 rozhodnutím Okresného úradu Brezno postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., pod číslom OU-BR-OVVS-2021/003525, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 100,- eur, trovy konania vo výške 16,- eur a náhrada škody vo výške 125,- eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania policajt vypočul obvinenú, splnomocnenca poškodenej spoločnosti, zabezpečil doklad k spôsobenej škode a ďalšie listinné doklady vzťahujúce sa k priebehu skutku, k osobe obvinenej, jej zadržaniu a jej doterajšej trestnej minulosti. Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené rozhodnutie Okresného úradu Brezno z 27.10.2021, číslo spisu OU-BR-OVVS-2021/003525-018, o uznaní XXXXX vinnou zo spáchania priestupku proti majetku, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2021, pričom rozhodnutie sa nepodarilo obvinenej doručiť. Neboli zabezpečené žiadne ďalšie dôkazy o tom, že obvinená XXXXX mala vedomosť o tom, že bola za priestupok citovaným rozhodnutím správneho orgánu postihnutá.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie.

Úmysel, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a, sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky tvoriace v súhrne skutkovú podstatu trestného činu. Skladá sa z zložky vôľovej a vedomostnej. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa úmysel páchatel'a (t.j. jeho vôľa aj vedomosť), musí vzťahovať nielen na okolnosť, že si „*prisvojuje cudziu vec*“, ale aj na znak „*bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*“.

Preukázanie naplnenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní. Ak orgán činný v trestnom konaní vykonanými dôkazmi nepreukáže, že páchatel' mal vedomosť o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (za prvú krádež), nie je naplnená (pri druhej krádeži) subjektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona – absentuje úmyselné zavinenie. V takomto prípade skutok (v poradí druhá krádež) spáchaný v priebehu dvanástich mesiacov od právoplatného uloženia sankcie za priestupok proti majetku (prvá krádež) môže byť právne posúdený len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a nie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok vydané v priestupkovom konaní môže nadobudnúť právoplatnosť aj na základe tzv. fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. Podľa citovaného zákonného ustanovenia: „Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručeníú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“

Uvedené ustanovenie správneho poriadku, týkajúce sa doručovania rozhodnutí v správnom konaní, môže mať právne účinky len v tomto (správnom) konaní, avšak nie je možné na jeho základe vyvodzovať trestnú zodpovednosť fyzickej osoby založenú na úmyselnom zavinení. Len samotná skutočnosť, že rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok nadobudlo právoplatnosť, nie je postačujúca na kvalifikáciu konania páchatel'a (druhého skutku spáchaného v priebehu 12 mesiacov od uloženia sankcie za prvý skutok) podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Takýto postup by bol v rozpore s jednou zo základných zásad trestného práva hmotného: „bez zavinenia niet trestného činu“.

V danom prípade rozhodnutie o uložení sankcie za priestupok z 27.10.2021, sp. zn. OU-BR-OVVS-2021/003525-018, nadobudlo právoplatnosť práve na základe

tzv. fikcie doručenia dňa 21.12.2021. Ani z ostatných vykonaných dôkazov nevyplýva skutočnosť, že obvinená mala vedomosť o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch (za prvú krádež zo dňa 01.03.2021), čo vylučuje jej trestnoprávnu zodpovednosť za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre skutok z 02.09.2022 a to najmä z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody tento skutok napĺňa len znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 02.09.2022 uznesením povereného príslušníka PZ v Ružomberku, v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom.

Napriek tomu je však potrebné konštatovať, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý je príslušný prejednať v tomto prípade Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona postúpil na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor