



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 387/21/5511-30
EEČ: 2-43-205-2023

Žilina 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2021 v čase asi o 19:00 hod. v Žiline pred Základnou školou na sídlisku XXXXX prišiel k XXXXX, ktorý bol v prítomnosti kamarátov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX a ktorý v tom čase telefonoval prostredníctvom mobilného telefónu iPhone 11 128 GB Green, SDNPD309EN73K zapožičaného od XXXXX XXXXX bezdôvodne XXXXX zozadu dal facku na pravé líce, následkom čoho mu mobilný telefón z ruky vypadol, XXXXX telefón zo zeme zodvihol a následne ho hodil o zem, po čom so smiechom odišiel preč a pri odchode im povedal, aby

zavolali políciu, v dôsledku čoho XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške najmenej 423,76 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením číslo XXXXX zo dňa 23.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 07.07.2021 okolo 19:00 hod. prišiel pred Základnú školu na XXXXX, XXXXX, kde pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý v tom čase telefonoval a dal mu facku, následkom, ktorej spadol XXXXX mobilný telefón iPhone 11 128 GB Green, SDNPD309EN73K, na zem, ktorý XXXXX zodvihol a rozbil ho hodením o zem, zasmial sa, povedal majiteľke uvedeného mobilného telefónu, že si má zavolať políciu a následne odišiel na neznáme miesto, uvedeným konaním spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX škodu vo výške 505,-€, napadnutie XXXXX si nevyžiadalo lekárske ošetrenie, pričom tento skutok spáchal na mieste verejne prístupnom“.

Súčasne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením číslo XXXXX zo dňa 29.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 10.12.2020 v čase okolo 21.00 hod v Žiline v podchode pod zastávkou MHD XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX sprejoval na stenu čiernou a červenou farbou nápis Z.A.B.D.A.N.N.K.S a tvar trojuholníka a obdĺžnika vyplnené čiernou a červenou farbou.“

Obe trestné veci boli uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením číslo XXXXX zo dňa 01.10.2021 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie pod číslo XXXXX.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. K obom skutkom vypovedal dňa 03.08.2021, ktoré vypovede však neboli urobené zákonne a procesne správne. Preto obv. XXXXX k veci vypovedal opätovne dňa 18.07.2022, kde menovaný uviedol, že priznáva skutok zo dňa 07.07.2022 (evidentne ide o písársku chybu, správne malo byť 07.07.2021) s tým, že sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. On v ten deň niekedy večer pred ZŠ na XXXXX v Žiline dal facku XXXXX, ktorý tam stál s dvoma babami a XXXXX. XXXXX spadol na zem smartphome kvôli tej facke od neho, lebo on počas tej facky telefonoval. On ten mobil rozbil tak, že ho zodvihol a hodil o zem. Potom sa zobral od nich domov. On to spravil bezdôvodne, nemá žiadne problémy s tými ľuďmi, bol triezvy a žiadne drogy takisto neužil. V súčasnosti sa dokonca s poškodenou pozdraví, keď ju stretne. Teraz brigáduje vo XXXXX ako upratovač a chce poškodenej zaplatiť škodu, ktorú jej spôsobil. Ku skutku zo dňa 10.12.202 sa

tiež priznáva. Niekedy okolo 21:00 hod. sa opil z vína a napadlo ho, že premaľuje tie hnusné čmáranice na stene v podchode pri XXXXX v Žiline. Sprejmi čiernej a červenej farby na stenu nastriekal cez tie namaľované čmáranice nápis Z.A.B.D.A.N.N.K.S. Tento nápis mal znamenať niečo v zmysle zvládneš to aj bez drog a alkoholu. Týmto nápisom chcel tie čmáranice prekryť a podľa neho tam bolo povolené sprejovať, pretože tam bola celá stena dosprejovaná. Policajti ho pri tomto chytili priamo na mieste. Už nesprejuje odvety nikdy nič, dáva si s tým pokoj.

V priebehu skráteného vyšetrovania vo vzťahu ku skutku zo dňa 07.07.2021 boli vo veci vypočutí svedkovia pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 07.07.2021 okolo 19:00 hod. bola s XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX na XXXXX pred ZŠ na Ul. XXXXX. Medzi sebou sa rozprávali, nikoho si nevšíмали. Počas toho k nim pristúpil XXXXX z XXXXX a dal facku XXXXX XXXXX v tom moment telefonoval z jej mobilu iPhone 11 128 GB Green a tento mobil mu kvôli tej facke spadol na zem. Nevie, prečo XXXXX ten mobil ešte zdvihol a hodil ho o zem, čím ho totálne rozbil. Po tomto sa XXXXX len pobral so smiechom preč a povedal, nech volá políciu. XXXXX nebolo z tej facky nič, tak neišiel ani k doktorovi. Ona musela vec oznámiť na polícii, pretože mobil ju stál 04.09.2020 presne 859,- eur. XXXXX predtým z videnia poznala ako problémového človeka, predtým som s ním konflikt nemala, odkedy toto spravil, ho tiež nevidela. Jediné šťastie, že mala mobil zakúpený v m:zone, s.r.o. a tam si ihneď pri kúpe priplatila poistenie, ktoré oni ponúkali. Ona im nahlásila túto udalosť a oni jej dňa 22.07.2021 dali úplne nový iPhone 11 128 GB Green, pretože v tomto prípade by bola oprava ekonomicky nevýhodná. Takže celú škodu pokryla jej poisťka a nemusela nič doplácať. Do spisu v rámci výpovede predložila faktúru v sume 505,- eur, ktorú jej dali pri preberaní nového mobilu.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 07.07.2021 v čase o 19:00 hod. bol so svojimi kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX na XXXXX pred ZŠ na Ul. XXXXXy. Počas toho, ako konverzovali, sa znenazdajky zjavil XXXXX z XXXXX. Zozadu mu dal facku po pravom líci a jemu preto vypadol z ruky iPhone XXXXX. Mobil sa totálne celý rozbil. Po tomto si len odišiel s narušeným smiechom a hovoril, aby zavolali políciu. On facku nečakal, našťastie v dôsledku nej neutrpel žiadne zranenie ani inú ujmu. Necíti sa byť nejak poškodený týmto jeho konaním, ale neskutočne ho vytočil ten rozbitý mobil a to, že si niekto dovolí bezdôvodne niekoho napadnúť verejne na ulici. Preto aj zavolať na miesto políciu. On toho XXXXX pozná celkom dobre, zvykli si pokecať, keď sa náhodou stretli. Pravidelne mal do neho sprosté reči, keď mal svoju náladičku. On dôvod, prečo stále čosi proti nemu má, nepozná. Nie je pravdou, že sa mu vtiera, ale je to skôr naopak. Od tejto udalosti ho nestretol, nebojí sa ho nejak, ale nevie, čo od neho čakať.

XXXXX XXXXX vypovedal, že dňa 07.07.2021 bol s XXXXX, XXXXX a XXXXX niekedy večer na XXXXX pred ZŠ na Ul. XXXXX. V klúde sa bavili medzi sebou a z ničoho sa zjavil XXXXX z XXXXX, pohladkal ho po hlave a zozadu dal facku XXXXX, ktorý priamo vtedy telefonoval z XXXXX mobilu. Bol to iPhone, ktorý kvôli tej facke spadol na zem, z ktorej ho XXXXX zdvihol a treskol s mobilom o zem. Mobil sa rozbil na úplnú totálku. Keď toto spravil, tak odišiel z miesta preč a smial sa, aby volali policajtov. On XXXXX pozná dobre, ale už sa s ním dlhšie nekamaráti, on

mal viackrát problém s XXXXX nikto netuší z akého dôvodu. Raz ho aj stretol po tejto udalosti a tváril sa ako nič. XXXXX nebolo nič z tej facky, ale ide o princíp, ako môže verejne len tak niekoho napadnúť a rozbíjať drahý mobil. Je rád, že sa vec podarilo poriešiť. XXXXX je dlhodobo problémový jedinec, takže snád sa už ponaučí.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 07.07.2021 bol s XXXXX, XXXXX a XXXXX niekedy večer pred zotmením na XXXXX pred ZŠ na Ul. XXXXX. Oni si riešili svoje veci medzi sebou ako dobrí kamaráti, keď sa tam zjavil ten XXXXX, ktorého dovtedy nepoznala. Tento bezdôvodne dal zaucho zozadu XXXXX, nikto ho tam nevolal, len sa tam tak zjavil. Pred tou fackou dokonca pohladkal XXXXX po hlave ako nejaký psychopat. XXXXX volal v tom čase z iPhone XXXXX a pre tú facku mu spadol na zem, XXXXX ho zodvihol a šľahol o zem, až sa totálne rozbil. Ona aj ostatní sa dosť vyľakali, našťastie išiel XXXXX preč a dal im pokoj. Ešte pri odchode sa smial ako psychopat, nech zavolajú políciu. Nechce ho nikdy už stretnúť XXXXX nebolo nič, väčšiu škodu napáchal tým rozbitím mobilu a vystrašením ich z toho celého.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu vo vzťahu ku skutku zo dňa 07.07.2021 sú aj listinné dôkazy, a to cenová ponuka za servisné práce číslo XXXXX/21/026 zo dňa 12.07.2021 vystavená m:zone pre XXXXX XXXXX na sumu 505,- eur, faktúra 202109380 vystavená m:zone pre XXXXX XXXXX dňa 22.07.2021 na sumu 505,- eur, odborné vyjadrenie zo dňa 16.03.2022 k všeobecnej hodnote mobilného telefónu zn. Apple iPhone 11 128Gb Green na sumu 423,76 eur a doplnenie odborného vyjadrenia zo dňa 24.11.2022. Z uvedeného doplnenia odborného vyjadrenia vyplýva, že vyčíslená hodnota je všeobecná hodnota mobilného telefónu ku dňu poškodenia. To znamená, že v tejto hodnote je zohľadnená amortizácia a používanie samotného mobilného telefónu. Pri deklarovanom poškodení sa mobilný telefón neopravuje, ale vymieňa sa za nový. Náklady na opravu sú vyššie ako jeho všeobecná hodnota pred poškodením. Výška škody je rovná vypočítanej všeobecnej hodnote pred poškodením, t.j. 423,76 eur.

V priebehu prípravného konania s ohľadom na osobu obv. XXXXX po tom, čo Okresný súd XXXXX pod sp.zn. XXXXX dňa 11.06.2022 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu menovaného, bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX trpí v súčasnosti, aj v čase skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to Paranoidnou schizofréniou v komorbidite so Syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín, alkohol). Hlavne v stavoch alkoholových opitostí sa u neho opakovane vyskytovali poruchy spávania s heteroagresívnymi sklonmi. V čase skutku dňa 07.07.2021 bolo spávanie obv. XXXXX chorobne motivované v dôsledku intrapsychických halucinácií a paronoidných bludných obsahov v myslení. Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku boli v dôsledku psychotického prežívania vymiznuté. Obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Paranoidná schizorénia je závažná duševná porucha, ktorá sa prejavuje narušeným kontaktom s realitou, poruchami myslenia, vnímania, emotivity a behaviorálnymi poruchami. V čase skutku dňa 10.12.2020 pri znaleckom psychiatrickom vyšetrení nebola zistená chorobná – psychotická motivácia jeho správania. Rozpoznávanie aj ovládacie schopnosti

v čase tohto skutku boli zachované. Obvinený si mohol byť vedomý protiprávnosti svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. XXXXX je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania a po psychickej stránke je v súčasnosti schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní a taktiež je schopný chápať zmysel svojej výpovede. Mimo akútneho štádia duševnej poruchy je XXXXX schopný vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne ich vierohodne reprodukovať. V súčasnosti nie je pobyt obv. XXXXX na slobode zo zdravotného hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Obvinené znalkyňa odporúča uložiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok spáchaný dňa 07.07.2021, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX uznesením pod číslom XXXXX zo dňa 23.07.2021, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje jednak samotné priznanie obv. XXXXX, ako aj výpovede svedkov pošk. XXXXX XXXXX pošk. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Nepriamo trestnú činnosť obvineného preukazujú aj vyššie uvedené listinné dôkazy.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obv. XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepříčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX vo vzťahu ku skutku zo dňa 07.07.2021. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obv. XXXXX *trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to Paranoidnou schizofréniou v komorbidite so Syndrómom závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín, alkohol). V čase skutku dňa 07.07.2021 bolo spávanie obv. XXXXX chorobne motivované v dôsledku intrapsychických halucinácií a paranoidných bludných obsahov v myslení a rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku boli v dôsledku psychotického prežívania vymiznuté.*

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX pre skutok z dňa 07.07.2021, obvinenému z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Vo vzťahu

ku skutku zo dňa 10.12.2020 bude na obv. XXXXX podaná obžaloba Okresnému súdu Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka