



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 477/22/1103-11
EEČ: 2-10-180-2023

Bratislava III 22.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o 09.45 hod. v obci XXXXX na XXXXX počas kontroly príslušníkmi PMJ KR PZ XXXXX s volacím znakom XXXXX neoprávnene u seba prechovával 1ks bielo-zelený obal s obsahom neznámej sušenej rastliny zelenej farby, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX XXXXX predložený 1ks bielo-zelený obal obsahoval konope s celkovou hmotnosťou 3844 mg s priemernou koncentráciou THC 12,2 % hmotnostných, obsahujúce 469 mg THC, čo podľa ustálenej súdnej praxe zodpovedá 7 (siedmim) obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4/ Trestného poriadku s poukazom na § 51 ods. 3/ Trestného zákona obvinenému ukladám, aby v skúšobnej dobe dodržiaval **primerané obmedzenia** spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, a to omamných a psychotropných látok špecifikovaných v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Senec, OO PZ Senec, uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2/ Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX /č.l. 34-36/ spáchanie skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde. Dňa XXXXX približne o XXXXX hod. išiel na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX do XXXXX lebo tam chcel ísť do autoservisu. V obci XXXXX smerom zo XXXXX ho zastavila hliadka polície. Kontrola prebehla štandardne, policajt si vypýtal doklady a potom vravel, že niečo cíti v aute a že má vystúpiť. Spýtali sa ho priamo, či má u seba nejaké omamné a psychotropné látky, na čo im on dobrovoľne vydal sáčok, v ktorom sa nachádzala zelená sušená rastlina, ktorý mal vo vrecku nohavíc. Marihuanu dostal do daru od jemu blízkej osoby. V čase vedenia motorového vozidla nebol pod vplyvom marihuany. Naposledy si ju dal deň predtým v podvečer. Okrem marihuany neužíva žiadne iné omamné ani psychotropné látky.

Obvinený sa ku skutku priznal, veľmi ho to mrzí, čo sa stalo a nebude sa to už opakovať. Uviedol, že je slušný občan, vedie riadny život, stará sa o svoje dieťa a nikdy mu nebol uložený žiadny trest. Povedal, že nie je závislý na marihuane, o čom do spisu doložil aj potvrdenie od psychiatra.

Obvinený XXXXX bol riadne poučený podľa § 216 Trestného poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasil /č.l. 36/. Doslovne uviedol, že ak by bolo trestné stíhanie voči jeho osobe podmienené zastavené, tak by s týmto súhlasil a bol by za to vďačný.

Svedok XXXXX /č.l. 38-39/ bol členom hliadky PMJ KR PZ XXXXX, ktorá dňa XXXXX v čase o 06.00 hod. do 18.00 hod. vykonávala hliadkovú službu v okrese Senec. Dňa XXXXX v čase približne o XXXXX hod. vykonávali hliadkovú činnosť podľa inštrukcie na XXXXX kde spozorovali osobné motorové vozidlo zn. XXXXX ktoré smerovalo smerom zo XXXXX do obce XXXXX. Za volantom sedela osoba mužského pohlavia. Vozidlo na základe zisteného priestupku zastavili a išli ho skontrolovať. Vodiča zastavili na vjazde do obce XXXXX o XXXXX hod. Vyzvali ho na predloženie všetkých dokladov potrebných na prevádzku motorového vozidla. Podľa dokladov bolo zistené, že sa jedná o XXXXX, nar. XXXXX. Bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúšky, ktorá dopadla negatívnym výsledkom. Počas konverzácie s vodičom bolo z jeho úst cítiť intenzívny zápach omamných látok. Po následných poučeníach p. XXXXX im dobrovoľne vydal 1 ks bielo-zeleného obalu s obsahom neznámej sušenej rastliny. Dobrovoľné vydanie vodič potvrdil svojim podpisom. Nakoľko vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 171 Trestného zákona, pána XXXXX obmedzili na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2/ Trestného poriadku v čase o XXXXX hod. dňa XXXXX, kedy ho aj poučili o jeho právach.

Zo znaleckého posudku KEU PZ XXXXX vyplýva, že predložený 1ks bielo-zelený obal obsahoval konope s celkovou hmotnosťou 3844 mg s priemernou koncentráciou THC 12,2 % hmotnostných, obsahujúce 469 mg THC, čo podľa ustálenej súdnej praxe zodpovedá 7 (siedmim) obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

Skutkový stav bol preukázaný výpoveďou samotného obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a oľutoval ho, pričom hliadke PMJ KR PZ XXXXX marihuanu dobrovoľne vydal, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, ďalej znaleckým posudkom KEU PZ XXXXX zo dňa XXXXX zápisnicou o vydaní veci (č.l. 44-45), úradnými záznamami ako aj ostatnými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spise.

Možno konštatovať, že skutkový stav bol náležite zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12/ Tr. por. som dospela k názoru, že konanie obvineného XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c/ vzhľadom na osobu

obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Priestupkovo prejednávaný bol 9x, a to iba za priestupky na úseku dopravy.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku som obvinenému určila skúšobnú dobu vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 4/ Trestného poriadku s poukazom na § 51 ods. 3/ Trestného zákona som obvinenému uložila, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, a to omamných a psychotropných látok špecifikovaných v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka